

2014-03-18

# Perfiles psicológicos de estudiantes universitarios. Relaciones entre la personalidad, la presencia de psicopatologías y el bienestar psicológico

Cibanal, Natalia

---

<http://rpsico.mdp.edu.ar/handle/123456789/52>

*Descargado de RPsico, Repositorio de Psicología. Facultad de Psicología - Universidad Nacional de Mar del Plata. Inn*

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE MAR DEL PLATA  
FACULTAD DE PSICOLOGÍA**

**PROYECTO DE INVESTIGACIÓN – REQUISITO CURRICULAR**

**PLAN DE ESTUDIOS 1989 OCS 143/89**

**APELLIDO Y NOMBRE:**

Cibanal, Natalia

Matrícula N°: 06937/05

**CÁTEDRA DE RADICACIÓN:** Psicología Cognitiva - Grupo de investigación en Psicología Cognitiva y Educacional

**SUPERVISOR:** Dr. Sebastián Urquijo

**CO- SUPERVISOR:** MS Alicia Massone

**EL PROYECTO FORMA PARTE DE UNO MAYOR EN DESARROLLO:** SI.

**TÍTULO DEL PROYECTO:** Perfiles psicológicos de Estudiantes Universitarios. Relaciones entre la Personalidad, la presencia de psicopatologías y el Bienestar Psicológico.

## **Introducción:**

El presente trabajo de Tesis, tiene como objetivo general establecer relaciones entre la presencia de psicopatologías, la personalidad y el bienestar psicológico de los estudiantes ingresantes a primer año de la Universidad Nacional de Río Negro, intentando relacionar ese perfil con el nivel de bienestar psicológico.

Si bien el objetivo general del presente proyecto, es el que se detalla en el párrafo anterior, considero necesario aclarar que previamente, en el anteproyecto, se habían establecido otros objetivos específicos, uno de ellos basado en la identificación de las relaciones posibles entre las variables atributivas independientes (bienestar psicológico, personalidad y psicopatologías) y las tasas de permanencia y deserción de los estudiantes ingresantes a la UNRN. El otro objetivo que lamentablemente tuvo que ser modificado, es el de establecer la relación entre las variables atributivas independientes antes expresadas, con las trayectorias académicas. Ambos tuvieron que ser modificados, porque la Universidad Nacional de Río Negro, no nos permitió el acceso a los datos referidos a las tasas de permanencia y deserción, como tampoco a las trayectorias académicas, impidiéndose también, la posibilidad de pensar futuras intervenciones en base a esos datos (formaba parte del primer objetivo específico citado antes). Por estas razones, el proyecto se reorientó a la exploración y análisis de los tres constructos trabajados, a saber: Personalidad, Bienestar Psicológico y Psicopatología.

En líneas generales, el procedimiento del estudio consistió en tomar una muestra de la Universidad Nacional de Río Negro, con sede en la ciudad de Villa Regina, Provincia de Río Negro. La muestra se conformó con 100 ingresantes, 56 mujeres y 44 hombres, de las diferentes carreras o facultades pertenecientes a la Universidad, Ingeniería Química; Tecnicatura en Enología; Licenciatura en Marketing; Licenciatura en Comercio Exterior y Administración de Empresas.

Se aplicaron instrumentos de evaluación psicológica de administración grupal. Para evaluar las características de personalidad se utilizó el Cuestionario de Adjetivos para evaluar Personalidad –AEP- de Sánchez y Ledesma (2007), y para



evaluar el nivel de bienestar psicológico, se utilizó el Cuestionario de Ryff. Para evaluar la presencia de psicopatologías se utilizó el Inventario de 90 Síntomas de Derogatis, Revisado (Derogatis Symptom Checklist, Revised [SCL-90-R]).

Dado que en la ciudad de Villa Regina no se registran investigaciones respecto a esta temática, que exploren, analicen y evalúen las características y perfiles psicológicos de los estudiantes universitarios, la intención de este estudio es iniciar una investigación de carácter exploratorio que permita relevar las características de la personalidad y el nivel de bienestar psicológico de los estudiantes universitarios de la Universidad de Río Negro, en correspondencia con lo desarrollado en el proyecto de investigación realizado con estudiantes de la UNMP que se propone conocer perfiles psicológicos vinculados al aprendizaje. Este estudio se basa en el supuesto de que las características de personalidad, el nivel de bienestar psicológico y la presencia de psicopatologías se asociarían a la trayectoria y el desempeño académico de estudiantes universitarios. A su vez, considero que estas variables podrían cambiar en base a las diversas carreras.

**Desarrollo:** motivos y antecedentes.

El presente proyecto busca detectar y establecer relaciones entre la personalidad, la presencia de psicopatologías y el bienestar psicológico en estudiantes universitarios, a partir de un estudio exploratorio.

Una de las variables a analizar incumbiría a la personalidad. Respecto a las características más relevantes de una personalidad eficaz para los estudios universitarios, se encontrarían entre ellas un conjunto de capacidades y habilidades, como por ejemplo autoestima, capacidad de trabajo, equilibrio emocional, asertividad (Dapelo, Pellerano y otros, 2006) funciones ejecutivas, motivación, etcétera.

Teniendo en cuenta diversas fuentes bibliográficas, se puede observar y comprobar la relación que hay entre las capacidades cognitivas individuales y las características de la personalidad de los estudiantes universitarios como factores determinantes de los procesos de aprendizaje (observados en la trayectoria

académica). Como se expresa en párrafos anteriores, a estas variables se le anexan las influencias de las características socio- demográficas particulares de esta población ubicada en la Provincia de Río Negro.

Los estudios científicos del siglo pasado (en Urquijo, 2011) respecto a esta temática son: Abouserie, 1995; Leondari, 1993; Dwinell & Higbee, 1991; Wilson y Lynn, 1990; Wurf, 1990; Cooley y Ayres, 1988; Hamachek, 1987; Byrne, 1984; Harris y King, 1982; Riding y Armstrong, 1982; Winne, Woodlands y Wong, 1982; Chapman y Boersma, 1980; Chapman y Boersma, 1979; Covington y Omelich, 1979; Goh y Moore, 1978; Hakstian y Cattell 1978; Markus, Cross y Covington y Beery, 1976; Kifer, 1975; Barbenza y Montoya, 1974; Black, 1974; Purkey, 1970; Entwistle & Cunningham, 1968; White, 1968; Meredith, 1967; Spielberger, 1966; Eysenck, 1965; Child, 1964; Lynn, 1959; Furneaux, 1957; Cattell, 1945a, 1945b;.

Los estudios científicos del presente siglo (en Urquijo 2011) son: Dunifon & Ream, 2006; Henderson-King & Smith, 2006; Poynton, Carlson, Hopper & Carey, 2006; Scales, Benson, Roehlkepartain, Sesma & van Dulmen, 2006; Webb & Brigman, 2006; Zalaquett, 2006; Robbins, Lauver, Le, Davis, Langley & Carlstrom, 2004; Kowaleski-Jones, Park & Adler, 2003; Sternberg, Lautrey & Lubart, 2003; Castro Solano & Casullo, 2002a, 2002b; Corral de Zurita & Alcalá, 2002; Silverthorn, 2002; Steiner, Ericson, Hernández & Pavelski, 2002; Stoever, 2002; Guiping & Huichang, 2001.

Respecto a los estudios citados en el párrafo anterior, el estudio realizado por Scales, Benson, Roehlkepartain, Sesma & van Dulmen (2006), argumenta que el desarrollo humano, se logra al combinar múltiples factores, entre ellos el aprendizaje social, emocional y académico. Ellos consideran, basándose en diferentes autores, que es muy necesario que el sujeto logre motivarse y ser motivado para el aprendizaje, poseer un interés para aprender, sentir afecto en las relaciones, dando como resultado mejores rendimientos y trayectorias académicas, fortaleciendo así también los logros y normas sociales. Si bien la muestra es de alumnos que concurren a la escuela primaria, el estudio se centra, en buscar las conexiones positivas y características necesarias para desarrollar sujetos sanos, permitiendo esto, entre otras cosas, mejores resultados escolares.

En su análisis, observan 40 elementos fundamentales del desarrollo, algunos externos como por ejemplo la familia, relaciones con otros adultos y la comunidad en la que vive el sujeto; otros factores internos como por ejemplo, cómo se autopercebe el sujeto, cómo se autorregula, su compromiso con el aprendizaje, valores positivos, entre otros. “...*En resultados consistentes con los hallazgos del presente estudio, se llegó a la conclusión de que centrarse en el reto de elevar el rendimiento estudiantil, sin centrarse en la mejora de las relaciones humanas y el desarrollo humano dentro de la comunidad escolar no era probable que produzca el tipo de transformación que las escuelas tienen que realizar ...*” (2006).

Otro estudio que puede aportar datos significativos al presente estudio y tiene alguna relación con el expuesto en el párrafo anterior, es el de Castro Solano y Casullo 2002<sup>a</sup>, que si bien se centra en las particularidades de los estudiante de la carrera militar en Argentina, aporta datos, respecto a la relación entre estilos de personalidad y aprendizaje, como también sus futuros rendimientos académicos o posibles deserciones. Dicho estudio, argumenta que por mucho tiempo solo se consideraron los aspectos cognitivos al momento de evaluar el desempeño académico de los sujetos, dejando de lado los aspectos de la personalidad que influyen en la elección de distintas carreras, en particular (para este estudio) la militar. Expresan, que conocer las características de los estudiantes es muy necesario al momento de qué y cómo enseñar, dado que los resultados y la preparación para la práctica serán diferentes. Los resultados que obtuvieron en esta primer fase de su estudio, es que los estudiantes ingresantes que tuvieron éxito en el entrenamiento militar y académico, tenían mayor contención emocional, predominaban conductas tendientes a desplegar diversas estrategias de afrontamiento, eran más dominantes, asertivos y con mayores ambiciones, sin aceptar pasivamente lo establecido. A diferencia de estos estudiantes, los de cuarto año eran más apoyado emocionalmente, sus estrategias de afrontamiento se vinculaban a la búsqueda de apoyo social y a resolver problemas; también se mostraban menos creativos. Otro resultado que obtuvieron, es que personalidades caracterizadas por dureza personal y tendientes a amortiguar los impactos que generan los estresores diarios, tienen mayores posibilidades de lograr mejores

resultados académicos y militares. “... *Respecto de las variables psicosociales podemos ver que tanto la percepción de apoyo social como el tamaño de la red de personas de las que obtienen apoyo no estaban relacionadas con el rendimiento...*”(2002<sup>a</sup>, pág. 257).

Considerando que en la ciudad de Villa Regina no se han realizado investigaciones respecto a esta temática, que exploren, analicen y evalúen las características y perfiles psicológicos de los ingresantes a la universidad, la intención de este estudio es iniciar una investigación de carácter exploratorio que permita relevar las características de la personalidad y el nivel de bienestar psicológico de los estudiantes universitarios de la Universidad de Río Negro, en correspondencia a lo desarrollado en el proyecto de investigación realizado en la ciudad de Mar del Plata con estudiantes de la Universidad Nacional de Mar del Plata.

En el capítulo precedente se desarrollara los conceptos ligados a las variables del estudio teniendo en cuenta diversas fuentes bibliográficas.

## CAPITULO I

Acerca del análisis de la Personalidad.

Sánchez & Ledesma (2007), realizan un interesante desarrollo histórico, respecto a las diversas teorías de la personalidad, manifiestan en sus escritos, que la psicología de la personalidad (como disciplina) tiene una breve historia pero largo pasado (antecedentes).

Este recorrido histórico se iniciaría en la época de los Griegos: con Empédocles de Agrigento (495 – 435 a.C. aproximadamente) quien continuo la escuela jónica, postuló la teoría de las cuatro raíces, a las que luego Aristóteles denominó elementos: aire, fuego, tierra, y agua, cada uno con sus pertinentes atributos físicos. Según Empédocles, la combinación de los elementos es muy diversa, variando según los distintos “entes del mundo”. En base a esta concepción el



hombre sería como un microcosmos englobando los mismos elementos que contiene el macrocosmos.

Explican que “...*Las diferencias entre los elementos servían para explicar las diferencias individuales entre personas nacidas en la misma cultura, alimentadas de la misma manera, y que habían recibido la misma educación...*” de esta manera, era muy necesario, para que haya buena salud que los cuatro elementos estén en equilibrio, dado que si uno era superior al resto generaría un estado de patología. Por otro lado, Hipócrates desarrolló más la teoría de Empédocles, continuo con la idea de los cuatro elementos y los relaciono con los cuatro humores (o líquidos) que recorren el cuerpo humano. Para él la salud se vinculaba al equilibrio de esos cuatro humores en el cuerpo, y la patología consistiría a un exceso de esos humores, más allá de que en cada sujeto existiría un humor predominante. Hipócrates, fue el que realizó la “teoría del comportamiento humano de los humores – temperamentos, que relaciona la personalidad con el organismo”. El gran aporte de Hipócrates, fue el de asignar al propio cuerpo como origen de las enfermedades, dejando de lado, las ideas anteriores que manifestaban una causa divina o mágica.

Galeno, fue quien continuo el desarrollo de la teoría de Hipócrates, teoría que influencio a la medicina y luego a Kant y Wundt, las teorías de los rasgos han sido muy desarrolladas. Allport, ha sido uno de los teóricos más destacados en lo que respecta al constructo “rasgos”, en una de sus obras, los define como la tendencia que tiene el sujeto a responder, de forma igual o equivalente, a distintos estímulos. Las características principales de los rasgos según Allport, son las siguientes

(Allport, 1974, en Sánchez & Ledesma, 2007):

- a) Se encuentran en el interior de cada sujeto, no son conceptos teóricos elaborados para explicar el comportamiento.
- b) Generan la conducta, sin ser simplemente respuesta a estímulos del contexto o ambiente, es decir, son motivadores de la búsqueda de estímulos adecuados, relacionándose recíprocamente con el medio para determinar el comportamiento.
- c) Son empíricamente observables. .
- d) Tienen feedback o influencia recíproca.





e) Según la situación cambian.

En base a lo anterior, se puede concluir, que los rasgos son características estables de la conducta, que tienden a desenvolverse de forma bastante permanente, y continúan durante todo el ciclo vital.

Desde un punto de vista más actual diversos modelos teóricos abordan el análisis del constructo personalidad.

Los modelos principales que intentan abordar, describir y/o explicar el concepto de personalidad, según Muñoz- Martín (1986) serían en líneas generales:

Las Teorías dinámicas (principalmente el psicoanálisis) que explican la personalidad (a partir de su precursor, Freud) organizándola en tres sistemas principales: *ello, yo y superyó*, con sus respectivos mecanismos de defensa (regresión, formación reactiva, proyección, identificación, sublimación, etcétera) ante la angustia y organizando la mente en diferentes estructuras (neuróticos, psicóticos, borderline, etcétera).

Las Teorías Psicométricas o Factoriales: estudian la personalidad basándose principalmente en un grupo de variables que consideran más importantes: introversión, extroversión, neuroticismo-control emocional, etcétera. Este modelo, considera que las características particulares de cada sujeto provienen de la cantidad de variables que contienen y su interrelación dentro del sujeto. Estas teorías denominan a estas variables como rasgos, definiéndolos como algo (una característica) perceptible y bastante duradero, siendo así, cada sujeto se distingue de los demás desde el aspecto psíquico, según lo expresado en el texto de Muñoz- Martín (1986, pág. 45). Estas teorías, sostienen que la conducta de los sujetos, se expresa de forma uniforme, de esta forma logran elaborar teorías y semejanzas entre los sujetos (rasgos) y se estructura jerárquicamente. En resumen, este modelo concibe la personalidad como un conjunto de estructuras ubicadas entre los estímulos que proceden del medio o contexto y la conducta del sujeto.

Las Teorías conductistas o funcionales también abordan y explican el constructo personalidad, aunque dentro de estas teorías existen diversos exponentes con algunas diferencias teóricas, el más radical es Skinner. En base a las



características que tienen en común los diversos autores de esta teoría, se observa que coinciden en que casi toda la conducta humana es aprendida, aunque con limitaciones genéticas que determinan el mayor nivel de aprendizaje que alguien pueda lograr. Otro aspecto que convergen, es que las características del medio (estímulos) controlan la conducta del individuo, beneficiando o no el surgimiento de ciertas conductas. También coinciden, en que las leyes que explican cómo se produce, mantiene o hace que sea más o menos continua una conducta, son leyes generales, válidas para todas las personas. Muñoz- Martín (1986, pág. 50) expresa que las limitaciones principales que tiene este modelo son: no tiene en cuenta la base orgánica de la conducta, ni tampoco los procesos internos que aunque no se puedan observar fácilmente, también influyen y pueden determinar la conducta.

Teorías biológicas, continuando con el texto de Muñoz- Martín (1986), aquellas teorías expresan que no existe una teoría de base biológica que busque explicar la personalidad de forma radical. En líneas generales, el modelo más cercano en relación a los rasgos de personalidad, sería el de Pavlov; como también la teoría de Luria, quien la desarrolla basándose en el estudio de los mecanismos cerebrales responsables de los procesos cognoscitivos (memoria, pensamiento, percepción, etcétera) y de las acciones motivadas. Estas teorías, en líneas generales consideran que la personalidad está determinada biológicamente, es innata.

Teorías psicosociales: consideran, que la personalidad es, más o menos, adquirida y que su formación es influida por el medio social (familia, escuela, diferentes instituciones). Expresan, que el sujeto aprende por observación e imitación de la conducta de los demás (aprendizaje social vicario). Lewin, es un exponente muy importante de este modelo. Su teoría de la personalidad se la llama "Teoría del campo", dado que contiene todos los aspectos físicos, biológicos, sociales y psicológicos (conscientes e inconscientes), desarrollados en un momento específico para una persona o grupo, determinando su/s comportamiento/s. Para Lewin, la conducta está determinada por la personalidad del sujeto y el ambiente o situación.



Teorías Humanistas: son teorías que tienen en cuenta los aspectos internos del sujeto, para explicar la personalidad. Se vinculan en algunos puntos, con las teorías psicoanalíticas, aunque una de las diferencias principales es que los humanistas no tienen tan en cuenta lo inconsciente en la personalidad (en Muñoz-Martín, 1986).

Desde una diversidad de autores y modelos se plantea que Millon presenta una teoría de la personalidad integradora, es decir que unifica dos conceptos que eran opuestos, como por ejemplo la estructura (parte estable) y lo dinámico (sus cambios) de la personalidad. También busco integrar diversos modelos y perspectivas de intervención. Para Millon no hay una diferencia específica entre personalidad normal y la que posee patología, ya que tienen en común en su desarrollo los mismos principios y mecanismos, es decir, ambas, comparten los mismos rasgos básicos constitutivos. Consideran que la principal diferencia está la mayor o menor flexibilidad para de adaptarse a su medio, esto caracteriza a una personalidad “normal y saludable” según las siguientes cuestiones:

- ✚ Puede vincularse de manera flexible y adaptativamente con su medio ambiente.
- ✚ El sujeto se percibe a él mismo y a su medio de forma constructiva.
- ✚ Sus conductas promueven salud.

Millón, también plantea la idea de definir la personalidad en base a sus dos polos opuestos (normal-anormal). Así, definen la personalidad patológica con conductas inflexibles, rígidas y desadaptativas especialmente cuando tienen que asumir responsabilidades. Se perciben a sí mismos y a su medio de forma frustrante, creando así círculos viciosos, que mantienen y refuerzan su malestar.

Retomando a Sánchez & Ledesma (2007), aclaran que al hablar de “rasgos”, se observan dos líneas teóricas diferentes (una más débil y otra más rigurosa) nacidas de un mismo marco. Para las líneas más débiles los rasgos se caracterizarían por ser categorías construidas que posibilitarían la descripción de la personalidad. Por otro lado, las líneas más rigurosas, consideran que los rasgos existen realmente de forma interna y genotípica, teniendo origen biológico permitiendo así poder explicar la personalidad y también la conducta.

Eysenck (1947, en Sánchez & Ledesma 2007), marca un precedente en lo que respecta los “modelos factorialistas”, abocado a estudiar las diferencias de personalidad entre las diversas personas. Este interés nace, a partir de su fuerte creencia de que no se pueden conocer los aspectos que determinan la conducta, solo a partir de los vínculos que realizan las personas entre estímulos y respuestas. Eysenck, a lo largo de sus escritos, fue ampliando sus postulados; en un principio tomó dos grandes dimensiones (con basamento biológico), que las definía como la combinación de factores o rasgos. Ellos eran: extraversión con su antagónico (introversión), y neuroticismo, también con su opuesto (estabilidad emocional). Luego, amplió la explicación respecto a la personalidad, exponiendo un modelo de tres factores, denominado como PEN: que incluía los dos anteriores, y un nuevo factor llamado Psicoticismo con su opuesto (control de impulsos)

Retomando el desarrollo histórico del concepto personalidad, cabe aclarar que todo modelo que intente estructurar las diferencias individuales deberá estar basado en las “Cinco Grandes” dimensiones, cada una de las dimensiones contiene características o rasgos particulares, que son muy amplios. Esas cinco grandes dimensiones según Golberg fueron Extraversión, Amabilidad, Responsabilidad, Estabilidad emocional y Cultura. Así vuelve a florecer el término de rasgo, como estructura fundamental de la personalidad. Este modelo continuo desarrollándose hasta hoy. Pero el modelo se consolida en un paradigma dominante, a partir de Mc Crae & Costa (1990), llamándolo “Cinco Grandes Factores de la Personalidad”.

De esta forma Los Cinco Grandes serian la estructura común de la personalidad, que iría más allá de las diferencias entre las culturas. Así este modelo tendría en cuenta los cinco amplios factores siguientes (con algunas variaciones a los considerados anteriormente): extraversión, amabilidad, responsabilidad, neuroticismo y apertura a la experiencia.

Llegando al término de la década del ochenta, iniciando los noventa, se logra superar la crisis que había atravesado la psicología de la personalidad, basándose, en esta nueva etapa, en el desarrollo de la teoría de los rasgos y aumento del análisis de los factores de la personalidad, utilizando conceptos del lenguaje,

principalmente adjetivos que describen los rasgos y particularidades individuales de la personalidad. *“...Costa y McCrae despojan a los “cinco” de los matices cognitivistas - constructivistas de la tradición léxica y defienden una versión genotípica de los rasgos como entidades internas, estables, endógenas y determinadas biológicamente...”*(Romero, 2002, en Sánchez & Ledesma 2007).

Millón plantea la idea de definir la personalidad en base a sus dos polos opuestos (normal-anormal), el modelo factorial define la patología como comportamiento anormal, oponiéndolo a la conducta normal, es decir, que normal-anormal son dos polos extremos de un continuo.

Salud y Salud Mental, (dos polos):

Diversas investigaciones han intentado establecer los factores más característicos que desencadenarían patologías o enfermedades en los estudiantes universitarios. Erazo & Jiménez-Ruiz (2012) establecen los factores estresores mas destacados, obtenidos en diversas investigaciones sobre estudiantes universitarios. Ellos serían: la presión que les generan a los estudiantes los exámenes o los profesores, la falta de apoyo familiar, las exigencias académicas (Mohd, 2003), a su vez, una patología característica en esta población es la depresión y niveles altos de ansiedad.

Augsburger (2002) sostiene que esta nosografía clásica, abordo la temática con un criterio de enfermedad “objetivo”, donde solo tenía en cuenta lo comprobable y observable, dado que se accede mediante señales y síntomas, siendo esto un obstáculo, ya que, al tener solo en cuenta lo objetivo de la enfermedad se deja de lado el aspecto subjetivo de la misma, es decir, el sujeto que sufre esa enfermedad o patología. La asocia a una categoría diferente a la de enfermedad y la vincula con “sufrimiento psíquico”. Manifiesta también, que el aspecto colectivo de los problemas del proceso salud-enfermedad necesitan actualmente nuevas explicaciones que permitan revisar las patologías establecidas y sugiere la posibilidad de comenzar a observar las consecuencias teóricas e ideológicas de poder empezar a trabajar un paradigma de “bien y mal-vivir”.

Así dada esta asociación entre normalidad/patología y bien/mal vivir enfoca de manera más o menos directa hacia el constructo bienestar psicológico, en esta línea la OMS incluye en la definición de salud una amplia gama de actividades directa o indirectamente relacionadas con el componente de bienestar. Está relacionada con la promoción del bienestar, la prevención de trastornos mentales y el tratamiento y rehabilitación de las personas afectadas por dichos trastornos” (OMS, 2012).

La salud mental se define como un estado de bienestar en el cual el individuo es consciente de sus propias capacidades, puede afrontar las tensiones normales de la vida, puede trabajar de forma productiva y fructífera y es capaz de hacer una contribución a su comunidad (OMS, 2011).

Así se afirma que la salud no implica ausencia de enfermedad, sino presencia de bienestar, donde influyen aspectos como autonomía funcional, una percepción adecuada de la realidad, una correcta adaptación y respuestas apropiadas a los estímulos del medio, a las relaciones interpersonales, donde el sujeto se pueda percibir bien (buen autoconcepto) y tener confianza en sí mismo, como también tener estrategias de afrontamiento ajustadas a las demandas.

Desde el contexto del presente estudio y siguiendo los planteos antedichos, desde la CIN se plantea que la Universidad debe garantizar la salud integral de los alumnos, según lo entiende el Consejo Interuniversitario Nacional (CIN, 2003) proponiendo a las universidades nacionales: a) Trabajar desde la atención primaria de la salud, privilegiando el concepto de persona sana y no el de enfermedad; b) Generar una política de prevención, identificando la problemática y los factores de riesgo de la población estudiantil; c) Establecer programas de educación para la salud, dirigidos entre otros, a los problemas prevalecientes en esta franja etaria; y d) Poner de relevancia la necesidad y la importancia de contar con datos epidemiológicos propios.

Por otro lado, en el texto de Oramas, Santana-López & Vergara (2006, pág.1) se cita a Bermann, quien define la salud mental como el hecho de poder aprender de la realidad, para así transformarla por medio del enfrentamiento, dirección y solución total de problemas o conflictos, internos o entre sujetos y su contexto.

Bermann también manifiesta, que cuando ese aprendizaje se interrumpe o fracasa al intentar solucionar los problemas, puede recién hablarse de enfermedad.

Por otro lado, en base al Preámbulo de la Constitución de la Organización Mundial de la Salud que fue elaborada en 1946 y rige desde 1948, no siendo modificada desde entonces, define a la salud como un total estado de bienestar físico, mental y social, y no solo la ausencia de enfermedades (OMS, 1946).

En relación a la definición anterior, Rodríguez Salgado (1996, pág. 1) argumenta, que la salud y la enfermedad no son “estados”, sino que constituyen un proceso que tiene muchas y diversas dimensiones. Dicha autora, expresa que el sujeto durante toda su vida va desarrollándose a lo largo de los dos ejes (salud-enfermedad), se acercara mas a uno u otro según lo que suceda, es decir, si aumenta o rompe el equilibrio entre factores biológicos, físicos, psicológicos, culturales, sociales y del ambiente.

Teniendo en cuenta el texto de Muñoz-Martín (1986, pág. 105) un sujeto sano, en todos sus aspectos, es quien tiene (realmente) una armonía mental, física y social con todo su medio, conteniendo también los cambios internos o externos que puedan darse. Es decir, que, para este autor, la salud o enfermedad serian la consecuencia de la interacción que hace el sujeto con los factores psicológicos, biológicos y sociales de su medio externo e interno. Esta definición se relaciona a la perspectiva Bio-Psico-Social de los conceptos salud y enfermedad (Rodríguez Salgado, 1996, pág. 4).

Bienestar Psicológico:

Oramas, Santana & Vergara (2006), expresan que recién en los años sesenta comenzaron a surgir los primeros escritos sobre el concepto de bienestar, tratándolo de definir y buscar las fuentes de procedencia.

En base a la lectura de Coronel de Pace (2002) y diversos autores, se puede observar sus posturas coincidentes acerca de la introducción tan tardía en la Psicología del concepto bienestar psicológico, que en general ha sido atribuida al hecho de que por muchos años las investigaciones y teorizaciones psicológicas se

inclinaron a los aspectos mórbidos, a la enfermedad, a partir de la cual se desarrollaron los estudios sobre la salud y el bienestar subjetivo.

Oramas, Santana & Vergara (2006) manifiestan que el bienestar psicológico sería una parte constitutiva del bienestar en general o como lo llaman “bienestar subjetivo”, dado que este contiene otros aspectos, como por ejemplo, la satisfacción de diferentes necesidades. Además ellas dicen, que el bienestar psicológico va más allá del estado de ánimo. En este artículo, se hace referencia al principal teórico, Ryff, que abordó el tema del bienestar psicológico o salud mental positiva, desarrollando una escala de bienestar psicológico, que contenía dimensiones. Su postura se basó en la filosofía clásica que considera al bienestar como virtud, donde el sujeto busca constantemente su excelencia. Por otro lado, dichas autoras manifiestan que las relaciones existentes entre bienestar psicológico y bienestar en general, se vinculan también al concepto de uno mismo (o autoconcepto) y su rol regulador en la personalidad. Esto constituye un mecanismo que le permite al sujeto autorregularse, y así poder mostrar el conocimiento que tiene de él mismo, que es influido por la interacción con la sociedad en diferentes tipos de relaciones. La autorregulación le permite a la persona interpretar sus experiencias, controlar sus emociones, actuar, moderar el bienestar psicológico, como también el general, moderar el funcionamiento del sujeto y su calidad de vida percibida.

Oramas, Santana & Vergara (2006) posteriormente explican que el término bienestar psicológico es un indicador positivo del vínculo del sujeto con él mismo y con su entorno. También contiene lo valorativo y lo afectivo, integrándose en la proyección hacia el futuro y el sentido de la vida. El bienestar psicológico, siguiendo la propuesta de dichas autoras, está constituido por variables del autoconcepto, tales como: *autoconciencia*, que es el aspecto cognitivo de las actitudes que tiene la persona sobre sí (creencias e ideas sobre la propia persona); *autoestima*, es la parte afectiva de las actitudes que tiene el sujeto hacia él mismo, su apreciación y valorización; y la última variable que desarrollan, es la *autoeficacia*, que es la parte de la conducta que contiene las actitudes con uno mismo, es cómo cree el sujeto que puede resolver sus propósitos y metas.



Teniendo en cuenta a Liberalesso (2002), desarrolla el concepto de bienestar subjetivo (psicológico), como parte de una situación más compleja, al que Liberalesso, denomina *calidad de vida*. Esta autora cita a Lawton (1983 y 1991), quien expresa que el bienestar subjetivo es una de las cuatro dimensiones de la calidad de vida en general, las otras tres dimensiones que considera Lawton son las competencias comportamentales, las características objetivas del medio externo y cómo el sujeto percibe (sus creencias y opiniones) esa calidad de vida. Para Lawton, expresa Liberalesso (2002, pág. 4) que el bienestar subjetivo o psicológico se refiere a la evaluación que hace la persona sobre el todo y sobre la dinámica que tienen las relaciones entre las demás dimensiones.

Retomando el texto de Coronel de Pace (2002, pág. 3), en él la autora expresa que la característica fundamental del bienestar, es que es estable, es decir, tiene continuidad en el tiempo y además se encuentra en la complejidad de la vida. En dicho texto, Coronel de Pace cita a Diener (1994), quien expresa que si bien el bienestar subjetivo tiene aspectos estables (presentes durante toda la vida), también posee elementos cambiantes, vinculados esos cambios al componente afectivo de una situación particular, es decir, que varía de acuerdo a cómo se siente (las emociones que experimenta) el sujeto en una situación determinada.

Varios autores en general (Liberalesso, 2002) vinculan al bienestar psicológico o subjetivo (varia la denominación según el enfoque teórico) con los aspectos cognoscitivos y afectivos, con las predisposiciones que tiene el sujeto a experimentar vivencias positivas, placenteras, relacionándolo con la felicidad, también lo relacionan con las valoraciones positivas o negativas que sólo el sujeto puede hacer.

Liberalesso, (2002) teniendo en cuenta a Bandura y Lazarus (1971), vinculan al bienestar subjetivo con el sí mismo o *self*, ya que este le permite al sujeto comprender sus experiencias, actuar, controlar sus emociones, es decir, que cumple una función mediatizadora entre lo que vivencia el sujeto de modo interno y su experiencia con el medio externo y social.

## Aprendizaje

Siguiendo a Jiménez Morales & López-Zafra (2009), se pueden determinar la complejidad de los aspectos que intervienen en el proceso de enseñanza-aprendizaje. A saber, los aspectos emocionales (afectivos, bienestar, satisfacción en general) y los cognitivos.

Los autores antes mencionados, plantean que la interrelación que hay en ambos aspectos (cognitivos y afectivos) repercuten en el estilo de aprendizaje de cada sujeto y también en su autoestima y las posibilidades de afrontar el medio académico y el contexto global.

Los mismos autores consideran, al igual que diversos autores, que la motivación, la personalidad, la familia y su cultura, entre otros, son variables intervinientes en el proceso de enseñanza-aprendizaje, variables que no pueden dejarse de lado al momento de analizar el rendimiento académico de los alumnos y su estilo de aprendizaje.

Asimismo afirman que la interrelación entre las emociones de los sujetos y su cognición le permiten adaptarse a su medio adecuadamente, este tipo de inteligencia es muy importante al momento de aprender, dado que comprende lo subjetivo (emociones) y lo objetivo (cogniciones), es una habilidad que le permite al sujeto conocer y conocerse, valorar y valorarse, comprender y comprenderse, desarrollar el intelecto siendo esta una habilidad para facilitar el pensamiento, aumentar la concentración, regular la impulsividad de la conducta, poder adaptarse a los factores estresantes, aumentar la motivación interna (poder automotivarse) y aprender, entre otras cosas.

Mestre, Guil, Lopes, Salovey & Gil-Olarte (2006) manifiestan que es probable que a los sujetos que les cueste regular sus emociones y que sean impulsivos en sus conductas, tengan posiblemente mayor dificultad de adaptarse a los ámbitos académicos y laborales a diferencia de aquellos sujetos que logran identificar, controlar y comprender sus emociones consiguiendo adaptarse mejor a su medio y tener mayor equilibrio emocional.

Asimismo, Urquijo, Vivas & González (1998), también plantean que el aprendizaje es un concepto complejo que se lo vincula a factores internos y externos, propios del sujeto, emocional y cognitivos y también del medio social. Dichos autores lo definen en líneas generales como la “...*adquisición de una conducta, el dominio de un procedimiento...*”

En líneas generales, las definiciones sobre aprendizaje de los distintos autores, comparten las siguientes características o aspectos: las percepciones propias de cada sujeto permiten modificar su conducta; permite adaptarse a los cambios generados por los estímulos. Se reiteran los conceptos de cambio, cierta permanencia y adaptación, es decir, que se destacan los aspectos externos e internos del aprendizaje.

También Ausubel (1986) distingue las variables que intervienen en el proceso de aprendizaje, ellas son: las intrapersonales que contienen la estructura cognoscitiva del sujeto, la disposición del desarrollo intelectual, de las capacidades y formas de funcionamiento intelectual; contiene también dentro de las intrapersonales la capacidad intelectual, las motivaciones del sujeto y sus actitudes, como también su personalidad. Otra variable o categoría es la situacional, dado que ningún aprendizaje se da sin relación al medio externo. Esta categoría comprende la práctica, el ordenamiento de los materiales de enseñanza, algunos factores sociales y grupales, las características del docente.

Asimismo, Urquijo, Vivas & González (1998) expresan que para lograr un aprendizaje significativo y autogestionado (propio del ámbito académico universitario) es necesario que el sujeto tenga una “actitud favorable” a aprender significativamente, y de esta manera podrá vincular lo que sabe con lo nuevo, buscando su familiaridad o relación.

## **METODOLOGÍA**

### **HIPÓTESIS:**

- Existen asociaciones entre las características de la personalidad y el nivel de bienestar psicológico de estudiantes universitarios.

## **OBJETIVOS**

### **Objetivo general**

- Establecer el perfil de los estudiantes de la Universidad de Río Negro, en función de las características de su personalidad, su bienestar psicológico y la presencia de psicopatologías.

### **Objetivos específicos:**

- Determinar las características y describir los estilos de personalidad, la presencia de rasgos psicopatológicos y el nivel de bienestar psicológico de estudiantes universitarios.
- Establecer asociaciones entre el nivel de bienestar psicológico y las características de la personalidad de los estudiantes.

**Población:** Estudiantes universitarios de todas las facultades pertenecientes a las Universidades de Río Negro, ingresantes en el año 2012.

**Participantes:** La muestra se conformo con 100 ingresantes, 56 mujeres y 44 hombres, que representarían a las diferentes carreras o facultades pertenecientes a la Universidad: Ingeniería Química; Tecnicatura en Enología; Licenciatura en Marketing; Licenciatura en Comercio Exterior y Administración de Empresas.

Participaron del estudio los estudiantes que prestaron su consentimiento informado.

### **Instrumentos:**

- Para evaluar las características de la Personalidad se utilizó la LISTA de ADJETIVOS para EVALUAR la PERSONALIDAD (AEP) de Sánchez y Ledesma (2007); quienes crearon un instrumento basado en la teoría de los “Cinco Grandes Factores”, considerando las características culturales y lingüísticas Argentinas, dado que consideran que la implementación del instrumento no puede ser una mera traspolación de una cultura y lengua diferente, a la nuestra, ya que los sentidos y significados pueden variar, aunque sea la misma palabra. El instrumento consta de 67 adjetivos, seleccionados cuidadosamente en base a lo expuesto en líneas anteriores. Dichos adjetivos describen los rasgos del modelo de los Cinco Grandes Factores de Personalidad. Es un instrumento de autoadministración, que utiliza una escala Lickert de 5 puntos, donde el sujeto debe responder calificando cada adjetivo. En base a Sánchez-Ledesma (2009, pág. 5) “...*El puntaje en cada factor se obtiene promediando los adjetivos que lo componen, previa inversión de los adjetivos que son marcadores negativos de la dimensión...*”.
- Para evaluar presencia de psicopatología, se utilizo el Inventario de 90 Síntomas de Derogatis, Revisado (Derogatis Symptom Checklist, Revised [SCL-90-R]); en base a la descripción realizada en el texto de Gemppe Fuentealba & Avendaño Bravo (2008, pág. 2) es un instrumento que se autoadministra, elaborado por Derogatis L., que evalúa el grado de malestar psicológico actual vivenciado por el sujeto. Está conformado por

un listado de 90 síntomas psiquiátricos que va variando su nivel de gravedad, donde el sujeto que contesta el instrumento, va respondiendo en base a la medida que le molesto o perturbo cada una de esas situaciones en el último periodo de su vida (los siete días previos inclusive el presente). Para que el sujeto responda tiene que escoger entre cinco opciones. Luego de haber sido puntuadas las respuestas, se puede obtener el nivel de sintomatología del sujeto evaluado, en un perfil constituido por nueve dimensiones principales de síntomas (Somatización, Obsesiones, Sensitividad Interpersonal, Depresión, Ansiedad, Hostilidad, Ansiedad Fóbica, Ideación Paranoide y Psicoticismo) y tres índices globales de psicopatología: el índice de Gravedad Global (Global Severity Index, GSI), el índice de Malestar Positivo (Positive Symptom Distress, PSDI) y el Total de Síntomas Positivos (Positive Symptom Total, PST).

- Para evaluar el nivel de Bienestar Psicológico, se utilizó la Adaptación española de las Escalas de Bienestar Psicológico de Ryff (Díaz y col., 2006). Es un cuestionario autoadministrable, que consta de 29 ítems con afirmaciones, en las que el sujeto debe contestar considerando la opción que más lo describa, utilizando una puntuación que va del 1 al 6. Esta adaptación española es una versión nueva, abreviada, en relación a las versiones anteriores y es una herramienta que permite estudiar el bienestar psicológico en el campo de la psicología positiva, desde el paradigma de la felicidad *eudaimónica*.

### **Análisis de los datos:**

Con el objeto de caracterizar a la muestra en todas las variables se realizaron análisis estadísticos descriptivos (medidas de tendencia central, frecuencias y porcentajes) de todas las variables, discriminadas. Para establecer las relaciones entre la Personalidad y el Bienestar Psicológico, y la presencia de psicopatologías y Bienestar psicológico, se utilizaron pruebas de correlación bivariada de Pearson.

**Procedimiento:**

La administración de los tres instrumentos fue realizada a los alumnos de las diferentes facultades, antes de que ingresen a cursar. Cada uno lo realizó de forma individual y brindando el consentimiento informado, luego de haberles explicado el motivo de la administración. Dicha administración tuvo una duración de 15 minutos aproximados por sujeto. La toma de instrumentos fue realizada en diferentes días de acuerdo a las cursadas de cada carrera.

## Descripción y análisis de los resultados:

La *tabla 1* presenta los estadísticos descriptivos de los tres instrumentos administrados a los estudiantes ingresantes a las distintas facultades de la UNRN, distinguiéndose las distintas escalas, los puntajes mínimos y máximos, la cantidad de ítems que contiene cada instrumento, la media y los desvíos típicos.

*Tabla 1* Estadísticos descriptivos de todas las variables para todos los estudiantes de la UNRN.

			Mínimo	Máximo	Media	Desv. tip.
<b>SCL-90</b>	<b>Puntajes Brutos</b>	SOM	,00	33,00	10,0455	8,57241
		OBS	1,00	39,00	14,4773	8,95853
		INT	,00	19,00	5,5909	4,41624
		DEP	,00	36,00	12,4545	9,82037
		ANS	,00	23,00	8,6818	6,79525
		HOS	,00	15,00	4,7045	3,89143
		FOB	,00	14,00	1,8182	2,77256
		PAR	,00	12,00	3,5682	3,20173
		PSI	,00	17,00	4,4318	4,51044
		ITADI	,00	14,00	5,6364	3,55744
		TOTAL	5,00	176,00	71,4091	46,66622
		GSI	,06	1,96	,7934	,51851
	<b>Puntajes Directos</b>	SOMPD	,00	2,75	,8371	,71437
		OBSPD	,10	3,90	1,4477	,89585
		INTPD	,00	2,11	,6212	,49069
		DEPPD	,00	2,77	,9580	,75541
		ANSPD	,00	2,30	,8682	,67953
		HOSPD	,00	2,50	,7841	,64857
		FOBPD	,00	2,00	,2597	,39608
		PARPD	,00	2,00	,5947	,53362
		PSIPD	,00	1,70	,4432	,45104
		ITADPD	,00	2,00	,8052	,50821



		PST	5,00	74,00	37,8864	17,80543
		PSDI	1,00	3,20	1,7543	,54586
	Percentiles	Somatizaciones	5,00	99,00	57,5227	29,17269
		Obsesiones	15,00	99,00	78,4545	22,58674
		Sensibilidad Interpersonal	5,00	99,00	56,4545	30,19045
		Depresión	1,00	99,00	54,0455	32,70229
		Ansiedad	5,00	99,00	64,4091	27,58102
		Hostilidad	5,00	97,00	56,5682	35,35363
		Ansiedad Fóbica	5,00	97,00	35,9545	33,42952
		Paranoide	5,00	97,00	48,2045	34,83688
		Psicoticismo	5,00	99,00	62,1818	31,62592
		PST	5,00	99,00	68,2955	29,31829
		GSI	1,00	99,00	63,5227	31,57088
		PSDI	1,00	99,00	46,7955	29,43071
	Puntajes T	SOMPT	34,00	75,00	52,8864	9,71026
		OBSPT	40,00	75,00	61,3864	9,39623
		INTPT	34,00	75,00	50,7727	9,64453
		DEPPT	34,00	75,00	54,5909	11,34310
		ANSPT	34,00	75,00	54,2045	9,83723
		HOSPT	34,00	70,00	52,0909	11,40546
		FOBPT	34,00	67,00	41,7500	9,10948
		PARPT	34,00	70,00	49,3864	10,94216
		PSIPT	34,00	70,00	46,6591	9,47197
		PSTPT	75,00	75,00	75,0000	,00000
GSIPT		34,00	70,00	53,5682	8,25860	
PSDIT		1,00	75,00	47,8636	14,44571	
Personalidad AEP	Extroversión	1,80	4,60	3,5136	,66423	
	Amabilidad	2,63	4,88	3,6491	,55661	
	Responsabilidad	2,15	4,62	3,4458	,63726	
	Neuroticismo	1,83	4,50	2,9331	,59106	
	Apertura	2,00	4,00	3,2114	,48186	
Bienestar Psicológico	Autoaceptación	1,25	5,75	4,4205	,94895	
	Relacionamiento	2,60	6,00	4,3727	,97369	

	positivo				
	Autonomía	3,14	5,86	4,3052	,76006
	Dominio del Entorno	2,75	6,00	4,4205	,91304
	Crecimiento Personal	2,25	6,00	4,6648	,78678
	Satisfacción Vital	1,60	6,00	4,4318	,94396

### Comparación y análisis de los datos de las escalas del SCL-90

Al comparar los Puntajes Directos (PD) obtenidos para las escalas del SCL-90 (*tabla 2*), de los estudiantes ingresantes a la Universidad Nacional de Río Negro, con los resultados obtenidos en una muestra de estudiantes de la ciudad de Mar del Plata y de Chile, se puede observar que si se tienen en cuenta el ITADI (los ítems adicionales) existe coincidencias en los dos ítems primeros (Obsesión y Depresión) expuestos en la *tabla 3*.

*Tabla 2.* Estadísticos descriptivos en 3 muestras diferentes para las escalas del SCL-90.

		UNRN N=100				MDP * N=1600				Chile* * N=718			
		Media	Desv. Típ.	Min .	Máx .	Media	Desv. Típ.	Min .	Máx .	Media	Desv. Típ.	Min .	Máx .
PUNTAJES ADICIONALES	SOM PD	0,8371	0,71437	0	2,75	0,4	0,41	--	--	1,06	0,69	0	3,83
	OBS PD	1,4477	0,89585	0,1	3,9	0,59	0,49	--	--	1,32	0,68	0,1	3,3
	INT PD	0,6212	0,49069	0	2,11	0,4	0,44	--	--	0,94	0,61	0	2,89
	DEP PD	0,958	0,75541	0	2,77	0,48	0,44	--	--	1,09	0,63	0	3,08
	ANS PD	0,8682	0,67953	0	2,3	0,33	0,38	--	--	1,01	0,59	0	3,6
	HOS PD	0,7841	0,64857	0	2,5	0,41	0,52	--	--	0,84	0,62	0	3,17

FON													
PD	0,2597	0,39608	0	2	0,17	0,31	--	--	0,48	0,49	0	4	
PAR													
PD	0,5947	0,53362	0	2	0,33	0,46	--	--	0,87	0,71	0	3,33	
PSI PD	0,4432	0,45104	0	1,7	0,18	0,3	--	--	0,74	0,56	0	3	
ITAD													
PD	0,8052	0,50821	0	2	0,44	0,47	--	--	--	--	--	--	
PST	37,886												
	4	17,80543	5	74	23,96	14,78	--	--	45,68	16,52	8	85	
PSDI	1,7543	0,54586	1	3,2	1,32	0,34	--	--	1,82	0,4	1	3,53	
GSI	--	--	--	--	0,38	0,33	--	--	0,96	0,48	9	2,89	0,0

\*Texto de Casullo " *Datos normativos y propiedades psicométricas SCL90 en estudiantes universitarios Argentinos.*"

\*\*Texto de Gemp Fuentealba & Bravo (2008) " *Datos normativos y propiedades psicométricas SCL90 en estudiantes universitarios chilenos.*"

Tabla 3. Comparación de los datos obtenidos con datos de otras investigaciones (con ITADI)

Promedio más alto	UNRN	MDP	Chile
1º	OBS (1,44)	OBS (0,59)	OBS (1,32)
2º	DEP (0,958)	DEP (0,48)	DEP (1,09)
3º	ANS (0,8682)	HOS (0,41)	SOM (1,06)
4º	SOM (0,8371)	ITAD (0,44)	INT (0,94)
5º	ITAD (0,8)	SOM e INT (0,4)	ANS (1,01)
6º	HOS (0,7841)	ANS y PAR (0,33)	PAR (0,87)
7º	INT (0,62)	PSI (0,18)	HOS (0,84)
8º	PAR (0,59)	FOB (0,17)	PSI (0,74)
9º	PSI (0,44)		FOB (0,48)
10º	FOB (0,25)		

En la *tabla 4* se comparan los estadísticos descriptivos sin incluir los ITADI

*Tabla 4.* Comparación de los datos obtenidos con datos de otras investigaciones (sin ITADI)

Promedio más alto	UNRN	MDP	Chile
1°	OBS (1,44)	OBS (0,59)	OBS (1,32)
2°	DEP (0,958)	DEP (0,48)	DEP (1,09)
3°	ANS (0,8682)	HOS (0,41)	SOM (1,06)
4°	SOM (0,8371)	SOM e INT (0,4)	INT (0,94)
5°	HOS (0,7841)	ANS y PAR (0,33)	ANS (1,01)
6°	INT (0,62)	PSI (0,18)	PAR (0,87)
7°	PAR (0,59)	FOB (0,17)	HOS (0,84)
8°	PSI (0,44)	-----	PSI (0,74)
9°	FOB (0,25)	-----	FOB (0,48)

Al compararse los Puntajes Directos sin tener en cuenta los ITADI, se puede observar que en las tres muestras coinciden los dos primeros ítems (Obsesión y Depresión), como también coinciden los dos últimos (Psicoticismo y Fobia) en las muestras de Chile y la de la UNRN.

Respecto a la descripción general de las dimensiones principales del instrumento SCL-90, *cuadro 1*, extraído del texto de Gempp Fuentealba y Avendaño Bravo (2008, pág. 267), se observan las siguientes características:

*Cuadro 1.*

Dimensión	Descripción
Somatización	Es cuando el sujeto percibe malestares vinculados a diferentes fallas o

(SOM)	disfunciones del cuerpo, ya sean cardiovasculares, gastrointestinales, etcétera) y con dolores físicos.
Obsesiones y Compulsiones (OBS)	sus síntomas reciben el mismo nombre del trastorno, caracterizado por pensamientos, impulsos y acciones que el sujeto las vive como involuntarios, no los desea, son egodistónicos y no los puede controlar.
Sensitividad Interpersonal (SI)	El sujeto siente inadecuación e insuficiencia personal, principalmente si se compara con otros sujetos (se autocensura, se siente incomodo y con malestar en las relaciones sociales).
Depresión (DEP)	Incluye gran parte de los síntomas del “trastorno del espectro depresivo”, como por ejemplo falta de motivación, desinterés, desgano, llanto, ideas de suicidio, etcétera.
Ansiedad (ANS)	Presenta signos cognitivos y en el comportamiento, vinculados a una exagerada manifestación de ansiedad, visualizada por ejemplo en diferentes síntomas como nerviosismo, temblores, palpitaciones, etcétera.
Hostilidad (HOS)	Sus rasgos principales muestran las ideas, actuares y sentimientos, propios del afecto negativo que produce la ira, el enojo, malhumor, necesidad de romper o golpear algo o a alguien, etcétera.
Ansiedad Fóbica (FOB)	El sujeto experimenta una continua respuesta de miedo a sujetos, lugares, cosas, o a algo específico; sus respuestas son irracionales y desmedidas en relación al estímulo que la provoca, generándole respuestas evitativas o de escape.
Ideación Paranoide (PAR)	Tiene rasgos característicos de la paranoia, como por ejemplo distorsiones cognitivas (alucinaciones), es un trastorno del pensamiento donde el sujeto proyecta, tiene desconfianza, miedo a perder la autonomía, delirios, etcétera.
Psicoticismo (PSIC)	Contiene una gran variedad de síntomas, vinculados a la psicosis, que va desde una leve alienación entre los sujetos a la presentación clara del cuadro psicótico (sentimientos de soledad, estilo de vida “esquizoide”, alucinaciones, etcétera).
Ítems Adicionales	Son 7 ítems que no conforman ninguna dimensión pero si pertenecen a los índices generales. Están vinculados a problemas en el dormir,

	comer, sentimientos de culpa y pensamientos de muerte.
--	--

En el *cuadro 2* se puede observar la caracterización de los Índices Generales, también extraídos del texto Gempp Fuentealba y Avendaño Bravo (2008, pág. 267):

Índice	Descripción
Índice de Severidad Global (ISG)	Es un indicador del nivel actual de severidad del malestar general que el sujeto percibe. Se combina el número presente de síntomas con la intensidad del malestar. Permite conocer en un solo número el grado de patología de un sujeto.
Total de Síntomas	Se obtiene al sumar todos los ítems marcados positivamente (las respuestas mayores a 0). Las puntuaciones extremas son consideradas como indicadores del intento consciente que hace el sujeto para mostrarse mejor de lo que en realidad esta o viceversa.
Índice de Malestar sintomático positivo (IMSP)	Analiza el estilo de respuesta, revelando tendencias a la minimización o aumento del estado de malestar.

### **Comparación y análisis de los datos de las escalas de Personalidad AEP:**

En base a los estadísticos descriptivos de dos muestras para las escalas de Personalidad AEP, siendo una de ellas, la muestra de estudiantes ingresantes a la UNRN administrada en este estudio y la realizada por Sánchez y Ledesma (2007), la comparación que resulta de ambas es la que se puede observar en la *tabla 5* expuesta a continuación.

Tabla 5 – Comparación de resultados de la muestra de la UNRN con los datos normativos del AEP

	UNRN N=100				Sánchez-Ledesma N= 1680*			
	Mínimo	Máximo	Media	Desv. Típ.	Mínimo	Máximo	Media	Desv. Típ.
Extroversión	1,8	4,6	3,5136	0,66423	3,29	4,06	3,74	0,67
Amabilidad	2,63	4,88	3,6491	0,55661	3,49	4,49	3,98	0,49
Responsabilidad	2,15	4,62	3,4458	0,63726	3,12	4,33	3,71	0,62
Neuroticismo	1,83	4,5	2,9331	0,59106	1,89	3,86	2,94	0,6
Apertura	2	4	3,2114	0,48186	2,87	3,82	3,27	0,67

\*Texto de Sánchez, R. – Ledesma, R. (2007) " *Datos normativos para el Listado de Adjetivos para Evaluar Personalidad (AEP)* " .

En la *tabla 6* se puede observar la comparación de ambas muestras, donde se visualiza que todas las puntuaciones medias de las escalas se muestran semejantes.

Tabla 6 – Comparación de las medias de escala de la muestra de la UNRN con los datos normativos del AEP

Comparación de los datos del AEP		
Promedio más alto	UNRN	Sánchez-Ledesma
1°	Amab. (3,6491)	Amab. (3,98)
2°	Extro. (3,5136)	Extro. (3,74)
3°	Resp. (3,4458)	Resp. (3,71)
4°	Apert. (3,2114)	Apert. (3,27)

5°	Neur. (2,9331)	Neur. (2,94)
----	----------------	--------------

En base al texto de Sánchez- Ledesma (2007, *tabla 4* pág. 14), se definen cada uno de los ítems pertenecientes al modelo de los Cinco Grandes Factores de Costa y Mc Crae, de la siguiente manera:

*Cuadro 3:*

<i>Ítem</i>	<i>Definición</i>	<i>Características</i>
<b>Amabilidad/ Antagonismo</b>	Es la calidad de las interacciones que un sujeto opta, que se desarrolla desde la compasión al antagonismo.	Confianza, Sinceridad, Altruismo, Humildad, etcétera.
<b>Extroversión/ Introversión</b>	Es la cantidad y el vigor que poseen las interacciones interpersonales, el nivel de actividad, cuantos estímulos precisa y la capacidad que tiene el sujeto para estar alegre.	Preferencia de estar acompañado, Asertividad, Actividad, Búsqueda de emociones, Amabilidad, etcétera.
<b>Responsabilidad /Irresponsabilidad</b>	Es la cantidad de organización, continuidad, control y motivación que tiene el sujeto para lograr acceder a metas.	Competencia, El Orden, La Propia Disciplina, Reflexión, Sentido Del Deber, etcétera
<b>Apertura a la experiencia/ Cerrado a la experiencia</b>	Es la capacidad que tiene la consciencia del sujeto para ser amplio, profundo y permeable; también hace referencia a la motivación activa por aumentar y evaluar la experiencia.	Fantasía, Sentimientos, Estética, Ideas, Acciones, etcétera.
<b>Neuroticismo/ Estabilidad emocional</b>	Hace referencia a las experiencias negativas que tiene el sujeto y los pensamientos irracionales; es también la capacidad para controlar los impulsos y condiciones de estrés.	Ansiedad, Depresión, Hostilidad, Vergüenza, Impulsividad, etcétera.



## Comparación y análisis de los datos de las escalas de Bienestar Psicológico

Teniendo en cuenta los estadísticos descriptivos de dos muestras para las escalas de Bienestar Psicológico, siendo una de ellas, la muestra de estudiantes ingresantes a la UNRN, y la otra la obtenida por Díaz, Rodríguez-Carvajal, Blanco, Moreno-Jiménez, Gallardo, Valle & Dierendonck (2006), la comparación que resulta de ambas es la que se puede observar en la *tabla 7* expuesta a continuación:

Tabla 7 – Comparación de los estadísticos descriptivos de Bienestar Psicológico de la muestra de la UNRN con los datos de otras investigaciones

Estadísticos descriptivos en 2 muestras para las escalas de Bienestar Psicológico								
	UNRN N=100				(Varios autores* )N= 467			
	Mínimo	Máximo	Media	Desv. Típ.	Mínimo	Máximo	Media	Desv. Típ.
Autoaceptación	1,25	5,75	4,4205	0,94895	1,67	6	4,31	0,86
Relacionamiento Positivo	2,6	6	4,3727	0,97369	1,83	6	4,58	0,85
Autonomía	3,14	5,86	4,3052	0,76006	2,25	6	4,24	0,73
Dominio del Entorno	2,75	6	4,4205	0,91304	2	5,83	4,31	0,72
Crecimiento Personal	2,25	6	4,6648	0,78678	2,57	6	4,57	0,64
Satisfacción Vital	1,6	6	4,4318	0,94396	1,17	6	4,47	0,83

\*Texto de Díaz, Rodríguez-Carvajal, Blanco, Moreno-Jiménez, Gallardo, Valle & Dierendonck (2006)

"*Adaptación española de las escalas de bienestar psicológico de Ryff*".

La tabla 8 da cuenta de la comparación de dichas muestras, donde se puede observar que el único ítem que coincide es el último (Autonomía):

Tabla 8 – Comparación de las medias de escala de Bienestar Psicológico de la muestra de la UNRN con los datos de otras investigaciones

Comparación de los datos de la Escala de BP		
Promedio mas alto	UNRN	(Varios Autores*)
1º	Crec. Pers. (4,6648)	Rel. Pos. (4,58)
2º	Sats. Vital (4,4318)	Crec. Pers. (4,57)
3º	Autoacep. Y Dom del E. (4,4205)	Satisf. Vital (4,47)
4º	Rel. Pos. (4,3727)	Autoacep. Y Dom. Del Entorno (4,31)
5º	Autonomía (4,3052)	Autonomía (4,31)

Teniendo en cuenta el texto de Molina Sena & Meléndez Moral (2006, pág. 28), la escala de Bienestar Psicológico de Ryff está compuesta por 84 ítems y seis dimensiones. Molina Sena & Meléndez Moral caracterizan a esas seis dimensiones que generan bienestar, de la siguiente forma:

*Cuadro N° 4:*

Dimensión	Significado de su puntuación
<b>Autoaceptación</b>	El sujeto tiene una actitud positiva para con él y sentimientos positivos hacia su experiencia pasada, si se observa un alto puntaje, incluyendo los ítems negativos y positivos. Su puntaje bajo, significa que se siente insatisfecho con él mismo, decepcionado por lo que vivió, no se acepta a él mismo.
<b>Relaciones positivas con los demás</b>	Si obtiene puntajes altos, significa que tiene vínculos con otros cercanos, satisfactorios y de confianza mutua, busca el bienestar de los demás, es empático, cariñoso. Si su puntaje es bajo, posee pocas relaciones interpersonales de calidad, le es difícil ser cálido, abierto, etcétera.
<b>Autonomía</b>	Si su puntaje es elevado indica que el sujeto es independiente y autodeterminado, puede sobrellevar presiones sociales para pensar y

	actuar de determinada manera, se autorregula. Si su puntaje es bajo indica, que se encuentra preocupado por las expectativas y mirada de los demás, rige sus decisiones en base a la opinión de otros.
<b>Dominio del ambiente</b>	Si su puntuación es superior el sujeto puede dominar y ser competente en el control de su medio, puede elegir o adaptarse a sus necesidades y valores personales. En cambio, si es baja su puntuación, posee inconvenientes para controlar sus cosas, le cuesta generar cambios o cambiar, controlar su medio.
<b>Satisfacción vital</b>	Si el puntaje obtenido es alto, sugiere que el sujeto tiene metas en su vida y sentido de dirección, siente el significado actual y pasado, posee creencias que le brindan significado vital. Por el contrario, si obtiene puntajes bajos, el sujeto no tendría un significado de vida, posee pocas metas, le falta dirección, etcétera.
<b>Crecimiento personal</b>	Se vincula al logro de todas las anteriores, y también a que haya continuidad en el desarrollo personal. Un puntaje elevado indica que existe un sentimiento de desarrollo continuo, mejorado, crecimiento, que está abierto a nuevas experiencias, se permite desarrollar su potencial. A diferencia de una puntuación baja, que manifiesta que el sujeto se siente estancado personalmente, no ve una mejora o no puede desarrollar actitudes o acciones nuevas, se siente aburrido, sin interés.

Con el objeto de analizar las relaciones entre las características de la personalidad y el Bienestar Psicológico se realizaron análisis de correlación bivariada de Pearson. Los resultados se presentan en la Tabla 9. Posteriormente se establecieron y analizaron estas relaciones, utilizando como marcos teóricos de referencia los cuadros N° 1, 2, 3 y 4 desarrollados en las páginas anteriores.

Tabla 9 – Resultados del análisis de correlación entre las características de la personalidad y el Bienestar Psicológico

		Autoaceptación	Relacionamiento positivo	Autonomía	Dominio del Entorno	Crecimiento Personal	Satisfacción Vital
Extroversión	Correlación de Pearson	,203	,294	,047	,212	,092	,428(**)
	Sig. (bilateral)	,187	,053	,763	,168	,551	,004
Amabilidad	Correlación de Pearson	,135	,158	,043	,272	,182	,309(*)
	Sig. (bilateral)	,382	,306	,784	,074	,236	,041
Responsabilidad	Correlación de Pearson	,385(**)	,024	,168	,348(*)	,295	,501(**)
	Sig. (bilateral)	,010	,880	,274	,021	,052	,001
Neuroticismo	Correlación de Pearson	-,107	-,006	,031	-,319(*)	-,197	-,268
	Sig. (bilateral)	,489	,967	,840	,035	,199	,078
Apertura	Correlación de Pearson	,138	,051	-,046	,022	,050	,106
	Sig. (bilateral)	,371	,741	,767	,888	,746	,495

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

\* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

En la tabla anterior se pueden visualizar las asociaciones estadísticamente significativas resaltadas con color gris. Se observa que los resultados muestran una correlación positiva de la satisfacción vital con la extroversión, la amabilidad y la responsabilidad. El dominio del entorno, se relaciona de forma positiva con la responsabilidad y de forma negativa con el neuroticismo. Finalmente, se observa una correlación positiva de la responsabilidad con la autoaceptación.

- ✚ Los resultados confirman que hay una asociación entre la Extroversión y la Satisfacción Vital, y al ser positiva se interpreta que aquellos sujetos que poseen rasgos de personalidad más extrovertidos tienden a tener relaciones de mucha calidad e intensidad, son más activos, y son capaces de estar alegres (Extroversión), vinculándose esto a tener mayor satisfacción vital, con metas en su vida definidas, etcétera.
  
- ✚ También se observa una relación estadísticamente significativa entre la Amabilidad y la Satisfacción Vital. Al ser positiva, se puede inferir que, los sujetos que posean rasgos de personalidad donde predomina la amabilidad, se caracterizan por buscar interrelaciones de calidad, confianza, sinceridad, etcétera (Amabilidad), sugiriendo a su vez que tienen metas definidas para su vida, que le dan significado a su vida pasada y actual (Satisfacción Vital).
  
- ✚ Respecto a la Responsabilidad, se relaciona con tres dimensiones del Bienestar Psicológico: Autoaceptación, Dominio del Entorno y Satisfacción Vital. Y como estas relaciones son positivas, se infiere que aquellos sujetos que tienen rasgos más fuertes de responsabilidad, caracterizados por ser organizados, persistentes, controlan y motivan sus conductas (Responsabilidad), logran aceptarse a sí mismo en mayor nivel, de forma positiva (Autoaceptación); como también poseen un control del medio, logran adaptarse a sus necesidades y su valores personales (Dominio del Entorno); y tienen metas en su vida y sentido de dirección, su vida pasada y actual tiene significado (Satisfacción Vital).
  
- ✚ Teniendo en cuenta la relación observada entre el Neuroticismo y el Dominio del Entorno, negativa, se puede interpretar que los sujetos tienen una tendencia alta a presentar rasgos de personalidad de inestabilidad emocional (Neuroticismo), generando dichos rasgos menor capacidad para controlar sus impulsos, sentimientos negativos de sus experiencias y menor dominio de las condiciones de estrés presentes en el medio o contexto en el cual se desempeñan (Dominio del Entorno).

A continuación, en la tabla 10, se presentan los resultados del análisis de correlación entre los rasgos de personalidad y la presencia de síntomas psicopatológicos.

Tabla 10 – Resultados del análisis de correlación entre las características de la personalidad y la presencia de psicopatologías

		Extroversión	Amabilidad	Responsabilidad	Neuroticismo	Apertura
Somatizaciones	Correlación de Pearson	-,147	-,054	-,095	,335(*)	,170
	Sig. (bilateral)	,342	,726	,538	,026	,270
Obsesiones	Correlación de Pearson	-,179	-,083	-,267	,419(**)	,100
	Sig. (bilateral)	,245	,594	,080	,005	,520
Sensibilidad Interpersonal	Correlación de Pearson	-,278	-,221	-,371(*)	,522(**)	,134
	Sig. (bilateral)	,068	,149	,013	,000	,387
Depresión	Correlación de Pearson	-,279	-,134	-,339(*)	,467(**)	-,003
	Sig. (bilateral)	,067	,385	,024	,001	,985
Ansiedad	Correlación de Pearson	-,238	-,314(*)	-,251	,554(**)	,103
	Sig. (bilateral)	,120	,038	,100	,000	,505
Hostilidad	Correlación de Pearson	-,121	-,329(*)	-,359(*)	,551(**)	,259
	Sig. (bilateral)	,434	,029	,017	,000	,089
Ansiedad Fóbica	Correlación de Pearson	-,500(**)	-,270	-,001	,222	,085
	Sig. (bilateral)	,001	,076	,992	,147	,581
Paranoide	Correlación de Pearson	-,102	-,076	-,187	,224	,074
	Sig. (bilateral)	,509	,623	,223	,143	,634
Psicoticismo	Correlación de Pearson	-,060	-,176	-,220	,250	,254
	Sig. (bilateral)	,697	,252	,150	,102	,096
PST	Correlación de Pearson	-,173	-,184	-,325(*)	,412(**)	,215
	Sig. (bilateral)	,261	,232	,031	,005	,161
GSI	Correlación de Pearson	-,223	-,173	-,295	,444(**)	,154
	Sig. (bilateral)	,145	,262	,052	,003	,318
PSDI	Correlación de Pearson	-,210	-,232	-,231	,473(**)	-,099
	Sig. (bilateral)	,172	,130	,132	,001	,523

\* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

- ✚ En los resultados se puede visualizar que existe una asociación significativa entre la dimensión Somatización y Neuroticismo, y como esta relación es positiva, se puede interpretar que quienes tienen mayor tendencia a somatizar, por ello perciben malestares relacionados a diferentes fallas o disfunciones del cuerpo, tendiendo así el sujeto a presentar mayor inestabilidad emocional (Neuroticismo), referida a experiencias negativas, poco control de los impulsos y el estrés.
  
- ✚ El ítem Obsesiones también se relaciona significativamente con el de Neuroticismo, y como es una relación positiva, se puede inferir de ello que en los sujetos que presentan mayores rasgos obsesivos, sus vivencias, ideas y acciones las experimenta involuntariamente, le son egodistónicas (Obsesiones), generándole un aumento de experiencias negativas, estrés e imposibilidad de controlar sus impulsos (Neuroticismo).
  
- ✚ La dimensión Sensibilidad Interpersonal se vincula significativamente con dos dimensiones de Personalidad: Responsabilidad y Neuroticismo. La Sensibilidad Interpersonal se asocia a la Responsabilidad de forma negativa, se puede interpretar de esta relación, que los sujetos que tienen rasgos donde predomina más la sensibilidad en las relaciones personales, el sujeto se siente inferior a los demás, por ello se autocensura, se siente poco cómodo, disminuyendo de esta manera, su organización, control y motivación para alcanzar las metas que se propone, es decir, disminuye su Responsabilidad. Por otro lado, la relación entre la Dimensión Sensibilidad Interpersonal y Neuroticismo es positiva, generándole esto un aumento de vivencias negativas, mayor estrés, etcétera, todos ellos rasgos característicos del Neuroticismo.
  
- ✚ Otra relación significativa que se puede observar, es entre la dimensión Depresión y Responsabilidad. Esta relación por ser negativa, se la puede interpretar de la siguiente forma: aquellos sujetos que tienen rasgos depresivos predominantes sienten desinterés, desmotivación, falta de energía, tristeza, etcétera, generando este malestar menor grado de responsabilidad, desorganización, poco control,

entre otras cosas. La dimensión Depresión también se relaciona significativamente con la dimensión Neuroticismo, y por ser dicha relación positiva, se puede inferir, que aquellos sujetos con los rasgos depresivos mencionados en líneas anteriores, tienden a vivenciar emociones negativas y tener pensamientos irracionales, no logran controlar sus impulsos ni las situaciones de estrés.

✚ Por otro lado, en la *tabla N°10* también se puede observar las relaciones significativas, entre la Ansiedad con las dimensiones: Amabilidad y Neuroticismo. Respecto a la primera relación, por ser negativa, se puede interpretar que los sujetos que tienen mayores rasgos ansiosos, caracterizados por presentar síntomas de nerviosismo, temblores, miedos, etcétera, a nivel cognitivos y en sus comportamientos, tienden a disminuir la calidad de sus relaciones de confianza, son más agresivos, competitivos, irritables, etcétera (Amabilidad/Antagonismo). En base a la segunda relación, por ser positiva, se puede inferir que aquellos sujetos con mayores rasgos de ansiedad descritos más arriba, tienden a tener mayores experiencias negativas, se les dificulta controlar sus impulsos y las situaciones de estrés (Neuroticismo).

✚ La dimensión Hostilidad se vincula significativamente con tres dimensiones: Amabilidad, Responsabilidad y Neuroticismo. Se puede comprender la primer relación, por ser negativa, de la siguiente forma: las personas con mayores rasgos hostiles, caracterizados por pensamientos, sentimientos y acciones negativos (ira, enojos, agresiones, malhumor, etcétera), tienen mayor predisposición a tener relaciones interpersonales de menor calidad, es mas critico, egoísta, agresivo, competitivo, etcétera (Amabilidad/Antagonismo). Respecto a la segunda vinculación, por ser también negativa, se puede interpretar que aquellos sujetos con los rasgos de hostilidad mencionados en líneas anteriores, también tienen como consecuencia una disminución en sus responsabilidades, es decir, baja sus niveles de organización, persistencia, control y motivación respecto a las metas que se propone, son menos reflexivos, etcétera. Por último, de la relación existente (positiva) entre Hostilidad y Neuroticismo, se puede inferir que los



sujetos con preponderancia a rasgos hostiles, tiende a vivenciar mayores emociones negativas, no logra controlar sus impulsos ni las situaciones de estrés, dado que se encuentra más nervioso, preocupado, inestable, tenso, etcétera.

✚ Otra relación significativa que se puede observar, es entre las dimensiones: Ansiedad Fóbica y Extroversión. Dicha relación es negativa, por esta razón, se puede comprender que las personas con rasgos predominantes de ansiedad fóbica, caracterizados por tener respuestas donde persiste el miedo a diferentes cosas o situaciones (personas, lugares, objetos) de forma irracional y desmedida, causándoles conductas evitativas o de escapes, tienden a ser mas reservados, distantes, fríos, callados o solitarios, poseen emociones mas negativas, etcétera (Extroversión/Introversión).

Respecto a las Psicopatologías y su relación con la Personalidad, se pueden visualizar un vínculo significativo positivo entre los Índices generales y el Neuroticismo, como también una relación significativa negativa entre el Índice General PST y la Responsabilidad.

Finalmente, con el objeto de establecer las relaciones entre el Bienestar Psicológico y la presencia de síntomas psicopatológicos, se realizó una prueba de correlación bivariada de Pearson. Los resultados se presentan en la tabla 11.

Tabla 11 – Resultados del análisis de correlación entre las características de la personalidad y la presencia de psicopatologías

		Autoaceptación	Relacionamiento positivo	Autonomía	Dominio del Entorno	Crecimiento Personal	Satisfacción Vital
Somatizaciones	Correlación de Pearson	,168	,107	,203	-,032	,023	,136
	Sig. (bilateral)	,275	,490	,186	,835	,885	,379
Obsesiones	Correlación de Pearson	-,035	-,007	,250	-,141	,108	-,122
	Sig. (bilateral)	,819	,964	,102	,361	,487	,432
Sensibilidad Interpersonal	Correlación de Pearson	-,082	-,035	,143	-,185	,028	-,249
	Sig. (bilateral)	,597	,819	,355	,230	,858	,103
Depresión	Correlación de Pearson	-,008	-,080	,151	-,277	,126	-,186
	Sig. (bilateral)	,956	,606	,328	,069	,415	,228
Ansiedad	Correlación de Pearson	,003	-,124	,077	-,269	,040	-,134
	Sig. (bilateral)	,987	,421	,618	,078	,795	,387
Hostilidad	Correlación de Pearson	-,011	,050	,321(*)	-,191	-,008	-,150
	Sig. (bilateral)	,941	,748	,033	,214	,960	,330
Ansiedad Fóbica	Correlación de Pearson	,185	-,065	,132	-,031	,161	,000
	Sig. (bilateral)	,230	,674	,395	,840	,295	,999
Paranoide	Correlación de Pearson	,225	-,067	,173	-,104	,151	,088

	Sig. (bilateral)	,142	,665	,262	,503	,328	,570
Psicoticismo	Correlación de Pearson	,137	,002	,140	-,063	,176	-,022
	Sig. (bilateral)	,376	,992	,365	,683	,252	,890
PST	Correlación de Pearson	,034	-,009	,232	-,205	,117	-,088
	Sig. (bilateral)	,825	,956	,130	,181	,450	,570
GSI	Correlación de Pearson	,062	,057	,313(*)	-,140	,162	-,053
	Sig. (bilateral)	,691	,714	,038	,364	,292	,731
PSDI	Correlación de Pearson	,122	,101	,357(*)	-,021	,171	,009
	Sig. (bilateral)	,429	,515	,017	,891	,267	,953

\* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

Los resultados permiten establecer que la presencia de psicopatologías se muestra independiente del bienestar psicológico, con excepción de la Escala de Autonomía, que se relaciona de forma positiva, con la hostilidad y los índices GSI y PSDI.

## CONCLUSIONES

En relación al objetivo general del presente estudio exploratorio, se considera precipitado establecer un perfil psicológico definitivo de los estudiantes ingresantes, con los datos obtenidos hasta ahora. Dado que: la Universidad Nacional de Río Negro ha sido fundada en el año 2008, teniendo pocos años de desarrollo académico, su matrícula es reducida y la oferta académica responde fuertemente a la economía de la región. Se recomienda, para lograr dicho perfil, obtener más cantidad y diversidad de datos, a los cuales no se han podido acceder hasta el momento, por lo expresado en la introducción del presente proyecto (como por ejemplo, información sobre los índices de permanencia y deserción o las trayectorias académicas).

Por otro lado, teniendo en cuenta lo expuesto por Coronel de Pace (2002, pág. 7), quien cita a Costa y Mc Crae (1980), los rasgos de personalidad que más se relacionan con el bienestar psicológico son las dimensiones Extraversión y Neuroticismo, aunque dichos autores consideran que los Cinco Grandes Factores, intervienen en el Bienestar Psicológico de un sujeto. Estos autores enfatizan las dos dimensiones mencionadas, por el hecho de que aquellos sujetos que tienden a ser Extrovertidos experimentan mayores sentimientos positivos, a diferencia de los que tienden a tener mayores rasgos de Neuroticismo, dado que vivencian un efecto más negativo en sus afectos. En base a lo propuesto por De Neve y Cooper, (1998) estas dos dimensiones principalmente, se vincularían fuertemente con los polos afectivos, es decir, la Extraversión se relacionaría con el afecto positivo, y el Neuroticismo con el negativo. En relación a esto, y al segundo objetivo específico del presente trabajo (nivel de asociación entre el Bienestar Psicológico y Personalidad), se puede inferir que la muestra de estudiantes ingresantes a la Universidad Nacional de Río Negro, tendría una tendencia positiva a sentirse bien psicológicamente, dado que predominan los puntajes más elevados, positivos y significativos en aquellos ítems que permiten observar afectos positivos: Satisfacción Vital se relaciona positivamente con Extroversión, Amabilidad y Responsabilidad; por otro lado la Responsabilidad se relaciona

positivamente con el Dominio del Entorno y la Autoaceptación. La única relación significativa negativa que se observó, fue la vinculación entre la dimensión Responsabilidad y Neuroticismo.

A su vez, al tener en cuenta la relación anterior entre Personalidad y Bienestar Psicológico, permitiría describir los estilos de personalidad que predominan en la muestra analizada (parte del primer objetivo específico), caracterizada por ser estudiantes con significativos índices positivos de Extroversión, Amabilidad y Responsabilidad. Es decir, son sujetos organizados, con cierta continuidad, control y motivación (características de la dimensión Responsabilidad); también son sujetos que poseen relaciones de confianza, sinceridad, calidad, etcétera, siendo estas, características de la dimensión Amabilidad; por último, en referencia a la dimensión Extraversión, son sujetos que se caracterizan por tener intensas relaciones interpersonales, que buscan emociones, son activos, entre otros aspectos.

Respecto al nivel de Bienestar Psicológico (otro aspecto a describir del primer objetivo específico), se caracterizan por ser sujetos con significativos índices de Satisfacción Vital, Dominio del Entorno y Autoaceptación. Es decir, en relación a la dimensión Satisfacción Vital, son sujetos que en general, tienen metas en su vida, dirección y creencias claras de ella; por otro lado, al tener en cuenta las características de la dimensión Dominio del Entorno, son estudiantes que en general pueden dominar y controlar su medio. Por último, en base a la dimensión Autoaceptación, en esta muestra predominan sujetos que pueden aceptarse a sí mismo de forma positiva, se sienten bien con su vida pasada.

Continuando con otro aspecto del primer objetivo específico (la presencia de rasgos psicopatológicos), se puede vincular con lo que expresan Sánchez & Ledesma (2009) quienes plantean que el instrumento SCL-90 puede ser usado para evaluar el grado de malestar psicológico de una muestra. Al retomar lo enunciado en los párrafos anteriores, al tenerse en cuenta las relaciones entre personalidad y bienestar psicológico, se podía visualizar una tendencia de los estudiantes a sentirse bien psicológicamente, pero al tener en cuenta la relación entre las psicopatologías y la personalidad, los resultados obtenidos en este

estudio, sugieren que la mayoría de la muestra universitaria estudiada, se caracterizaría por una tendencia a obtener resultados donde predominan afectos negativos. Es decir, obtuvieron resultados de los cuales se podría inferir que sus sentimientos principales tenderían a ser negativos, ya que los altos índices de ansiedad, baja sensibilidad interpersonal, sentimientos hostiles, sentimientos depresivos, tendencia a las somatizaciones, entre otros, generan respuestas que disminuyen sus rasgos personales de responsabilidad, amabilidad, aumenta su Neuroticismo (es decir, sus experiencias negativas, estresantes) y tienden a ser mas introvertidos.

Sin embargo, al revisar y reinterpretar los datos anteriores surgen contradicciones, “reales o aparentes”. Reflexiono que esto se puede vincular a algunas variables independientes, que hasta ahora no habían sido consideradas, a saber: al momento de administrar los instrumentos, los estudiantes se encontraban en plena semana de parciales y recuperatorios de la etapa final del primer cuatrimestre; por otro lado, la contradicción expresada se podría vincular a la interpretación de las consignas de los instrumentos, afectando la comprensión y respuestas de las mismas.

Si se tiene en cuenta la primera variable mencionada relacionándola con las contradicciones y la consigna del instrumento SCL-90 (“Hasta qué punto se ha sentido molesto por ese problema durante los últimos siete días incluido hoy”) , se podría inferir que la situación estresante “parcial y recuperatorio”, sería uno de los posibles factores circunstanciales que intervendrían en el aumento de los índices de síntomas psicopatológicos, como la ansiedad, retraimiento, aumento de sentimientos hostiles, nerviosismo, somatizaciones, sensibilidad emocional, entre otros. Respecto a la segunda variable mencionada (interpretación de las consignas), considero que podría estar relacionada a la situación de estrés antes mencionada, es decir, producto de los altos niveles de ansiedad, preocupación, nerviosismo, etcétera, quizás para elaborar sus respuestas no se hayan tomado el tiempo necesario ni hayan tenido la mente despejada como para poder contestar de forma comprensiva o de la misma forma que si se hubiesen administrado los instrumentos a principio del cuatrimestre.

La contradicción observada, se podría vincular también a la correlación negativa observada entre la dimensión Dominio del Entorno y el Neuroticismo, caracterizada cada una de las dimensiones por: la primera se refiere a la dificultad de los sujetos para controlar su medio, y la segunda hace referencia a las experiencias negativas que tiene el sujeto, su dificultad para controlar el estrés, que en el caso particular de la muestra puede deberse a la semana de parciales y recuperatorios experimentados en ese momento de la cursada.

Por todo lo expresado antes, se sugiere realizar una nueva administración de instrumentos y acceso a los datos faltantes por las razones ya mencionadas, siendo recomendable que se haga en otro periodo del cuatrimestre (por ejemplo a principio de cuatrimestre, previo a los parciales y recuperatorios que son factores estresantes) y obteniendo también (en lo posible), una muestra más representativa, para poder comparar esos datos nuevos con los anteriores, y así poder establecer con mayor fiabilidad un perfil general de los estudiantes de la Universidad Nacional de Río Negro, en torno a los tres constructos mencionados como también a otros factores que pueden o no estar influyendo.

## Referencias bibliográficas

- Abouserie, R. (1995) Self-esteem and achievement motivation as determinants of student's approaches to studying. *Studies in Higher Education*, 20, (1), 19-26
- Allport, G. (1974). *Psicología de la personalidad*. Buenos Aires: Paidós. 4ª edición. Original (*Personality. A Psychological interpretation*) publicado en 1937.
- Augsburger, A. (2002): De la epidemiología psiquiátrica a la epidemiología en salud mental: el sufrimiento psíquico como categoría clave. *Cuadernos Médico Sociales* 81:61-75.
- Ausubel, D. P, Novak, J. D. & Hanesian, H. (1986) Significado y aprendizaje significativo. *Psicología educativa*. México, Trillas.
- Barbenza, C. y Montoya, O. (1974) Logros académicos en relación con características de personalidad en estudiantes universitarios. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 6(3); 331-340.
- Black, W. F. (1974) Self concept as related to achievement and age in learning disabled children. *Child Development*, 35, 1137-1140.
- Buhler, C. (1935). "The curve of life as studied in biographies". *Journal of Applied Psychology*, 43, 653-673. En Castro Solano, A. (2009) El bienestar psicológico: cuatro décadas de progreso ISSN 0213-8646.
- Byrne, B. M. (1984) The general/academic self-concept nomological network: A review of construct validation research. *Review of Educational Research*, 54, 427-456.
- Castro Solano, A. (2009) El bienestar psicológico: cuatro décadas de progreso ISSN 0213-8646.
- Castro Solano, A. y Casullo, M. M. (2002a). Predictores del rendimiento académico y militar de cadetes argentinos. *Anales de Psicología*. 18(2):247-259.
- Castro Solano, A. y Casullo, M. (2002b). Razonamiento, motivación, intereses profesionales y rendimiento académico en cadetes militares. *Revista iberoamericana de Evaluación y Diagnóstico psicológico*, 13 (1):83-101.
- Casullo, Mª M. (2008) El Capital Psíquico. *Aportes de la Psicología Positiva*.



- Casullo, M (2004) Datos normativos y propiedades psicométricas SCL90 en estudiantes universitarios argentinos.
- Cattell, R. B. (1945a) Personality traits associated with abilities. I. With intelligence and drawing ability. *Educational and Psychological Measurement*, 5, 131-146.
- Cattell, R. B. (1945b) Personality traits associated with abilities. II. With verbal and mathematical abilities. *Journal of Educational Psychology*, 36, pp. 475-486.
- CIN (2003) *Políticas de Salud para los Universitarios*.
- Cooley, E. J. & Ayres, R. R. (1988) Self concept and success-failure attributions of nonhandicapped students and students with learning disabilities. *Journal of Learning Disabilities*, 21, 174-178
- Coronel de Pace, C. P. (2002) Bienestar Psicológico. Consideraciones teóricas. En [www.psicologia.unt.edu.ar/index.php?option=com...task](http://www.psicologia.unt.edu.ar/index.php?option=com...task).
- Corral de Zurita, N. & Alcalá, M. T. (2002). Estrategias de aprendizaje y estudio de estudiantes universitarios. Recuperado el 9 de mayo de 2006 de <http://www.unne.edu.ar/cyt/2002/09-Educacion/D-003.pdf>.
- Costa, P. y Mc Crae, R. (1980). Influence of Extraversión and Neuroticism on Subjective Well-Being: Happy and Unhappy People. *Journal of Personality and Social Psychology*, 38, 668-678. En Coronel de Pace, C. P. (2002) Bienestar Psicológico. Consideraciones teóricas. En [www.psicologia.unt.edu.ar/index.php?option=com...task](http://www.psicologia.unt.edu.ar/index.php?option=com...task).
- Covington, M. V. & Beery, R. G. (1976) *Self Worth and School Learning*. New York: Holt, Rinehart & Winston.
- Covington, M. V. & Omelich, C. L. (1979) Are causal attributions causal? A path analysis of the cognitive model of achievement motivation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 37, 1487-1504.
- Chapman, J. & Boersma, F. J. (1979) Academic self concept in elementary learning disabled children. A study with the student's perception of ability scale. *Psychology in the Schools*, 16(2), 201-206.
- Chapman, J. & Boersma, F. J. (1980) *Affective Correlates of Learning Disabilities*. New York: Lisse, Swets & Zeitlinger.

- Child, D. (1964) The relationship between introversion-extroversion, neuroticism and performance in school examination. *British Journal of Educational Psychology*, 34, 178-196.
- Dapelo Pellerano, B.; Marcone Trigo, R.; Martín del Buey, F.; Martín Palacio; E.; Fernández Zapico, A. (2006). *Adaptación chilena del Cuestionario de Personalidad Eficaz para adolescentes. Psicothema*, 18, 1, 130-134.
- De Neve, K. y Cooper, H. (1998). The Happy Personality: A Meta-analysis of 137 Personality Traits and Subjective Well-Being. *Psychological Bulletin*, 124 (2), 197-229. En Coronel de Pace, C. P. (2002) Bienestar Psicológico. Consideraciones teóricas. En [www.psicologia.unt.edu.ar/index.php?option=com...task](http://www.psicologia.unt.edu.ar/index.php?option=com...task).
- Díaz, Rodríguez-Carvajal, Blanco, Moreno-Jiménez, Gallardo, Valle & Dierendonck. (2006) *Adaptación española de las escalas de bienestar psicológico de Ryff. Psicothema*. 18(3), 572-577.
- Diener, E. (1994). Assessing Subjective Well-Being: Progress and Opportunities. *Social Indicators Research*, 31, 103-157. En Coronel de Pace, C. P. (2002) Bienestar Psicológico. *Consideraciones teóricas*.
- Dwinell & Higbee, 1991; Dwinell, P. L. & Higbee, J. L. (1991) Affective variables related to mathematics achievement among high-risk college freshmen. *Psychological Reports*, 69, 399-403.
- Entwhistle, N. J. & Cunningham, S. (1968) Neuroticism and school attainment. A linear relationship. *British Journal of Educational Psychology*, 38, 123-132.
- Eraza Caicedo, M. I & Jiménez Ruiz, M<sup>a</sup> del C. (2012) Dimensiones psicopatológicas en estudiantes universitarios. *Revista CES Psicología* 5, 65-76.
- Eysenck, S. G. B. (1965) *Manual of the Junior Eysenck Personality Inventory*. Dunton Green, Hodder & Stoughton.
- Erickson, E. H. (1959). "Identity And The Life Cycle: Selected Papers". *Psychological Issues*, 1, 1-171. En Castro Solano, A. (2009) El bienestar psicológico: cuatro décadas de progreso ISSN 0213-8646.
- Furneaux, W. D. (1957) Report to Imperial College os Science and Technology. In WILSON & LYNN (1990) Personality, intelligence and foreign language attainment. *Educational Psychology*, 10 (1), 57-71.

- Gempp Fuentealba G. & Avendaño Bravo (2008) Datos Normativos y Propiedades Psicométricas del SCL-90-R en *Estudiantes Universitarios Chilenos Terapia Psicológica*, 26(1), 39-58
- Goh, D. S. & Moore, C. (1978) Personality and academic achievement in three educational levels. *Psychological Reports*, 43, 71-79.
- Guiping, W. & Huichang, C. (2001). Coping style of adolescents under academic stress, their locus of control, self esteem and mental health. *Chinese Mental Health Journal*, 15(6):431 – 434.
- Hakstian, A. R. & Cattell, R. B. (1978) An examination of inter-domain relationships among some ability and personality traits. *Educational and Psychological Measurement*, 38, 275-290.
- Hamachek, D. E. (1987) *Encounters with the self*. New York: Holt, Rinehart & Winston.
- Harris, W. J. & King, D. R. (1982) Achievement, sociometric status, and personality characteristics of children selected by their teachers as having learning and/or behavior problems. *Psychology in the Schools*, 19, 452-457.
- Henderson-King, D. & Smith, M. N. (2006). Meanings of education for university students: Academic motivation and personal values as predictors. *Social Psychology of Education*, 9(2):195-221.
- Jiménez Morales, M. I & López-Zafrá, E. (2009) Inteligencia emocional y rendimiento escolar: estado actual de la cuestión. *Revista Latinoamericana de Psicología*, Fundación Universitaria Konrad Lorenz Colombia. 41(1), 69-79.
- Kifer, E. (1975) Relationships between academic achievement and personality characteristics: A quasi-longitudinal study. *American Educational Research Journal*, 12, (2), 191-210.
- Kowaleski-Jones, L., Dunifon, R. & Ream, G. (2006). Community contributions to scholastic success. *Journal of Community Psychology*, 34(3):343-362.
- Lazarus, A. A. (1971) *Behavior Therapy and Beyond*. New York: McGraw-Hill.
- Lawton, M.P (1983) Environment and other determinants of well-being in older people. *The Gerontologist*, 23, 349-355.

- Lawton, M.P.A (1991) Multidimensional view of quality of life in frail elderly. En J.E. Lubben, J.C Rowe y D.E. Deutchmann (Eds.). *The concept and masurement of quality of life in the frail ederly*. San Diego: Acedemic Press.
- Ledesma; R. D. Sánchez R. & Díaz-Lázaro C. M (2010) Adjective Checklist to Assess the Big Five Personality Factors in the Argentine Population Online publication date: 22 December 2010.
- Leondari, A. (1993) Comparability of self-concept among normal achievers, low achievers and children with learning difficulties. *Educational Studies, 19, (3)*, 357-371.
- Liberalesso Neri, A. (2002) Bienestar subjetivo en la vida adulta y en la vejez: hacia una Psicología Positiva; En América Latina. *Revista Latinoamericana de Psicología*, Fundación Universitaria Konrad Lorenz. Bogotá, Colombia. 34(1-2); 55-74.
- Lynn, R. (1959) Two personality characteristics related to academic achievement. *British Journal of Educational Psychology, 29*, 213-216.
- Markus, H.; Cross, S. & Wurf, E. (1990) The role of the self system in competence. In Sternberg, J. & Kolligian, J, Jr. (eds.) *Competence Considered*. New Haven: Yale University Press.
- Meredith, G. M. (1967) Personality correlates of the Similes Preference Inventory. *Psychological Reports, 20*, pp. 994.
- Maslow, A. H. (1968). *Toward a psychology of being*. New York, NY: Van Nostrand.
- Castro Solano, A. (2009) *El bienestar psicológico: cuatro décadas de progreso* ISSN 0213-8646.
- McCrae, R. & Costa, P. (1990). *Personality In Adulthood. a Five-Factor Theory Perspective*. New York: Guilford Press.
- Meredith, G. M. (1967) Personality correlates of the Similes Preference Inventory. *Psychological Reports, 20*, 994.
- Mestre, J., Guil, R., Lopes, P, Salovey, P. & Gil-Olarte, P. (2006). Emotional intelligence and social and academic adaptation to school. *Psicothema, 18, 112-117*. En Jiménez Morales, M. I & López-Zafra, E. (2009) *Inteligencia emocional y rendimiento escolar: estado actual de la cuestión*.
- Mohd, S. H (2003) Prevalencia de trastornos emocionales en estudiantes de una universidad en Malasia. *Asia Pacific Family Medicine (2)* 213-217. En Erazo

- Caicedo, M. I & Jiménez Ruiz, M<sup>a</sup> del C. (2012) Dimensiones psicopatológicas en estudiantes universitarios. *Revista CES Psicología*, 5. 65-76.
- Molina Sena C. J. & Meléndez Moral J. C. (2006) Bienestar psicológico en envejecientes de la República Dominicana *Geriatría Psicogerontología* 22(3):97-105
- Muñoz Martin, F. (1986) *Estructura de la personalidad. Biblioteca Básica de Psicología General*. Ediciones iberoamericanas. Capítulos II, III y VII.
- Oramas V., A, Santana L., S & Vergara B., A (2006) El bienestar psicológico, un indicador positivo de la salud mental. *Revista Cubana de Salud y Trabajo*.
- Organización Mundial de la Salud (1946) ¿Cómo define la OMS la salud?: <http://www.who.int/suggestions/faq/es/index.html>
- Organización Mundial de la Salud (2011) “Salud Mental: un estado de Bienestar”: [http://www.who.int/features/factfiles/mental\\_health/es/index.html](http://www.who.int/features/factfiles/mental_health/es/index.html)
- Organización Mundial de la Salud (2012): “Salud Mental”: de [http://www.who.int/topics/mental\\_health/es/](http://www.who.int/topics/mental_health/es/)
- Park, C. L. & Adler, N. E. (2003). Coping Style as a predictor of health and well being across the first year of Medical School. *Health Psychology*, 22(6):627 – 631.
- Poynton, T. A., Carlson, M. W., Hopper, J. A. & Carey, J. C. (2006). Evaluation of an innovative approach to improving middle school students' academic achievement. *Professional School Counseling*, 9(3):190-196.
- Purkey, W. W. (1970) *Self Concept and School Achievement*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Riding, R. J. & Armstrong, J. M. (1982) Sex and personality differences in performance on mathematics tests in 11-year-old children. *Educational Studies*, 8, (3), 217-225.
- Robbins, S. V., Lauver, K., Le, H., Davis, D., Langley, R. & Carlstrom, A. (2004). Do psychosocial and study skill factors predict college outcomes? *A Meta –Analysis. Psychological Bulletin*, 130(2):261 – 288.
- Rodríguez S., C.M (1996) Salud enfermedad. Universidad Nacional de Mar del Plata. Facultad de Psicología.

- Romero, E. (2002). Investigación en psicología de la personalidad: Líneas de evolución y situación actual. *Boletín de Psicología*, 74, 39-78.
- Ryff, C. & Keyes, C. (1995). "The structure of psychological well-being revisited". *Journal of Personality and Social Psychology*, 69 (4), 719-727. En Castro Solano, A. (2009) El bienestar psicológico: cuatro décadas de progreso ISSN 0213-8646.
- Sánchez, R. O. & Ledesma, R.D. (2007) Los cinco grandes factores: cómo entender la personalidad y como evaluarla. En "*Conocimiento para la transformación. Serie Investigación y Desarrollo*" (A. Monjeau, ed.). Ediciones Universidad Atlántida Argentina. Pág. 131-160.
- Sanchez, R. O & Ledesma R. D. (2009) Análisis Psicométrico del Inventario de Síntomas Revisado (scl-90-r) en Población Clínica. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*.
- Scales, P. C., Benson, P. L., Roehlkepartain, E. C., Sesma Jr., A & Van Dulmen, M. (2006). The role of developmental assets in predicting academic achievement: A longitudinal study. *Journal of Adolescence*, 29(5):691-708.
- Silverthorn, N. (2002). Examining adolescent self – esteem in the context of development trajectories: Gender and trajectory group differences in social support, coping, stress and academia achievement from grades 8 to 11. *Dissertation Abstracts International: Section B: The Sciences and Engineering*, 63(11-B):570.
- Spielberger, C. D. (1966) The effects of anxiety on complex learning and academic achievement. In C. D. Spielberger (Ed.) *Anxiety Behaviour*. New York: Academic Press.
- Sternberg, R., Lautrey, J. & Lubart, T. (2003). Where are we in the field of intelligence, how did we get here and where are we going? En: R. Sternberg, J Lautrey & T. Lubart (Eds.). *Models of intelligence*, (pp 3-25). Washington D.C.: American Psychological Association.
- Steiner, H., Erickson, S. J., Hernández, N. L. & Pavelski, R. (2002). *Journal of Adolescent Health*, 30(5): 326–335.

- Stoever, S. A. (2002). Multiple predictors of college success: Investigation of an empirical model. *Dissertation Abstracts International: Section B: The Sciences and Engineering*, 62(7-B). 3367.
- Urquijo, S e Introzzi, M. I. (2011) Proyecto de Investigación de la UNMP “*Perfiles Psicológicos Y Académicos De Estudiantes Universitarios. Aprendizaje, Personalidad, Cognición, Salud Mental Y Bienestar Psicológico*”.
- Urquijo, S., Vivas, J.R. & González, G. (1998) Introducción a las Teorías del Aprendizaje. Ficha de Cátedra, Facultad de Psicología, Universidad Nacional de Mar del Plata.
- Webb, L. D. & Brigman, G. A. (2006). Student Success Skills: Tools and Strategies for Improved Academic and Social Outcomes. *Professional School Counseling*, 10(2):112-120.
- White, K. (1968) Anxiety, extraversion-introversion, and divergent thinking ability. *The Journal of Creative Behavior*, 2, 119-127.
- Wilson, R. G. & Lynn, R. (1990) Personality, intelligence components and foreign language attainment. *Educational Psychology*, 10, (1), 57-71.
- Winne, P. H.; Woodlands, M. J. & Wong, B. Y. L. (1982) Comparability of self concept among learning disabled, normal and gifted students. *Journal of Learning Disabilities*, 15, 470-475.
- Zalaquett, C. P. (2006). Study of Successful Latina/o Students. *Journal of Hispanic Higher Education*, 5(1):35-47.