Facultad de Psicología - Universidad Nacional de Mar del Plata

Repositorio RPsico **http://rpsico.mdp.edu.ar**

Trabajos de Tesis Tesis de Grado

2014-03-21

Exploración de las representaciones sociales acerca de la pobreza y las desigualdades sociales, en niños de la ciudad de Mar del Plata

Recalt, Mario Adrián

http://rpsico.mdp.edu.ar/handle/123456789/84

Descargado de RPsico, Repositorio de Psicología. Facultad de Psicología - Universidad Nacional de Mar del Plata. Inni

FACULTAD DE PSICOLOGIA

UNIVERSIDAD NACIONAL DE MAR DEL PLATA

Alumno: Recalt, Mario adrián.

Cátedra de Radicación: Seminario “Introducción a la Psicología Económica”.

Supervisora: Mg. Haydée A. Oggero.

Titulo del Proyecto: Exploración de las representaciones sociales acerca de la pobreza y las desigualdades sociales, en niños de la ciudad de Mar del Plata.

CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN

Denegri (1997) define a la psicología económica como aquella sub disciplina que *"se preocupa del estudio del comportamiento económico, de las variables que inciden en la toma de decisiones económicas individuales y colectivas, de las formas como las personas comprenden el mundo de la economía y sus variaciones. Así, su objeto de estudio es el comportamiento económico en diferentes contextos, considerándolo en sus manifestaciones individuales, grupales y colectivas y en sus componentes interactivos, simbólicos y estructurales."* La comprensión del mundo económico está ligada a la comprensión de las formas en que se organizan las sociedades (o al menos son muy difíciles de escindir). En este sentido las representaciones que tengamos sobre el mundo social repercutirán sobre nuestro comportamiento económico. Por lo tanto es legítimo intentar un acercamiento a pensar las variables que intervienen en la construcción de las representaciones del mundo social, más específicamente este trabajo se dirige a aquel aspecto que denominamos organización social. Los ejes a indagar son: ideas que tienen los sujetos de la muestra de este trabajo, sobre la riqueza y la pobreza, la movilidad social y las soluciones que ofrecen al problema de la pobreza. Y dentro de las variables a explorar, este trabajo presta especial atención a la función organizadora de información por parte del pensamiento, a través del proceso de construcción de nociones sobre organización social, enfocándolo desde una perspectiva cognitivo evolutiva.

Se trabajó aquí con una reducida muestra de sujetos de primaria, de edades distintas, provenientes de dos escuelas de la ciudad de Mar del Plata. Estas se distinguen, entre otras cosas, por el tipo de matrícula poblacional que poseen. Se tomaron entrevistas semi estructuradas de tipo clínico (piagetianas). Y los datos de las mismas fueron organizados en un modelo teórico de *niveles de desarrollo de las representaciones acerca de la pobreza y a desigualdad social,* propuesto por Denegri (1998). Luego se realizó una lectura cualitativa, donde se intentó pesquisar si existen cambios evolutivos en las representaciones sobre la organización social de los sujetos conforme avanzan las edades, la dirección de estos cambios y la incidencia de la pertenencia a cada uno de los estratos socioeconómicos.

CAPÍTULO 2. MARCO TEÓRICO

A continuación son presentadas las distintas perspectivas teóricas que fueron utilizadas para interpretar la problemática que se aborda en este estudio. También se incluye el estado del arte de las investigaciones que se ocupan del tema y las que están relacionadas.

2.1 Las representaciones del mundo

Según Jodelet (1983) una de las principales formas que tienen los humanos de adaptarse al medio, reside en la capacidad de construir representaciones sobre la realidad que les rodea. La representación remite a otra cosa, supone sustituir a, estar en el lugar de algo ausente.

Para Delval (2007) las representaciones tienen en principio una función explicativa, esto le permite al sujeto alcanzar los fines de la acción. Pero no solo alcanzarlos, sino también los determinan, al mismo tiempo que los fines retro actúan estableciendo las representaciones. Las representaciones son el conjunto de propiedades que se le atribuye a una parcela de la realidad, junto con las relaciones entre los elementos de esas propiedades y las explicaciones que se les adjudican. Las representaciones se activan en función de las necesidades que se producen a cada momento en relación a los fines que persigue el sujeto. Pero las representaciones no están a cada instante elaboradas en todas sus partes, probablemente los distintos elementos son ensamblados en función de las particularidades de cada situación. Pero no se activan ante cualquier necesidad, sino cuando aparece algún elemento discordante que no permite alcanzar los fines perseguidos a través de un automatismo. Así cada vez que enciendo la luz no es necesario que active una representación, pero se activará en el caso de que mis expectativas no se cumplan, por ejemplo si la luz no se enciende.

Ha sido Kant quien al preguntarse por las condiciones de posibilidad del conocimiento, concluyó que la experiencia se organiza a través de estructuras invariantes, que no tenemos acceso a la realidad en sí, sino que nos llega a través de categorías espacio temporales que nos permiten organizarla. De manera tal que las representaciones al organizarse espacio temporalmente, no solo dotarían de

sentido a la realidad sino que tienen también una capacidad predictiva de anticipar lo que posiblemente sucederá (Delval 2007). Los aportes de la perspectiva constructivista son insoslayables, Apostel (1986) presenta a Piaget como profundamente Kantiano, puesto que la mayoría de los experimentos de la escuela de Ginebra están relacionados con el desarrollo de las categorías invariantes Kantianas y el interés por el sujeto epistemológico.

2.2 Comprensión infantil de la realidad social

La adquisición del conocimiento organizado se produce en un contexto social, todo conocimiento es social en su origen, más no todos lo son en tanto que objetos del pensamiento. Hay que señalar que en este trabajo con el termino social se hace referencia principalmente al objeto de conocimiento, de esta manera cabe distinguirlo de otras regiones de conocimiento como por ejemplo el físico, el matemático, el musical.

Una de las más significativas perspectiva teórica que ha tratado de dar cuenta de la cuestión sobre cómo adquiere el niño el conocimiento de su sociedad, ha sido la de la *socialización*, desarrollada por Berger y Luckmann (1968). En líneas generales estos autores proponen los procesos de *socialización primaria y secundaria* como los posibilitadores del advenimiento del individuo adulto, conocedor de las reglas implícitas que gobiernan el funcionamiento de la realidad social en la que se encuentra inmerso. El proceso de adquisición de los conocimientos es presentado como dándose al menos en principio, linealmente. Es la sociedad la que moldea a su futuro miembro, y esto tiene su origen en un proceso llamado *internalización***.**

Esta concepción de la direccionalidad en los procesos de adquisición de los conocimientos sociales recuerda la perspectiva durkehimniana, sobre las *representaciones colectivas* como trascendiendo a los individuos y efectuando una fuerza coactiva sobre estos, visualizadas como mitos, religiones, creencias etc. (Durkeheimn 1967). Tal como narra Jodelete (1983) Serge Moscovici, retoma y reformula el pensamiento de Durkehim, en su teoría de las *representaciones*

sociales. Estas son presentadas como una de las formas de conocimiento social, tanto como los mitos, las religiones, la ciencia y la ideología. Pero distintas de estas por sus modos de elaboración y funcionamiento, distintiva de nuestras sociedades. Orientadas hacia la comunicación, la comprensión y el dominio del entorno social, son modalidades de pensamiento práctico, determinadas genética y funcionalmente por procesos sociales. Banch, M (1986) las caracteriza como teorías, ciencias sui generis destinadas a descubrir la realidad y dominarlas.

Berger y Luckmann (1968) definen la socialización exitosa como aquella que queda establecida por un alto grado de simetría entre la realidad objetiva y la subjetiva. Según Denegri (2007) se trata de la adquisición de los conocimientos, las destrezas y estrategias que son predominantes en la sociedad en la que se encuentra quien está atravesando por el proceso. La dificultad para estas perspectivas reside en que tienen que dar cuenta sobre la cuestión de la originalidad del pensamiento infantil. Explicar cómo es posible que niños de diferentes países y medios sociales den conceptualizaciones tan semejantes entre ellos y tan diferentes a las que ofrecen los adultos. Pero sobre todo como es posible que esas explicaciones varíen de forma uniforme conforme aumenta la edad de los niños

El proceso de socialización es innegable, de lo que hay que dar cuenta es como se produce la interiorización de los conocimientos. Que el conocimiento no sea posible sino dentro y por un marco social, no quiere decir que el sujeto sea un simple recipiente pronto a recibir los conocimientos. Piaget (1981) ha propuesto el modelo de la equilibración como factor principal del desarrollo, tanto de las estructuras intelectuales como de los contenidos de nuestro psiquismo. La adquisición del conocimiento sucede por la labor reconstructiva del sujeto, y no es una copia o imitación de lo transmitido por otros. Para Piaget (1973), sin una asimilación activa del niño, la acción social es ineficaz.

El proceso constructivo depende de las resistencias que la realidad va imponiendo a las expectativas del sujeto, instaurando así un conflicto que es necesario resolver (Delval, 1989). El niño crea ideas sobre cómo son las cosas del mundo en el que vive y luego al confrontarlas con la realidad o con el pensamiento de otros se da cuenta que no son así (Amar Amar, J. Denegri, M. Llanos, R. Llanos M., 2002). Es la intolerancia a la incoherencia la que determina que el sistema

cognitivo funciones, y esto sucede cuando un evento externo entra en contradicción con un esquema de partida, instaurándose como un perturbador que activa el regulador interno (la inteligencia) que no es otra cosa que una programación para fagocitar perturbaciones (de Lajonquiere L., 1996). Se obtiene así por diferenciación un nuevo esquema, capaz de asimilar la novedad, eh integrarse en un sistema, cada vez más coordinado.

La experiencia que el niño tiene del mundo social, es diferente de otros tipos de experiencia como la física, incluso es diferente de la del adulto. La particularidad reside en su carácter fragmentario y reducido, esto se debe a que el niño no participa directamente de muchas actividades del mundo social. Por otra parte hay que considerar la insuficiencia de sus instrumentos intelectuales en construcción. Lo que tiene como resultado el carácter parcial de la representación del mundo social que va construyendo. Del mundo adulto el niño recibe información. Pero deberá ser él quien la organice en función de la actividad selectiva que va llevando a cabo en cada momento. Y esta tarea selectiva depende de los instrumentos intelectuales que le permitan organizar los elementos de información en sistemas cada vez más complejos

La organización progresiva que el niño va haciendo sobre lo que escucha y los hechos fácticos con los que se encuentra acerca de la existencia de ricos, pobres, de gobernantes y sus funciones, etc, permite otorgar sentido a su entorno social. De otra manera no sería sino una repetición memorística de lo que va escuchando, sin ningún tipo de organización quedando como si fuesen hechos aislados.

Riviere (1988) destaca que aquello que es común a los distintos sub paradigmas de la psicología cognitiva, es referir las explicaciones a entidades mentales que reclaman un nivel de discurso propio, justificado por la existencia de un grado de autonomía funcional, es decir que no se declara independencia genética u ontológica de otros planos, como puede ser el biológico o social, sino autonomía discursiva.

2.3 Elementos que componen las representaciones sobre la realidad social

Sobre la especificidad de los elementos que componen las representaciones tempranas sobre la realidad social, Enesco, I et al. (1995) propone considerar al menos: normas, valores, informaciones y explicaciones. La distinción es de importancia, puesto que si bien, la adquisición por parte del sujeto de cualquiera de estos elementos requiere poner en juego la actividad asimiladora, las normas, los valores y las informaciones, son incorporados de una manera mucho más pasiva que las explicaciones.

Las normas prescriben lo que debe o no hacerse, y están en estrecha relación con el sistema de valores propio de la sociedad, que indican lo que es o no deseable. Expresan como deben ser las acciones pero no como son. También el sujeto va recibiendo informaciones, que son los conocimientos concretos de parcelas de la realidad.

Las explicaciones o nociones, permiten la comprensión de algún aspecto de la realidad, y se adquieren más tarde que las anteriores. A diferencia de estas requieren de un largo proceso constructivo de parte del sujeto. Incluso en la medida en que aparecen reorganizan las normas, los valores y las informaciones en tanto que las explicaciones dan cuenta de los mismos. De esta manera las explicaciones que dan los niños más pequeños sobre las normas adquiridas tempranamente son muy esquemáticas o tautológicas, por ejemplo dirán que hay que ir a la escuela porque hay que ir. En la medida que progresa la edad las explicaciones a estas normativas cambian justificando algo que se aprendió mucho tiempo atrás.

De esta manera tal como lo dice Amar Amar (Amar Amar, J. Denegri, M. Llanos, M. Abello, R. 2003) al menos en principio las normas, los valores y las informaciones variaran de un grupo a otro dependiendo de su contexto socio cultural. En cambio en lo que atañe a las explicaciones hay que considerar desde el comienzo la existencia de tendencias evolutivas.

2.4 La representación de distintos aspectos de la realidad social

. Los sistemas sociales se nos presentan como muy amplios y de límites difusos. Las representaciones acerca de cómo funciona la sociedad incluyen

distintos aspectos de los cuales, el orden político y económico constituyan probablemente áreas centrales, en torno a las cuales se ordenan otras más periféricas (Denegri 2007). Por lo tanto el conocimiento que el niño va construyendo es diferenciado y remite a cada campo de la realidad social. Sin embargo tal como lo dice Delval (1989) probablemente los instrumentos y procedimientos mediante los cuales se elaboran los distintos modelos, de las diferentes parcelas de la realidad social sean comunes. Varían en todo caso en función de la complejidad propia de cada uno de los campos, y en los diferentes grados de experiencia que el sujeto tiene de cada ámbito. Así por ejemplo muchos de los aspectos de la idea de nación se comprenden pronto, pues en principio solo requieren la posibilidad de que el sujeto organice la información en función de la lógica de clases. Mientras que otras parcelas de la realidad se presentan como mucho más complejas de entender, como por ejemplo los conflictos sociales por intereses encontrados, pues implican lograr comprender que existen puntos de vista colectivos diversos.

En la figura Nº 1, se encuentran algunos de los aspectos que pueden incluirse bajo el rótulo de conocimiento social. (Delval 2007)

Aspectos sobre los que versan las representaciones de la sociedad

Economía	
	Producción e intercambio de mercancías
	La ganancia
	El dinero
	Las fuentes de riqueza. La riqueza de los países
	El consumo
	El trabajo y el empleo
Política	
	El poder y la autoridad
	Sistema de gobierno
	Partidos políticos
	Instituciones
	Las leyes y la justicia
	El conflicto (en relación con la guerra y la paz)
Nación	
	El conocimiento del propio país
	Los extranjeros
	Los símbolos nacionales
	El sentimiento nacional
Familia	
	La concepción de la familia
	Papeles sexuales
Diversidad social	
	Diferencias de raza
	Prejuicio

Organización social	
	Estratificación social. Ricos y pobres
	Movilidad social. Cambios de nivel
	Clases sociales
	Las profesiones
Guerra y paz	
	El conflicto social
	La guerra, sus causas y sus soluciones
Nacimiento y muerte	
	La reproducción biológica de la sociedad
	Los rituales sociales
	La socialización del niño
	La muerte como fenómeno social
Religión	
	El sentido de la vida
	La creación del mundo
	La religión
	El dios de los niños
	El más allá
La escuela y el conocimiento	
	La necesidad de la escuela
	La escuela como institución
	La transmisión social del conocimiento. La ciencia
La historia	
	El cambio de las sociedades
	El tiempo histórico

Amar Amar (Amar Amar, J. et al. 2002) desde una perspectiva sociológica, siguiendo a Navarro, conceptualiza la desigualdad socioeconómica como la distribución inequitativa de atributos, como son bienes, servicios, derechos y obligaciones, en función de posiciones sociales que se distribuyen de manera jerárquicamente ordenadas.

En lo que se refiere a los fenómenos de movilidad social Torrado (1993) delimita dos tipos. Estructural, que supone el cambio en el número relativo de posiciones disponibles de cada categoría social, implica que los individuos han obtenido atributos que son propios del estrato inmediato. De remplazo, donde el cambio individual es posibilitado por la vacancia de otras posiciones demográficas, derivada de las diferencias inter-estratos. La movilidad social, será intrageneracional cuando el desplazamiento se realiza durante el curso de la vida de una persona, eh intergeneracional cuando tiene lugar de padres a hijos.

En tanto que aspecto del conocimiento social, la organización social se presenta desde temprano a los sujetos, hacen la experiencia de habitar en una realidad atravesada por desigualdades socioeconómicas. Algunos poseen más y

mejores bienes, otros mendigan y portan jirones de tela. Una multiplicidad de discursos refieren a estas temáticas, religiosos, medios de comunicación, cuentos infantiles, instituciones de caridad, etc.

Dentro de los trabajos que analizan con detalle el desarrollo psicogenético de las ideas de desigualdad socioeconómica, movilidad social y soluciones al problema de la pobreza; uno de los más importantes es el llevado a cabo por Denegri, M. Keller, A. Ripoll, M. Palavecinos, M. Delval, J. (1998) sobre 240 estudiantes de ambos sexos, con edades entre los seis años 11 meses a 18 años 11 meses, de ciudades con funcionamiento financiero limitado de la región IX de la Araucanía, Chile. Los resultados indicaron la presencia de cuatro niveles de desarrollo en las representaciones elaboradas por los sujetos, en términos de la cualidad de las respuestas dadas y la cantidad de elementos que son capaces de manejar, evidenciable en los progresos en la capacidad de los sujetos de poder establecer cada vez relaciones más organizadas entre elementos aislados. También se encontraron diferencias en el ritmo evolutivo dependiendo del estrato socioeconómico del cual provenían los estudiantes. Los de clase baja aparecen desfasados y mantienen durante más tiempo explicaciones más primitivas.

Amar Amar, J. Llanos, R. Denegri, M. Llanos, M. Gómez, G. (2001) llevaron a cabo una investigación similar sobre una muestra de 486 estudiantes, de entre 6 y 18 años de edad, en Barranquilla y algunos pueblos de la región Caribe Colombiana. Otros investigadores (Barriga, F. et al. 1992) también realizaron un trabajo con una muestra de 90 sujetos de entre 6 y 15 años, provenientes de dos escuelas asistenciales de la ciudad de México. Enesco, I et al. (1995) hicieron lo propio en una muestra de 82 sujetos madrileños de 6 a 16 años, de los cuales 46 eran de clase baja y 36 de clase media alta.

En todas se encontraron resultados similares, la existencia de una secuencia evolutiva en el patrón de cambio conceptual, que permite identificar niveles de desarrollo. Ver figura N. 2.

A continuación se presenta el trabajo que ocupa a esta ocasión, se replica en muchos puntos a los estudios arriba mencionados. Se trató de enfocar desde una perspectiva cognitivo evolutiva, la problemática de las representaciones sobre la organización social. Cuestión que se enmarca dentro de las filas de la psicología

económica como sub disciplina que trata entre otras cosas tema del inter juego entre la socialización económica, y los límites y posibilidades que abre el desarrollo del pensamiento.

Capítulo 3. Trabajo de campo

3.1 Introducción

Este trabajo se propone explorar los cambios evolutivos en las representaciones que un reducido número de estudiantes de primaria de dos colegios de la ciudad de Mar del Plata, tienen sobre los elementos que conforman la realidad social y su funcionamiento. Más específicamente en lo que atañe a sus: concepciones de la riqueza y la pobreza; estratificación, movilidad, cambio social y finalmente posibles soluciones al problema de la pobreza. Los cambios se reflejan en la complejidad de las respuestas, en términos de cantidad y cualidad de información que manejan. Son organizados en un modelo constructivista, propuesto por Denegri (1998) que postula desde una perspectiva heurística, niveles de desarrollo del pensamiento económico y social.

Se realizó un diseño metodológico que se expone a continuación en el que se buscó estudiar sujetos provenientes de estratos socio-económicos diferentes. Se intentó así determinar si la pertenencia a un determinado estrato socioeconómico influye en la adquisición y desarrollo de los contenidos y las estructuras del pensamiento.

3.2 Motivos

Para abordar la problemática en estudio se han tenido en cuenta los aportes de la Psicología Económica, realizando una exploración de las variables que entran en juego en el proceso de construcción de las representaciones sobre la desigualdad social y la pobreza, se puede ayudar tal como afirma Denegri, a la comprensión de los procesos más generales por los cuales los individuos llegan a construir un modelo coherente y organizado del mundo social en el que viven. Todo esto posee también un interés tecnológico y práctico en lo que atañe al diseño de herramientas educativas, que estimulen la participación ciudadana en estrategias para superar la pobreza. Con ese objeto se confeccionó un diseño metodológico cuyos principales componentes se exponen a continuación, luego se presentarán los datos obtenidos por este medio así como también sus interpretaciones.

3.3 Objetivos

3.3.1 Objetivo general

Explorar la representación de la pobreza y las desigualdades sociales, en niños y adolescentes de Mar del Plata, pertenecientes a dos escuelas con matrícula de estratos socioeconómicos distintos

3.3.2 Objetivos específicos

1- detectar similitudes y diferencias en las representaciones sociales de la pobreza y la riqueza, en sujetos, según sus edades.
2- detectar similitudes y diferencias en las representaciones sociales de la pobreza y la riqueza, en sujetos, según la pertenencia a estratos socioeconómicos diferentes y provenientes de instituciones escolares con distinta matrícula.

3.4 Recolección de datos

3.4.1 Instrumento

Para la recolección de datos se utilizó una entrevista clínica individual semi-estructurada de tipo piagetiana, (Enesco, Delval et.al.,1995) en su forma revisada y descentrada (Denegri et.al.,1997), que indaga la representación de los siguientes temas: existencia de grupos socio económicos diversos, características de cada uno, procesos de movilidad social y posibles soluciones al problema de la pobreza. Sus preguntas requieren distintos niveles de elaboración por parte de los

participantes. En algunas se explora al nivel de la mera información disponible; en otras, se pretende obtener la descripción del proceso y se solicitan explicaciones conceptuales.

La entrevista se dividió en apartados cada uno con objetivos y alcances específicos. En el primero se buscó obtener una descripción de ricos y pobres. También se indagó si los estudiantes concebían estratos intermedios entre los extremos de ricos y pobres.

En los dos últimos apartados, se intentó conocer las explicaciones sobre los procesos de cambio y movilidad social, donde se incluyeron preguntas sobre los procesos de enriquecimiento y empobrecimiento, el origen de las desigualdades y sus posibles soluciones. Se buscó que los niños argumentaran sus respuestas.

La entrevista clínica piagetiana consta de una serie de preguntas que son comunes a todos los sujetos, pero permite que se introduzcan nuevas, en función de las respuestas que va dando el entrevistado. Por otra parte se pide que se justifiquen las respuestas, esto permite saber si se trata de una idea propia o más bien de la simple repetición de algo memorizado.

3.5 Procedimiento

Las entrevistas se realizaron de manera individual en los establecimientos de origen. Los participantes fueron escogidos mediante un sorteo. A cada uno se le explicaron los objetivos del trabajo y se les solicitó su colaboración en un vocabulario accesible.

Se registró la entrevista por medio de un dispositivo de grabación, requiriendo la respectiva autorización al estudiante.

La duración aproximada de las entrevistas fue de 15 minutos

3.6 Presentación de la muestra

La muestra utilizada es de tipo intencional, se usó como criterio de selección la edad y tipo de establecimiento educativo. Finalmente quedó conformada por 12 estudiantes de escuelas formales de la ciudad de Mar del Plata, cuyas edades oscilaban entre los 6 y 12 años. Los participantes provenían 50% de la escuela pública provincial *Antártida Argentina* Nº 42, y en igual porcentaje de la escuela privada Nuestra Señora del Carmen. Se buscó así abarcar distintos niveles socioeconómicos, los cuales pueden ser determinados por la existencia o no de cuota mensual en el establecimiento educativo origen y la ocupación de los padres entre otros condicionantes.

Se definió como nivel socioeconómico bajo la pertenencia a la escuela primaria básica Nº 42 que se encuentra al sur de la ciudad en la zona portuaria de Mar del Plata. La gran mayoría de los padres de estos estudiantes desarrollan sus actividades en el puerto y la pesca (e-g. fileteros, envasadores), mientras que otros son obreros de la construcción, pequeños comerciantes o changueros, lo que nos hablaría de actividades no cualificadas o semi cualificadas. Dentro del sistema educativo provincial este establecimiento es considerado como poseedor de una matrícula en condiciones socioeconómicas deficitarias que la posicionan como población de riesgo social.

Por otro lado, el nivel socioeconómico medio-alto se determinó por la pertenencia al colegio privado confesional Nuestra Señora del Carmen, ubicado en una zona comercial y de esparcimiento. Debido a su coste mensual (550 pesos más materiales de uso diario como libros, entre otros), pueden acceder a él estudiantes de mayor nivel económico en comparación con el grupo anterior. Por lo general los padres de estos niños se desempeñan en profesiones liberales (e.g. psicólogos, comerciantes, economistas, etc.) Se trata de un establecimiento privado, perteneciente al sistema de educación católica, de larga trayectoria y tradición en el medio, dedicado a la formación de niñas, en una primera etapa de la institución y, desde la década del 90, posee una matrícula compuesta tanto de mujeres como de varones.

Tabla Nº 1 Composición de la matrícula

Sujeto	Edad	Gen.	Escuela
1	6.7	M	pública
2	8.3	M	pública
3	8.10	M	pública
4	9.8	M	pública
5	11.3	F	pública
6	11.11	M	pública
7	6.8	F	privada
8	7.6	F	privada
9	8.3	F	privada
10	9.5	M	privada
11	10.6	M	privada
12	11.8	F	privada

Finalmente se contabilizan 5 mujeres y 7 varones, con un promedio de edad que oscila en los 9.1 años.

3.7 Procesamiento de datos.

Una vez concluida la toma de entrevistas se procedió a evaluar, según el registro de las mismas, en un primer momento los niveles de desarrollo de las representaciones acerca de la pobreza y la riqueza, utilizando como criterio la elaboración teórica de los niveles de desarrollo propuestas por Denegri (1997) los que se exponen en la Figura Nº. 2

En un segundo momento se llevó a cabo una evaluación de las respuestas dadas por los estudiantes a cada uno de los apartados de la entrevista, con el fin de

dar cumplimiento a otro de los objetivos específicos planteados para este estudio que se refiere a identificar diferencias en la cualidad y complejidad de las respuestas, en función del avance de las edades y del nivel socioeconómico de pertenencia.

Figura Nº. 2

Niveles de desarrollo de las representaciones acerca de la pobreza y la desigualdad social. Denegri, 1997

Nivel 1A:

1. -explicaciones impregnadas de elementos fantásticos y anecdóticos basados en rasgos observables y aparentes.
2. -contrastes son extremos dramáticos, no se reconoce la existencia de estratos medios.
3. -no hay comprensión de los procesos temporales ni de cambio social.
4. -la riqueza se obtiene repentinamente, sin contemplarse obstáculos de la realidad externa
5. -cualquier trabajo sirve para ganar dinero y hacerse rico. No hay ninguna relación entre tipos de trabajo y remuneraciones.
6. -imposibilidad de dar explicaciones de las razones de la desigualdad social.
7. -la solución al problema de la pobreza depende de la acción individual caritativa.

Nivel 1B:

1. -desaparecen las respuestas fantásticas y anecdóticas, pero siguen persistiendo concepciones muy poco realistas.
2. -la riqueza se obtiene fundamentalmente a través del trabajo, aunque también se alude a factores como la herencia, el ahorro y el azar.
3. -asociación simple entre trabajo y remuneraciones desde un punto de vista cuantitativo.
4. -la pobreza y la mejora económica dependen únicamente de la voluntad individual de cambiar. Tiene más importancia la acción propia que las restricciones de la realidad.
5. -se incorpora la existencia de estratos inter medios.
6. -las soluciones al problema de la pobreza empiezan a incorporar la idea de asistencia social como algo que depende de la voluntad de figuras institucionalizadas paternalistas.

Nivel 2:

1. -la descripción de los estratos incorpora rasgos psicológicos y comportamentales.
2. -comprensión inicial de la movilidad socio económica como un proceso que se da en el tiempo y consta de etapas.
3. -se contemplan restricciones externas pero prima la importancia de variables individuales.

4. -se establece relación entre jerarquía ocupacional y remuneraciones.
5. -el esfuerzo individual, la preparación previa o la educación son factores determinantes de la promoción económica social
6. -el estado aparece como el único responsable de dar soluciones al problema de la pobreza.

Nivel 3

1. -concepción más compleja de la existencia de estratos económicos.
2. -comprensión de la existencia de intereses comunes a grupos de individuos que dificultan el cambio social. Se incorpora la idea de explotación y poder.
3. -el logro de la movilidad social exige de oportunidades sociales, cualidades personales e intervenciones continuas del sujeto.
4. -la promoción social y económica presenta muchos obstáculos individuales y sociales que no siempre se pueden vencer.
5. -capacidad de establecer relaciones entre sistemas distintos, la existencia de desigualdades se justifica como producto de variables históricas, económicas y de relaciones de poder y dominación.
6. -elementos ideológicos e influencia del propio estrato social de pertenencia, lo que lleva a valoraciones diferenciales tanto de las causas como soluciones a la desigualdad social.
7. -presencia de valoraciones morales en torno a la presencia de desigualdades sociales pero con cierto pesimismo social en torno a la solución del problema de la desigualdad.
8. -se incorpora la idea de oportunidades unida a la acción tanto del sector público como el privado y el deseo de los propios interesados en aprovecharlas para la promoción social.

3.7.1. Presentación de datos. Niveles de desarrollo de las representaciones acerca de la pobreza y a desigualdad social

Tabla Nº 2 INDICADORES de Pertenencia de cada uno de los sujetos a nivel de desarrollo

Sujeto	1ª	1B	2
1	1, 2, 3, 4, 5, 6 y 7		
2	1, 3, 4, 5, 6, y 7	3, y 5	
3	1, 3, 6, y 7	3, y 5	
4	1, 3, 4, 5, y 7	3, y 5	

5	1 y 7	1, 2, 3, 4, y 5	1
6	1	1, 2, 4, 5, y 6	1 y 4

7	1, 3, 4, 5 y 7	5	1
8	1, 6, y 7	3, y 5	1
9	1, 4, 6, y 7	3, y 5	1
10	1, 6, y 7	2, 3, y 5	1
11	1	2, 3, 4, 5, y 6	
12	1	2, 5, y 6	1, 2, 3, 4

Se puede apreciar en principio, en líneas generales, que en ninguno de los sujetos de la muestra se registra la existencia de ítems propios del nivel 3. Esto es lo esperable, el modelo predice que el tercer nivel caracteriza a los sujetos de 17.1 años promedio.

También se puede ver que a medida que progresa la edad, aumentan la cantidad de ítems de los niveles 1B y 2, y tienden a disminuir los que son parte del nivel 1A.

Resulta de interés remarcar que la mayoría de los estudiantes definidos como provenientes de niveles socioeconómico medio-alto describieron a ricos y pobres, utilizando rasgos psicológicos y comportamentales. Este ítem pertenece dentro del modelo teórico a lo esperable a los sujetos de 15.8 años promedio, enmarcados en el nivel 2. Por otra parte hay también que resaltar que salvo el sujeto 1 todos los demás, incorporan la idea de la existencia de estratos sociales medio y utilizan un criterio cuantitativo o cualitativo (dependiendo el caso), en la

relación trabajo-remuneraciones. Esto reviste interés en la medida que dentro de los más pequeños, lo esperable es que se desconozca la existencia de estratos medios y que no se pueda establecer relación alguna entre trabajo-remuneraciones.

A continuación se exponen a modo de ejemplo dos de los casos evaluados.

Sujeto 1 (6.7): en lo que se refiere a la descripción de ricos y pobres, los divide entre los que tienen dinero o posesiones y los que no lo tienen. Lo hace basándose en los *rasgos más observables y aparentes*, de esta manera cuando se le pregunta que es un rico responderá:

> *"…tiene plata… dinero… ¿cosas* tienen? *En su casa tienen cosas, tele, mi tío me trajo un video."*

Los contrastes son extremos, no reconoce la existencia de estratos intermedios. Cuando se le pregunte si toda la gente es rica o pobre o hay alguien más dirá:

> *"…no, toda la gente no es rica, hay pobres* ¿y hay alguien más*? No ¿y* nosotros que somos? *ricos* ¿yo también? ¿Y *como sabes*? *Porque no sos pobre, los que tienen la cara arrugada son pobres.* (Repregunta) *hay ricos pobres y robadores."*

Por otra parte aparecen *elementos anecdóticos*, dice que los pobres son los que tienen la cara arrugada. Otro ejemplo es cuando se le preguntó en que trabajan los pobres, el respondió que en todos lados, los ha visto cuando va a la heladería.

En lo que se refiere a su concepción de los fenómenos de movilidad y cambio social, en primera instancia *cualquier trabajo sirve para ganar dinero y hacerse rico. No hay ninguna relación entre los tipos de trabajo y la remuneración.* Tampoco parece que hubiese *obstáculos de la realidad externa* para enriquecer todo es muy simple**.** El responderá a la pregunta sobre si en cualquier trabajo se puede hacer rica la gente de esta manera:

> *"…en cualquier trabajo que te dejen entrar. Nico trabaja en gasolina de autos y de motos."*

No hay comprensión de los procesos temporales de cambio social. De hecho considera que las personas pobres seguirán siendo pobres y los ricos seguirán siendo ricos que no hay manera de que esto cambie.

Encontramos una *imposibilidad de dar explicaciones de la razón de la desigualdad social. La solución al problema de la pobreza depende de la acción individual caritativa,* de esta manera dirá a la pregunta sobre que se podría hacer para que hubiera más pobres:

> *"…se podría darles plata y un poco de comida… los que trabajan le podrían dar… los ricos que trabajan."*

Sujeto 12 (11.8): en la descripción que hace de pobres y ricos, en un principio vemos aparecer la tendencia a describir a ricos y pobres en términos de dinero y posesiones, basándose en *rasgos concretos los más llamativos y perceptibles,* así por ejemplo:

> *"…un rico es alguien que tiene mucha plata, más de la que necesita. Por lo general tiene una casa más grande de la normal, joyas, plata y ropa de mucha marca."*

También introduce un criterio para diferenciar los ricos de los demás estratos sociales, que subyace a la frase "un rico…tiene mucha plata más de la que necesita.", por otra parte los de clase media "…no cubrimos más allá de lo que necesitamos." Y el pobre "…puede vivir pero con las necesidades a penas básicas, no las puede llegar a pagar". (Léase cubrir). El criterio que utiliza es el de las formas de cubrir las necesidades. Será lo que se mantiene constante y es común a todas las clases, a pesar de las diferencias. Y no ya simplemente tener o no tener plata o casa. En sus descripciones de *los estratos incorpora rasgos psicológicos y comportamentales,* de los ricos dice:

> *"…Y son… depende de la persona, mucha gente es presumida, y también hay ricos no presumidos."*

En lo que atañe a los procesos de movilidad social**,** *la riqueza se obtiene o bien a través del trabajo o bien por herencia***,** por ejemplo de los ricos respondió:

> ***"…*** *la mayoría ha heredado y los padres de ellos han trabajado… se han esforzado, y otros han puestos videos en you tube y llegaron a hacerse ricos directamente. Justin Biber es un ejemplo, subió videos a you tube y automáticamente lo vio una disquera y ahora le va mucho mejor de lo que le iba antes."*

Establece una relación *entre jerarquías ocupacionales y remuneraciones,* así los ricos obtuvieron su posición:

"… ascendiendo en una empresa a algo. Si yo trabajo y el rendimiento es bueno, me suben y puedo llegar a ser socio, hasta que el dueño se jubile, y a mí me pasen a ser el dueño de la empresa."

Vislumbra los procesos de movilidad social como dándose en el tiempo y que consta de etapas, así a la pregunta de si un pobre puede hacerse rico responderá:

"…si, tiene que trabajar, conseguir trabajo, tratar de estudiar ¿en cualquier trabajo? *para hacerse rico no es cualquier trabajo pero para poder llegar… no necesariamente tiene que hacerse rico, por ahí con un trabajo normal puede llegar a hacerse de clase media."*

*Se contempla la existencia de restricciones externas pero prima la importancia de variables individuales***,** así:

"… *hay pobres y ricos principalmente porque no todos se ocupan como se deberían ocupar, el pobre puede haber pasado por un mal momento económico o no haber querido trabajar o ser vago, por sentir que como estaba era mejor, tanto como un pobre puede llegar a ser rico o de clase media, o puede ser al revés. Un rico o de clase media puede llegar a ser pobre, con firmar un papel.* ¿Habría alguna otra causa? *si la corrupción, los gobernadores a veces no les dan la oportunidades, por ejemplo vos sos medico, y no te dejan avanzar cuando vos sentís que tenes que avanzar, y por ahí te bajan de lugar."*

*La solución al problema de la pobreza depende de la voluntad de las figuras institucionalizadas paternales***,** así dirá que quien podría hacer lo siguiente para solucionar la pobreza:

"… si el gobierno, podría ir a buscarlos y darles trabajo, no necesariamente el trabajo, pero algo como para poder vivir mejor ¿y cómo se hace? *y vas y haces una entrevista y decidís cual está peor de todos. Cual puede seguir viviendo hasta que vos le des trabajo.* ¿Y quién lo hace a eso? *y gente del gobierno, la presidenta manda gente, o va ella misma o el intendente de cada ciudad."*

En el ANEXO Nº 2 se exponen la totalidad del material recogido en las entrevistas con cada uno de los niños, organizado del mismo modo que los expuestos precedentemente.

3.7.2 Evaluación de la calidad de las respuestas a cada concepto indagado.

Se presenta a continuación una evaluación de la calidad de las respuestas de los niños entrevistados tomando como modelo la realizada por Enesco, I et al. (1995) en una muestra de 82 sujetos madrileños de 6 a 16 años, para lo cual se detallan a continuación las características de las respuestas según los conceptos indagados en la entrevista, observando especialmente la evolución del pensamiento según edad, etapa y condición socioeconómica de los entrevistado.

DESCRIPCION DE RICOS Y POBRES.

Algo común a todos los estudiantes definidos como pertenecientes a estrato bajo es la descripción de ricos y pobres en términos de bienes, posesiones, y/o dinero. Es decir caracterizan en términos de rasgos externos, y lo hacen incluso cuando algunos utilizan otras formas de caracterizar como por ejemplo, en términos de rasgos psicológicos, de personalidad o de comportamiento social, que hacen referencia a descripciones subjetivas de ricos y pobres y a su comportamiento. El primer tipo de descripción implica que hay un centramiento en los rasgos más concretos y observables, mientras que la segunda supone ir más allá de lo directamente observable. Desde un punto de vista evolutivo la segunda forma de descripción supone un logro en el desarrollo. Entre medio de ambos niveles hay que resaltar un interesante fenómeno del desarrollo que es la depuración de los elementos anecdóticos y fantásticos en respuestas, que siguen aún basadas en los rasgos más externos y observables. Los dos más grandes son los que incluyen en su descripción rasgos psicológicos, de personalidad, o comportamentales.

Sujeto Nº 1: ¿qué es un rico? *tiene plata… dinero…* ¿Cosas tienen? *En su casa tienen cosas, tele, mi tío me trajo un video.*

Sujeto Nº 2: ¿qué es un rico? *¿Un rico? Que tiene mucha plata.* ¿Qué es un pobre? *un pobre que no tiene plata y no tiene nada para comer… Los pobres tienen un techo que se gotea.*

Sujeto Nº 3: (los ricos) *Tienen casa, tienen auto, tienen las cosas que alguien no puede tener*. (El pobre) *no tiene casa, no tiene ropa limpia.*

Sujeto Nº 4: ¿qué es un rico? *tiene mucha plata… es millonario y que tiene una mansión.* ¿Y qué más? *Se compra todo lo que él quiere, y tiene una Ferrari y eso*. ¿Cómo es un rico? *que tiene mucha plata y tiene un millón de pesos*. ¿Qué es un pobre? *Que no tiene nada, que no tiene ropa.*

Sujeto Nº 5: ¿qué es un pobre? *Los que se pueden comprar cosas de valor.* ¿Cómo son? *Se visten bien*. ¿Se nota en algo que una persona es rica? *Pueden tener relojes, anillos, cadenas.* ¿Qué es un pobre? *son los que no tienen plata para comprarse ropa ni comida.* ¿Los ricos trabajan con pobres? *No, a los ricos les gusta elegir a gente que no ande en la calle, porque lo ricos tienen que elegir a una persona que sea buena, que no ande robando* ¿los pobres roban? *Algunos.*

Sujeto Nº 6: ¿qué es un rico? *que tiene mucha plata, que compra todo, tiene muchas casas, buena ropa y… no se muchos autos.* ¿Cómo son? *Tienen… puede comprar todo, tiene muchas joyas… algunos son malos, porque les gusta la codicia, y eso…* ¿qué es un pobre? *que no tiene plata, que vive en la calle algunos en los bosques, y que tiene ropa toda rota y anda pidiendo monedas.* ¿Cómo son? *y algunos son buenos pero hay otros que roban, los que roban son malos porque no se roba.*

El que todos los estudiantes describan a ricos y pobres en términos de rasgos externos, no quiere decir que lo hagan de la misma forma. Como se señalaba más arriba, se observa que los más grandes tienden a depurar los elementos anecdóticos de sus respuestas. Son los pequeños los que los introducen, y los elementos parecen provenir de sus experiencias personales muy concretas. Tal como aparece en los primeros casos, el sujeto Nº 1 ejemplifica la riqueza de su familia diciendo que un tío trajo un video. O el sujeto Nº 2 diciendo que los pobres tienen un techo que se gotea. A medida que avanza la edad, lejos de desaparecer las respuestas que hacen referencia a los rasgos externos, más bien cambian. Ya no solo faltan los elementos anecdóticos, sino que también aparecen otras descripciones dentro de la categoría rasgos externos, que son las que hacen referencia a lo que podríamos llamar calidad de vida. De esta manera como dice el sujeto Nº 5 los ricos serán los que se compren cosas de valor, como relojes, cadenas, y se vistan bien. Es decir que al parecer asistimos a un movimiento en el cual el despojamiento del carácter anecdótico de las respuestas refleja un pensamiento más adaptado y complejo. Lo que no quiere decir que no siga siendo un pensamiento poco realista, y esto se refleja en las descripciones según estereotipos.

Son los dos estudiantes más grandes los que introducen en sus descripciones rasgos de personalidad y de comportamientos social. Hay que notar que cuando se le pregunto al sujeto Nº 5 si los ricos y los pobres trabajan juntos, ella dijo espontáneamente que no, puesto que a los ricos les gusta trabajar con

gente buena, y que no robe; es decir que ella les adjudica a los pobres rasgos morales negativos. Se indago en el interrogatorio si estos rasgos eran propios de la totalidad de los pobres, es decir si se tendía a absolutizar, respondió que no todos roban, solo algunos. Es decir que aunque espontáneamente su repuesta tiende a absolutizar en la indagación relativiza.

Caso diferente es el del sujeto Nº 6 puesto que relativiza espontáneamente. Se repite que algunos pobres roban, pero agrega que algunos ricos son codiciosos.

Encontramos similitudes y diferencias si los comparamos con los estudiantes definidos como perteneciente a nivel socioeconómico medio alto. Nuevamente todos los estudiantes describen a ricos y pobres en términos de rasgos externos. También asistimos a la depuración progresiva de elementos anecdóticos y fantásticos. Pero a diferencia de los estudiantes definidos como pertenecientes a nivel bajo, la gran mayoría ha introducido en sus descripciones rasgos de personalidad, psicológicos o de comportamiento social.

Sujeto Nº 7: ¿cómo son los ricos? *Tienen autos nuevos y casas nuevas… salen a pasear y a veces se conocen con sus fans.* ¿Qué es un pobre? *es alguien que no tiene comida y que necesita ayuda… se nota porque la persona pobre está pidiendo ayuda y se nota en la cara, media triste que necesita ayuda.*

Sujeto Nº 8: ¿qué es un rico? *un rico es alguien que tiene mucha plata y no quiere darle a muchas personas… ellos son malos porque a los pobres no les convidan la plata, se adueñan de la plata y algunas veces… no les prestan.* ¿Qué es un pobre? *es alguien que no tiene nada, que pide en la calle, duerme solo, no tiene mantita, tiene frío los días que hace frío.*

Sujeto Nº 9: ¿Qué es un pobre? *un pobre es que no tiene plata y que vive en casas de chapa y de cartón*. ¿Cómo son? *No sé, algunas veces están tristes andan por la calle.*

Sujeto Nº 10: ¿Qué es un pobre? *alguien que tiene mucha plata, tiene una mansión seguro*. ¿Cómo son? *algunas veces son malos y algunas veces son buenos. Algunas veces hay algunos que molestan y hay otros que no molestan a la gente*. ¿A qué gente molestan? *No se… cuando molestan a sus amigos*. *¿Qué es un pobre? que no tienen nada de plata*. ¿Cómo son? *Algunos buenos y otros malos igual.*

Sujeto Nº 11: ¿Qué es un rico*? son los que tienen mucha plata y los que viven bien*. ¿Cómo son? *Millonarios y tienen plata ¿Qué es un pobre? Los que no tienen plata y tampoco comida, y no tienen casa.*

Sujeto Nº 12: ¿Qué es un rico? *un rico es alguien que tiene mucha plata, más de la que necesita. Por lo general tiene una casa más grande de la normal, joyas, plata y ropa de mucha marca, por lo general famosos.* ¿Cómo son? *Y son… depende de la persona, mucha gente es presumida, y también hay ricos no presumidos.*

A medida que avanza la edad se registra que empiezan a desaparecer los elementos anecdóticos de las respuestas de los estudiantes. Como los que aparecen en las descripciones de los dos más pequeños, un rico siendo alguien que se conoce con sus fans y un pobre que no tiene mantita. Por otro lado también se registra la aparición progresiva de respuestas que hacen alusión a la calidad de vida, y no solo ya al poseer o no dinero o bienes.

Donde se registra una importante diferencia con los niños definidos como de nivel bajo es que aquí todos hacen alusión a algún tipo de rasgo psicológico, de personalidad o comportamiento social en sus descripciones. Desde el punto de vista evolutivo se observa el fenómeno según el cual los más pequeños tienden a adjudicar estos rasgos de manera absoluta, mientras que al avanzar la edad lo relativizan de la misma forma en que lo hacen los sujetos Nº 5 y Nº 6. El curioso hecho que se observa es que por lo general tienden todos a adjudicarles a los ricos valoraciones morales negativas como ser mezquinos, no compartir, y sobre los pobres hay descripciones que hacen referencia a un ánimo triste acompañado de cierta tonalidad piadosa. Interesante fenómeno si recordamos que estos niños asisten a un colegio confesional.

ESTRATIFICACION SOCIAL

Se trató, en este apartado, de indagar acerca de si creen los sujetos, que existen personas que no son ni ricas ni pobres. De la totalidad de los sujetos provenientes de ambos niveles socioeconómicos solamente el más pequeño de los estudiantes definidos como pertenecientes a nivel bajo respondió que no existían nada más que ricos y pobres.

Sujeto Nº 1: ¿toda la gente es rica o pobre o hay alguna gente que es otra cosa? *no, toda la gente no es rica, hay pobres.* ¿Y hay alguien más? *No.* ¿Y nosotros que somos? *Ricos.* ¿Yo también? ¿Y

como sabes? *Porque no sos pobre, los que tienen la cara arrugada son pobres.* ¿Y vos que sos? *yo soy pobre porque yo no trabajo.*

En tanto que los sujetos restantes responden que además de ricos y pobres hay algo más, que llaman “la gente común, los normales, o clase media”. A pesar de esta similitud, se registran diferencias en la sofisticación de la respuesta conforme aumenta la edad.

De esta manera observamos que entre los estudiantes definidos como pertenecientes a nivel socioeconómico bajo, parecen no ver al estrato medio que mencionan como formando parte de un estructura social compleja, sino que más bien parecen ser introducidos como ejemplos ultra concretos, provenientes de su experiencia personal cotidiana. De hecho los sujetos Nº 2, Nº 3, Nº4 no han logrado aún tener un término para nombrar a las personas que se agrupan en este estrato. Son los de estudiantes más grandes los que llaman a los que no son ni ricos ni pobres, “los normales”, y son estos últimos también los que introducen en sus descripciones algo que va más allá de las caracterizaciones que se limitan a decir que tienen “más o menos de plata”, sino que aparecen elementos menos tangibles como el consumo o el estilo de vida, rasgos de personalidad, aunque muy tímidamente.

Sujeto Nº 2: ¿todo la gente es rica o pobre o hay alguna gente que es otra cosa? *no sé.* ¿Nosotros somos pobres o ricos? *más o menos.* ¿En qué se nota que somos más o menos? *En que tenemos un poco de plata. Y los pobres tienen un techo que se gotea*.

Sujeto Nº 3: ¿todo la gente es rica o pobre o hay alguna gente que es otra cosa? *Hay alguna gente que es otra cosa, gente que tiene plata pero poca.*

Sujeto Nº 4: ¿todo la gente es rica o pobre o hay alguna gente que es otra cosa? *Hay alguna otra gente.* ¿Cómo son? *son pobres y ricas algunas, algunas tienen casa tienen tele, pero no tienen mucha plata, las personas común.*

Sujeto Nº 5: ¿todo la gente es rica o pobre o hay alguna gente que es otra cosa? *hay algunos que no son ni ricos ni pobres están ahí, como nosotros* ¿Cómo son? *son gente normal, se pueden comprar cosas pero hay algunas que no. un auto algunas personas no se pueden comprar porque no tienen la capacidad.*

Sujeto Nº 6: ¿todo la gente es rica o pobre o hay alguna gente que es otra cosa? *y la gente normal. Que tiene un auto, alguno son buenos algunos son malos.* ¿Cómo son? *no se hacen los canchero y empiezan a decir yo tengo todas están cosas.*

Entre los estudiantes pertenecientes a nivel socioeconómico medio-alto, encontramos una tendencia similar, solo los dos más grandes son los que dan un nombre a las personas que no son ni ricas ni pobres, el sujeto Nº 11 los llama normales y el Nº 12 clase media.

Sujeto 7: ¿todo la gente es rica o pobre o hay alguna gente que es otra cosa? *hay algo más, algunos que no son tan ricos ni tan pobres. Que pudieron arreglar una parte de la casa y la otra no. que no tienen tanta plata y no son tan pobres.*

Sujeto 8: ¿todo la gente es rica o pobre o hay alguna gente que es otra cosa? *Puede ser rica, pobre o más o menos porque hay alguna gente que media mitad de plata, no tiene solo toda la mitad de plata. Hay algunos ricos y famosos que son ricos y tienen plata hay otros que son famosos pero no tienen plata, y los pobres pueden tener una monedita pero algunos no tienen.*

Sujeto 9: ¿todo la gente es rica o pobre o hay alguna gente que es otra cosa? *No, hay gente que es un poco pobre y un poco rica.*

Sujeto 10: ¿todo la gente es rica o pobre o hay alguna gente que es otra cosa? *Puede que haya otro tipo de gente pero no sé qué decirte.* ¿Un quiosquero es pobre o rico u otro tipo de gente? *Y un quiosquero no tiene tanta plata y tiene plata.*

Sujeto 11: ¿todo la gente es rica o pobre o hay alguna gente que es otra cosa? *Hay normales.* ¿Y cómo son las personas normales? *Viven en casas normales usan ropa normal.* ¿Casa normal? *no tan grande.*

Sujeto 12: ¿todo la gente es rica o pobre o hay alguna gente que es otra cosa? *Hay clase media, que somos nosotros en general, las necesidades básicas que tenemos, no cubrimos más allá de lo que necesitamos. Tenemos lo justo y necesario.* ¿Se nota en algo que una persona es de clase media? *si las casas en las que viven los lugares donde trabajan, los colegios donde los niños van* ¿cómo son las casas? *pueden ser normales de piedra, ladrillo.*

MOVILIDAD Y CAMBIO SOCIAL

Se encontraron, en las respuestas al apartado de movilidad y cambio social de los estudiantes definidos como pertenecientes a nivel socioeconómico bajo, interesantes fenómenos de desarrollo. Es evidente la dificultad de los más pequeños

para comprender los procesos temporales del cambio social. Prácticamente cualquier trabajo sirve para obtener riquezas. En tanto aparece el trabajo como una forma de lograr enriquecerse se observa cada vez más, en la medida que progresa la edad, el traspaso desde una no relación entre trabajo y remuneración; hasta un criterio cuantitativo, en donde la forma en que se han obtenido las riquezas han dependido de la cantidad de trabajo realizado, hasta lo expresado por los niños más grandes, en que se evidencia que empiezan a distinguir algo del orden de la calidad de los trabajos, aunque de una manera muy rudimentaria.

Así para el más pequeño no hay relación entre el trabajo y la remuneración.

Sujeto Nº 1: ¿como han hecho los ricos para ser ricos? *trabajando* ¿en cualquier trabajo se puede hacer rica la gente? *en cualquier trabajo que te dejen entrar. Nico trabaja en gasolina de autos y de motos.*

En los tres casos siguientes se observa que empieza a aparecer el criterio cuantitativo, muy ligado a la propia experiencia de los estudiantes, ya que consideran que aquellos trabajos en los que alguien se puede enriquecer, coinciden con los oficios con los que ellos tienen contactos cotidianamente.

Sujeto Nº 2: ¿en cualquier trabajo se puede hacer rica la gente? *No, en algunos.* ¿En cuales no se hace rica? *No sé.* ¿Alguien que trabaja en una panadería, se puede hacer rica? *Si, tiene que vender mucho pan y facturas.* ¿Y un carnicero? *si, tiene que vender mucha carne pollo* ¿y un albañil se puede hacer rico? *no* ¿Por qué? *no se* ¿y si trabaja mucho? *si tiene que hacer muchas casas.*

Se ve que aunque afirme que no se hace alguien rico en cualquier trabajo, al continuar el interrogatorio parecería contradecirse

Sujeto Nº 3: ¿en cualquier trabajo se puede hacer rica la gente? *siendo empleado de edificio.*

Sujeto Nº 4: ¿como han hecho los ricos para ser ricos? *trabajaron mucho.* ¿En dónde? *en la fábrica de fileteros, de niñeros, en electricidad, de camionero, y vendiendo ropa y eso.*

Los tres primeros estudiantes simplemente consideran que alguien se vuelve pobre porque no trabaja, no sienten la necesidad de explicarlo, dicen sencillamente que son pobres porque no trabajan sin que se necesite dar cuenta de ello. En cambio ya a partir del cuarto estudiante aparece algún tipo de explicación en el cual se ve la forma totalmente circunstancial en la que alguien puede volverse pobre:

Sujeto Nº 4: ¿Qué han hecho los pobres para ser pobres? *vendieron su casa, vendieron todo, y no tenían más nada* ¿por qué vendieron todo? *Porque querían ganar plata y comprarse otras cosas*

En los dos estudiantes más grandes aparecen respuestas distintas, en principio desaparece el criterio cuantitativo, y se empieza a vislumbrar la posibilidad de incluir algo del orden de la calidad de los trabajos. Pero sobre todo se recalca el esfuerzo y el empeño que debe hacer alguien si quiere cambiar de suerte.

Sujeto Nº 5: ¿en cualquier trabajo se puede hacer rica la gente? *No.* ¿En cuales puede hacerse rico? *en abogados.* ¿Un abogado se puede hacer rico? *si algunos* ¿Cómo tiene que hacer? resolviendo problemas ¿Qué han hecho los pobres para ser pobres? *y los pobres, ponele que es como una persona que ya no quiere trabajar más.*

Sujeto Nº 6: ¿como han hecho los ricos para ser ricos? *y consiguieron un buen trabajo en una empresa y comenzaron a esforzarse, y consiguió un buen puesto* ¿en cualquier trabajo se puede hacer rica la gente? *No, hay algunos que le pagan menos, por ejemplo mi papa que es filetero, no gana tanta plata*. ¿Qué han hecho los pobres para ser pobres? *Cuando son grandes se van de las casas y no consiguen un buen trabajo, y si consiguen un trabajo no quieren, y ya no quieren más plata y se gastan toda la plata.*

A través del análisis de las entrevistas realizadas a los estudiantes definidos como pertenecientes a nivel socioeconómico medio-alto, se desprenden similitudes y diferencias en relación a los estudiantes del otro nivel socioeconómico, analizados anteriormente. Encontramos una vez más que la respuesta más frecuente para explicar los procesos de enriquecimiento remiten al trabajo. También se registra que a medida que va avanzando la edad asistimos al traspaso respuestas en donde se hace énfasis en la necesidad de trabajar mucho para enriquecer, a respuestas en donde se articula algo del orden de la calidad de los trabajos.

Aparece en el estudiante más pequeño de este nivel socioeconómico el mismo fenómeno que apareció en el más chico del anterior análisis, es decir la no relación entre trabajo y remuneración. En cambio aparece como forma de explicación la herencia y el ahorro, pero la introduce plagada de elementos fantásticos.

Sujeto Nº 7: ¿como han hecho los ricos para ser ricos? *Tuvieron mucha suerte* ¿por qué? *porque capaz que sus abuelos eran millonarios y tenían una casa muy linda y un montón de dinero.* ¿y entonces? *y entonces tuvo mucha suerte que le regalaron plata.* ¿ese que le da la plata como la

consiguió? *nació y con la plata que se le caían los dientes la iba juntando. Iban juntando la plata de cada diente pero no la gastaban la dejaban.*

Ya a partir del sujeto Nº 8 aparece el trabajo como una forma de dar cuenta de los procesos de enriquecimiento. Pero primando el criterio cuantitativo.

Sujeto Nº 8: ¿Qué tiene que hacer un rico para ser rico? *tenes que trabajar muy duro. Suponete que vos trabajaste muy duro y llegaste al lugar más alto, al que manda. Y entonces por llegar muy duro te dan plata a vos, y si no hiciste tu esfuerzo ahí no te darían.*

Sujeto Nº 9: ¿como han hecho los ricos para ser ricos? *Tuvieron que trabajar mucho, algunas veces… tuvieron que poner puestos para ganar plata… y no sé, tenes que trabajar mucho y si queres ser rico algunas veces tenes que vender algo y tenes que trabajar bien.*

Sujeto Nº 10: ¿en cualquier trabajo se puede hacer rica la gente? *no, en cualquier trabajo no, se puede hacer pero si trabaja mucho, mucho.* ¿Pero en cualquiera? *no, no se… se me ocurre uno… camarero, puede ser que atienda en una mansión, y puede ser que le paguen mucho en la mansión. Si pero tendría que trabajar como hasta los sesenta años.*

El sujeto Nº 11 empieza a introducir algo del orden de la calidad de los trabajos en los que alguien podría enriquecerse, pero lo hace sin desligarse del criterio cuantitativo. El sujeto Nº 12 introduce formas como la herencia, golpes de fama, probando suerte en equipos de futbol.

Sujeto Nº 11: ¿Qué tiene que hacer un rico para ser rico? *Algunos pueden trabajar en trabajos muy importantes, como jefe de una empresa*. ¿En cualquier trabajo se puede hacer rica la gente? *no, en comercios así muy conocidos, en hoteles* ¿Cómo tiene que hacer? *tiene que trabajar mucho y trabajar bien… y tiene que ser muy conocido. Tiene que ir todos los días.*

Sujeto Nº 12: ¿Qué tiene que hacer un rico para ser rico? *la mayoría ha heredado y los padres de ellos han trabajado… se han esforzado, y otros han puestos videos en you tube y llegaron a hacerse ricos directamente. Justin Biber es un ejemplo, subió videos a you tube y automáticamente lo vio una disquera y ahora le va mucho mejor de lo que le iba antes.* ¿En cualquier trabajo se puede hacer rica la gente? *No* ¿Cómo tiene que hacer? *ascendiendo en una empresa a algo. Si yo trabajo y el rendimiento es bueno, me suben y puedo llegar a ser socio, hasta que el dueño se jubile, y a mí me pasen a ser el dueño de la empresa. O jugando al futbol, jugando en inferiores, probándose*

SOLUCIONES AL PROBLEMA DE LA POBREZA

Las respuestas a este apartado de la entrevista, dentro del conjunto de los estudiantes definidos como pertenecientes a nivel bajo, remiten fundamentalmente a acciones individuales caritativas voluntarias de, o bien personas de clase media (los que nombran mayoritariamente como los normales) o bien los llamados ricos. Sólo se registra una respuesta distinta que es, la que ofrece el participante más grande, la cual remite a la posibilidad de intervención, de figuras institucionalizadas llevando a cabo asistencia social.

Sujeto Nº 1: ¿se podría hacer algo para que no hubiera pobres? *se podría darles plata y un poco de comida.* ¿quien tendría que hacerlo? *los que trabajan le podrían dar.*

Sujeto Nº 2: ¿se podría hacer algo para que no hubiera pobres? *darles plata* ¿cómo se podría hacer? *de lo que nosotros trabajamos le damos la plata a ellos… los millonarios* ¿y como harían los millonarios? *le dan de lo que tienen.*

Sujeto Nº 3: ¿se podría hacer algo para que no hubiera pobres? *si, ayudándoles a conseguir una casa* ¿quien tendría que hacerlo? *la gente normal, un rico.*

Sujeto Nº 4: ¿se podría hacer algo para que no hubiera pobres? *Darles trabajo* ¿en qué? *en camionero, en electricidad, en vender ropa*. ¿Quién les daría trabajo? *Algunos señores.* ¿Y quiénes son esos señores? *los ricos y los que trabajan.* ¿Alguien más podría ayudarlos? *si los comunes también les podrían dar plata, pan, para limpiarles la casa.*

Sujeto Nº 5: ¿se podría hacer algo para que no hubiera pobres? *que los ricos les den plata a los pobres para que puedan comprar ropa, se puedan comprar comida.* ¿Y así dejarían de ser pobres? *no pero estarían mejor.* ¿Quien tendría que hacerlo? *nosotros, los que estamos en el medio.* ¿Y cómo hacemos? *dándoles plata.* ¿Y de donde sacaríamos la plata? *trabajando.*

Sujeto Nº 6: ¿se podría hacer algo para que no hubiera pobres*? Sí, que les den comida o que les den plata.* ¿Quien tendría que hacerlo? *la presidenta o el gobernador.* ¿Y cómo se podría hacer? *les compra una casa y les da comida.* ¿De donde obtiene el dinero para hacerlo? *la roba, a los ricos.* ¿Y como hace? *llama a los policías va no sé como hace. Sino como consigue toda la plata. También robándoles a las empresas.*

En lo que se refiere a los estudiantes definidos como pertenecientes al nivel socioeconómico medio alto se registra una tendencia similar. Son los dos últimos participantes los que introducen posibilidad de intervención de figuras institucionalizadas llevando a cabo asistencia social. En tanto que para los más pequeños la solución viene de la mano de la acción individual caritativa.

Sujeto Nº 7: ¿se podría hacer algo para que no hubiera pobres*? Si ayudarlos dándoles comer, un paquete de arroz o algunas moneditas para así se puede comprar comida.* ¿Esa ayuda quien se las daría? *La gente que se anima a darles a los pobres para ayudarlos.* ¿Y de dónde sacan las moneditas la gente que se anima a ayudarlos? *de la billetera.*

Sujeto Nº 8: ¿se podría hacer algo para que no hubiera pobres? *Los ricos que tengan mucha plata le podrían prestar un poquito de plata a los más pobres*. ¿Y de dónde sacan los ricos la lata para darles a los pobres? *de la billetera.*

SujetoNº 9: ¿se podría hacer algo para que no hubiera pobres? *Y solamente el pobre y su familia, ayudarlo al pobre.* ¿Quién los podría ayudar? *su familia lo tiene que ayudar porque no puede seguir siendo pobre y su familia ser normal o rica.* ¿Y si la familia es pobre? *y si la familia es pobre se tienen que ayudar uno a otro.* ¿Alguien más lo podría ayudar? *y si… algún amigo que tenga… algo.* ¿Y cómo lo ayudaría? *y no se… dándole ganas y fuerza. Porque no puede ser un pobre así que este triste, porque no le van a dar trabajo así.*

Sujeto Nº 10: (los ricos) y si son buenos sí. ¿Y cómo los ayudarían? *y yo que se, dándoles un poco de plata.* ¿Y de dónde sacan los ricos la plata? *de su mansión* ¿Alguien más lo podría ayudar? *si los que están en el medio los pueden ayudar en algo por ejemplo dándoles ropa.*

Sujeto Nº 11: ¿se podría hacer algo para que no hubiera pobres? *Si, darles trabajo y después que vayan consiguiendo plata, y los ricos que vayan prestando algo a los pobres.* ¿Quién les daría a los pobres? *Los ricos y los normales.* ¿Y como sería? *si uno es rico se los da.* ¿Por voluntad propia? si. ¿Alguien más lo podría ayudar? *si alguien que les diga (a los ricos) cosas de los pobres, que si los pueden ayudar.* ¿Y ese alguien quien sería? *la presidenta y los que acompañan a la presidenta.*

Sujeto Nº 12: ¿se podría hacer algo para que no hubiera pobres? *no se… que empiecen a trabajar, darles trabajo, eso es lo que se podría hacer de parte nuestra. Después si ellos deciden no trabajar es su problema.* ¿Puede que ellos elijan no trabajar? *Claro porque uno puede tranquilamente decir uhh no me levanto a las seis de la mañana… y bueno pero por otra parte a los que quieren trabajar hay que darles trabajo.* ¿Alguien más lo podría ayudar? *Si el gobierno, podría ir a buscarlos y darles trabajo, no necesariamente el trabajo, pero algo como para poder vivir mejor.* ¿Y como se hace? *y vas y haces una entrevista y decidís cual está peor de todos. Cual puede seguir viviendo hasta que vos le des trabajo.* ¿Y quien lo hace a eso*? y gente del gobierno, la presidenta manda gente, o va ella misma o el intendente de cada ciudad.* ¿Y de dónde sacan los ricos la plata? *y de ellos mismo para mí que la presidenta tiene lo suficiente para sacar un cuarto de lo que tiene para ayudarlos.*

4. Conclusiones

Desde la psicología económica se ha intentado dar cuenta cómo se efectúan los procesos de socialización económica. Las investigaciones convergieron en destacar el rol activo que cumple el sujeto en la adquisición del conocimiento social, lo que tuvo como consecuencia que los enfoques de socialización consideraran los procesos psicogenéticos de construcción de las nociones sobre la organización social, desde perspectivas evolutivas-cognitivas.

En este trabajo se llevó a cabo un acercamiento a como entienden, un pequeño grupo de niños de dos escuelas de la ciudad de Mar del Plata, algunas características de la organización social, en tanto que aspecto del conocimiento social. Los ejes centrales a investigar fueron las ideas que tienen los estudiantes, sobre la riqueza y la pobreza, la movilidad social y las soluciones que ofrecen al problema de la pobreza.

Se trató de cumplimentar dos objetivos planteados al inicio, los mismos fueron: registrar las tendencias evolutivas en el pensamiento sobre las cuestiones de la desigualdad social y el otro la comparación de las respuestas sobre estas mismas cuestiones, entre participantes provenientes de estratos socioeconómicos diversos. Se utilizó como organizador el modelo teórico de niveles de desarrollo de las representaciones acerca de la pobreza y la desigualdad social propuesto por Denegri (1998). Se trató así de acercarse a la complejidad del inter juego de los factores que forman parte de la adquisición del conocimiento del mundo social, el papel del pensamiento en tanto que organizador y el papel de la socialización como proveedora de información. A continuación se discuten los resultados.

De la lectura de los resultados obtenidos podemos decir que se registran, a medida que avanzan las edades, cambios evolutivos en el pensamiento de los alumnos de ambos estratos. En muchos puntos las respuestas dadas por los alumnos de iguales edades pero diferentes estratos se asemejan más, que entre alumnos del mismo estrato socioeconómico y de edades distintas.

Son los estudiantes más grandes los que dan respuestas de una mayor complejidad y más realistas, aunque aún con limitaciones y formas primitivas. Los avances van en la dirección de representaciones despojadas de elementos anecdóticos y/o fantásticos próximos al pensamiento mágico, se tiende a absolutizar cada vez menos a través de prototipos y aparecen tímidamente formas de

relativización. Los sistemas que utilizan integran ya varios elementos, es decir los ricos y pobres no se diferencian solamente por sus posesiones y dinero, también se distinguen por los tipos de trabajos que realizan y por las remuneraciones que reciben a cambio. Esto estaría relacionado con la entrada al dominio de las capacidades del período operatorio concreto, la posibilidad de operar con la lógica de clases y de relaciones, integrando en un sistema coherente trabajo, remuneración y posiciones sociales. Es interesante que los más pequeños aún sabiendo que las personas difieren en la cantidad de dinero y posesiones y que existen distintos trabajos de los cuales las personas obtienen su dinero, no puedan llegar a estas conclusiones, simplemente creen que la posibilidad de cambio social está dada por la cantidad de trabajo que las personas realicen. Que los sujetos más grandes comprendan que hay distintos tipos de trabajos, que son ocupados según el caso por ricos, pobres o personas de estratos medios no quiere decir que reconozcan una escala ocupacional realista, antes bien su pensamiento sigue siendo rudimentario en este aspecto.

Cabe agregar también, que ricos y pobres no solo se distinguen por posesiones, dinero, tipos de trabajos que realizan y por las remuneraciones que reciben a cambio, sino que también entran a jugar caracterizaciones en términos de rasgos psicológicos y/o comportamentales (estos últimos en menos medida), con la particularidad de que comprenden que no todos los miembros de la clase son poseedores de determinados rasgos. El esquema representativo incluye así cada vez más sistemas de información que tienden a organizarse coherentemente, lo que no quita que siga siendo limitado y que queden afuera otros sistemas de información como pueden ser la procedencia de distintas educaciones, y formas culturales. De hecho dentro de las formas de cambio social no son mencionadas posibilidades como: la situación de origen, hacer negocios, invertir, casi no aparecen formas de herencia, ni al ahorro, ni la referencia a un sistema social inequitativo en lo que atañe a oportunidades de acceso a una educación superior que permita incorporarse a trabajos cualificados. La única respuesta que introduce alguno de estos elementos es la dada por el sujeto 12, que es el más grande de edad.

En lo que se refiere a las propuesta de soluciones a la pobreza, encontramos que son los más grandes los que se dan cuenta que la cuestión no puede ser resuelta por la simple caridad de las personas pudientes, sino que el problema es

más complejo, por lo tanto introducen a figuras institucionalizadas como los impulsores del cambio, pero desde una visión paternalista, y por lo tanto aún simplista, incluso consideran que si el pobre no pone de su propia voluntad, la ayuda de los funcionarios no alcanzará. Pero en ningún momento se hace mención a recursos limitados para hacerlo, ni tampoco a los intereses encontrados de los distintos sectores y actores sociales, como dificultando o imposibilitando que la equidad se realice.

Por otra parte hay que resaltar dos fenómenos que salen a la luz del análisis, por un lado las diferencias que aparecen entre los niños de la muestra de este trabajo y los de la muestra chilena con la que se construyó el modelo teórico de los niveles de desarrollo. Y por otra parte las diferencias que aparecen entre los distintos grupos socioeconómicos de la muestra aquí trabajada.

Es interesante la peculiaridad de la muestra de este trabajo, si la comparamos con la chilena o la colombiana. La totalidad de los estudiantes que se ubican en el primer sub nivel, a excepción del más pequeño perteneciente al nivel socioeconómico bajo, introducen dos ítems que son propios del segundo sub nivel. Todos admiten que además de ricos y pobres hay algo más, y también establecen algún tipo de relación de corte cuantitativa entre trabajo y remuneración. Cabe preguntarse si el avance registrado se relaciona con un progreso en las estructuras del pensamiento o es más bien la consecuencia de fuentes de información que brinda el entorno. Parece ir en contra de la primera hipótesis en lo que respecta a la cuestión de la estratificación social, el hecho de que los niños más pequeños de ambos niveles, no vean al estrato medio que mencionan como formando parte de un estructura social compleja, sino que más bien parecen ser introducidos como ejemplos ultra concretos, provenientes de su experiencia personal cotidiana. Ni siquiera en la mayoría de los casos han logrado aún tener un término para nombrar a las personas que se agrupan en este estrato. Son los de estudiantes más grandes los que llaman a los que no son ni ricos ni pobres, “los normales”, “clase media”. Es decir que la forma en que los pequeños organizan la información aparece aún en sintonía con las peculiaridades del primer sub nivel, en este sentido no parece un progreso del pensamiento. Por otra parte si bien los más pequeños introducen algún tipo de relación de tipo cuantitativa entre remuneración y trabajo, en contra de lo que predice en modelo presentado por Denegri, los datos obtenidos en la muestra de

este trabajo, están mucho más cercanos a la muestra española, donde los sujetos establecen la relación cuantitativa desde mucho más temprano.

En lo que atañe a las diferencias que se registran en las respuestas de participantes de distintos estratos socioeconómicos, hay que destacar como la más relevantes, la frecuencia mucho mayor con que los sujetos de nivel medio-alto introducen en su descripción de ricos y pobres, caracterizaciones que refieren a rasgos de personalidad o comportamiento social, y esto indistintamente de la edad que posean. El modelo teórico predice que la introducción de estos descriptores aparece en los sujetos a la edad de los 15.8 promedio. Llegados a este punto cabe la posibilidad de considerar que finalmente, describir a los estratos sociales en términos de rasgos psicológicos y/o de comportamiento social, depende más de variables contextuales que de la capacidad cognitiva de los sujetos de operar con esos descriptores. Aunque antes vale la pena intentar poner a trabajar la elasticidad del modelo, en función de los datos obtenidos.

Desde el punto de vista evolutivo la introducción de rasgos psicológicos y/o comportamentales de descripción implica un logro con relación a aquellas que sólo lo hacen en términos de bienes y dinero. Esto es así pues caracterizar exclusivamente en términos de esta última supone un centramiento en los rasgos más concretos y tangibles, sin poder en cambio como en la primera considerar aquello que no es directamente observable. Ahora bien la forma en que los sujetos más pequeños del estrato socioeconómico medio-alto utilizan estos descriptores es muy rudimentaria. De hecho estos descriptores perecen estar más ligados a prototipos estereotipados que a un conjunto de características que son propias de un estrato social determinado. Es decir que en realidad parecen responder a una suerte de ejemplar ultra concreto, que se hace extensivo a la totalidad de los integrantes del estrato en forma de una absolutización. Se debe considerar no solamente la cantidad de información que manejan los sujetos sino también la forma en que se estructura en el pensamiento y los alcances que tiene a consecuencia. Los sujetos más grandes de ambos estratos introducen estos descriptores, pero entienden que no todos los miembros de los estratos descritos son poseedores de estos rasgos. Lo que no quita que tiendan igualmente a prejuzgar. Es interesante resaltar que los sujetos de estrato medio-alto tienden a adjudicar valoraciones morales negativas a los ricos como son formas de mezquindad, avaricia, etc,

mientras que los pobres aparecen como los vulnerables, tristes que necesitan ayuda, o los que han tenido mala suerte. Esto puede estar relacionado con cierta forma de discurso que interpela a solidarizarse con el pobre y a ser bondadoso con los que menos tienen, propio de las prácticas caritativas de la ideología cristiana enseñadas en colegios confesionales, en los que los sujetos son socializados.

Hay que señalar que el hecho de que no se hayan encontrado grandes variaciones entre ambos estratos de la muestras, puede estar relacionado con las edades que se eligieron. Las investigaciones en esta área no sólo muestran un desfasaje en prejuicio de los estratos más pobres sino que también, las diferencias entre los estratos tienden a aumentar con las edades. Ya Piaget había señalado que a medida que avanzan las edades, más varían en los tiempos de aparición las adquisiciones del pensamiento, dependiendo de influencias del ambiente físico y social, aunque no en el orden de sucesión cronológica.

Para finalizar podemos decir que se han registrado en los entrevistados de ambos estratos, cambios evolutivos en el pensamiento sobre las desigualdades sociales y la organización social, que van en la dirección de un sistema de pensamiento más complejo y coherente. En la medida que el sujeto va adquiriendo nuevas capacidades cognitivas, puede organizar de manera más coherente la información que le llega del exterior, lo que da como resultado nuevas formas de ver el mundo. Y que las diferencias entre ambos estratos son diferencias principalmente en la información que poseen sobre el aspecto de la realidad social en cuestión, pero no hay grandes diferencias en la forma en que los elementos de información son organizados. En este sentido las diferentes procedencias de los sujetos podrían haber determinado, al haber atravesado socializaciones distintas, las diferencias de contenido.

Palabras finales

Considerando lo concluido en este trabajo, sería interesante que futuros investigadores que sigan esta temática, tuvieran en cuenta la posibilidad de trabajar con muestras de mayor tamaño. En la que se de incluyan sujetos provenientes de

estratos socioeconómicos medio altos, pero de escuelas no confesionales. De esta manera se podría indagar sobre aquella idea según la cual los estudiantes de escuela confesionales tienden a categorizar a ricos y pobres en términos de rasgos psicológicos y comportamentales, en virtud de haber atravesado una socialización que tiene como eje un discurso piadoso y caritativo.

También sería interesante que se pudieran extender en las edades de los sujetos de la muestra, de manera tal que las tendencias evolutivas, en caso de aparecer queden mejor establecidas, y puedan ser comparadas con los trabajos chilenos, mexicanos y españoles.

Referencias Bibliográficas

Amar Amar, J. Llanos, R. Denegri, M. Llanos, M. Gómez, G. (2001) *La construcción de representaciones sociales acerca de la pobreza y la desigualdad social en de la región del Caribe colombiano.* Revista investigación y desarrollo. Vol. 9, N 2. Descargado el día 15 de agosto de 2012, de http://redalyc.uaemex.mx/src/inicio/ ArtPdfRedjsp?iCve=26890206.

Amar Amar, J. Denegri, M. Llanos, R. Llanos, M. (2002) *Pensamiento económico en los niños colombianos*. Ed. Uninorte. Descargado el día 3 febrero 2012, de http://manglar.uninorte.edu.co/handle/10584/1058

Amar Amar, J. Denegri, M. Llanos, M. Abello, R. (2003) *Desarrollo del pensamiento económico en niños de la región del Caribe colombiano*. Revista latinoamericana de psicología vol. 35. Descargado el día 7 de febrero 2012, de http://redalyc.uaemex.mx/pdf/805/80535101.pdf

Apostel, Leo (1986) *Construcción y validación en la epistemología contemporánea.* En: Piaget, J. Apostel, L. y otros. *Construcción y validación de las teorías científicas. Contribución de la epistemología genética.* Buenos Aires: Paidós.

Banchs, M.A (1986) *Concepto de "representación social" análisis comparativo*. En revista costarricense de psicología.

Barriga, F. Aguilar, J. Hernández, G. Castañeda, M. Díaz, N. Hernández, S. Vila, I. Peña, L. (1992) *Comprensión de nociones sobre organización social con niños y adolescentes mexicanos de nivel socioeconómico bajo*. Revista de psicología social Aprendizaje. Vol. 7, N. 2. P.p. 175-193. Descargado el día 3 de agosto de 2012 en http://www.google.com.ar/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CEEQFjAA&url=http%3A%2F%2Fdialnet.unirioja.es%2Fservlet%2Fdcfichero_articulo%3Fcodigo%3D1117

Berger, P.; Luckmann, T. (1968) *Introducción y Los fundamentos del conocimiento en la vida cotidiana., cap. 1 en La construcción social de la realidad.* Ed. Amorrortu, Buenos Aires, 1979 ediciones.

De Lajonquiere, L. (1996) *De Piaget a Freud. Para repensar los aprendizajes*. Bs as: Nueva visión. Pp. 68-106

Delval, J. (1989) *La representación infantil del mundo social*. En: Turiel, E. Enesco, E. Linaza, J. El mundo social en la mente infantil. Cap. 10. Ed. Alianza, Madrid. Disponible en línea: http://es.scribd.com/doc/38926106/Delval-La-Representacion-Infantil-Del-Mundo-Social. Consultado el día 18 de febrero 2012.

Delval, J. (1996) *El desarrollo humano*. Siglo XXI de España Editores. S. A. Madrid.

Delval, J. (2007) *Aspectos de la construcción del conocimiento de la sociedad.* Revista IIPSI. Vol. 10 - N 1. Descargado el día 15 de marzo 2012, de http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1609747520070001000002

Denegri, M. Keller, A. Ripoll, M. Palavecinos, M. Delval, J. (1998) *La construcción de representaciones sociales acerca de la pobreza y la desigualdad social en infancia y adolescencia.* Reviste Psykhe, Vol. 7 N 2 P.p. 13-24.

Denegri, M., Delval, J., Ripoll,M. Palavecino,M. , Keller,A (1998) *Desarrollo del pensamiento económico en la infancia y la adolescencia*. Boletín de Inv. Educacional. Vol. 13, 291-308.

Denegri, M. (2007) *Introducción a la Psicología Económica*. Psicom Editores.

Durkheimn, Emilie. (1967) *Las reglas del método sociológico*. Buenos Aires, Schapire (prefacio a la 2da edición)

Enesco, I. Delval, J. Villuendas, D. Navarro, A. Sierra, P. Peñaranda, A. (1995) *La comprensión de la organización social en niños y adolecentes*. Descargado el día 4 de enero 2012, de http://www.doredin.mec.es/documentos/089300039.pdf.

Jodelet, D. (1983) Representaciones sociales: fenómenos conceptos y teoría. En Moscovici, Serge. (1984) P*sicología social II*. Ed Paidós Buenos Aires.

Piaget, Jean. (1981*) Seis estudios de psicología genética*. Ed. Planeta Bs As.

Piaget, J. (1973) *Psicología de la inteligencia. Conclusión*. Ed. Siglo XX

Riviere, A. (1988) *El sujeto de la psicología cognitiva*. Madrid: Alinaza.

Torrado, Susana: (1993) *Procreación en la Argentina. Hechos e ideas*. Buenos Aires Ediciones de la Flor. (cap. 2).

Anexo

Casos evaluados según el modelo Niveles de desarrollo de las representaciones acerca de la pobreza y a desigualdad social

Sujeto 2: la descripción que hace de que es un rico y un pobre está basada en rasgos observables y aparentes así:

"¿un rico? Que tiene mucha plata… un pobre que no tiene plata y no tiene nada para comer."

Los contrastes son extremos o se tiene o no se tiene nada. La idea de estratos medios es muy poco realista, la explicación está impregnada de elementos fantásticos y anecdóticos, así el dirá que los pobres tienen un techo que se gotea, y cuando se le pregunta por los estratos medios, que son los que él llama los que tienen más o menos, dirá que tienen un techo que se gotea pero poco.

En lo que se refiere a la posibilidad de cambio y movilidad social, no hay comprensión de los procesos temporales de cambio social, prácticamente cualquier trabajo sirve para ganar dinero y hacerse rico**,** con la simple condición de que se trabaje mucho, así:

¿Alguien que trabaja en una panadería, se puede hacer rica? *Si, tiene que vender mucho pan y facturas.* ¿Un carnicero? *si, tiene que vender mucha carne pollo.* ¿Y un albañil se puede hacer rico? *No.* ¿Y por qué? *no se* ¿y si trabaja mucho? *si tiene que hacer muchas casas."*

La posibilidad de hacerse rico está sujeta a la cantidad de trabajo que se realice (criterio cuantitativo) no se contempla la posibilidad de que operen

obstáculos externos que impidan obtener riqueza, está sujeta a la voluntad de cada uno, así los pobre son pobres porque no trabajan.

Imposibilidad de dar explicaciones de las razones de la desigualdad social. Por otra parte en lo que atañe a las posibles soluciones al problema de la desigualdad social responde:

> "¿que se podría hacer? *Darles plata… de lo que nosotros trabajamos le damos la plata a ellos".*

Es decir que el problema se soluciona a través de la acción caritativa individual.

Sujeto 3: describe tanto a ricos y a pobres en términos de posesiones, los contrastes son extremos o se tiene o no se tiene, sus respuestas se basan en los rasgos observables y más concretos así:

> (Los ricos) *"… Tienen casa, tienen auto, tienen las cosas que alguien no puede tener."* (El pobre) *"no tiene casa, no tiene ropa limpia."*

Incorpora la existencia de estratos intermedios. No hay comprensión de los procesos temporales de cambio social, ni puede dar explicaciones de la razones de los cambios sociales. Es evidente su dificultad para ir más allá de su propia experiencia, pues considera que un empleado de edificio puede volverse rico, lo que da una respuesta poco realista. Le es imposible dar cuenta de las razones de la desigualdad social. Responde que no sabe a todas las preguntas que se dirigen este tema.

Las soluciones al problema de la pobreza dependen de la acción individual caritativa. Para él una solución posible pasa por ayudarles a conseguir casa, y esta tarea la realizarían las personas normales o los ricos.

Sujeto 4: describe a pobres y ricos en términos de bienes y posesiones, basa su respuesta en rasgos observables y aparentes, así un rico:

> *"…tiene mucha plata… es millonario y que tiene una mansión.* (Un pobre*)… que no tiene nada, que no tiene ropa."*

Hay una relación poco realista entre los tipos de trabajo y las remuneraciones, puesto que él considera que uno de los trabajos en donde alguien

puede hacerse rico es de electricista. Lo que habla de su dificultad para ir más allá de su propia experiencia. Por otra parte, los pobres se han vuelto pobres de una manera totalmente circunstancial, apareciendo elementos anecdóticos así:

> *"… vendieron sus casa, vendieron todo, y no tenían más nada* ¿y porque vendieron todo? *Porque querían ganar plata y comprarse otras cosas*."

Lo que también habla de que no hay comprensión de los procesos temporales de cambio social. Aparece la relación de corte cuantitativo entre los tipos de trabajo y la remuneración. Así cuando se le preguntó que han hecho los ricos para serlo respondió:

> "… trabajaron mucho, en la fábrica de fileteros, de niñeros, en electricidad, de camionero, y vendiendo ropa y eso."

Prima un criterio cuantitativo, pues él asegura que para volverse rica una persona trabajando de niñera tendría que hacerlo durante todo el día. Los trabajos que el enumera son con los que él tiene algún tipo de contacto. Apenas contemplan obstáculos de la realidad externa, y tiene que ver con que uno no se hace rico así no mas, debe trabajar mucho, pero casi cualquier trabajo sirve. En lo que se refiere a la concepción de la estratificación social considera la existencia de estratos intermedios, serán los que tienen, dinero y cosas pero no tanto. El dice que son ricos y pobres a la vez.

En lo que se refiere a las posibilidades de solucionar el problema de la pobreza, dependen de la acción individual caritativa. De esta manera quienes podrían hacer algo por los pobres son:

> *"… los comunes también les podrían dar plata, pan, para limpiarles la casa." También los ricos y personas de otros países.*

Sujeto 5: Tienden a desaparecer los elementos fantásticos y anecdóticos. Al igual que los demás sujetos de la escuela pública hasta ahora analizados, empieza describiendo a ricos y pobres en términos de bienes y de posesiones. Pero seguidamente pasa a introducir en las descripciones de los pobres rasgos psicológicos y comportamentales:

> *"…a los ricos les gusta elegir a gente que no ande en la calle, porque los ricos tienen que elegir a una persona que sea buena, que no ande robando* ¿los pobres roban? *Algunos."*

Incorpora la existencia de estratos intermedios:

"… *hay algunos que no son ni ricos ni pobres están ahí, como nosotros."*

La riqueza se obtiene trabajando. La pobreza y la mejora económica dependen únicamente de la voluntad individual de cambiar, así:

"…los pobres, ponele que es como una persona que ya no quiere trabajar más."

Se le atribuye más importancia a la acción individual que a las restricciones de la realidad. Por un lado se aprecia una asociación simple entre trabajo y remuneración fundamentalmente desde un punto vista cuantitativo, de esta manera cuando se le pregunte si puede un pobre hacerse rico, responde:

"… no ¿y si trabaja mucho, puede hacerse rico? *Si* ¿y en que tiene que trabajar? *No se…"*

Pero más adelante se aprecia que ella distingue que no en cualquier trabajo alguien se hace rico, sino solo en algunos. Ella dice que por ejemplo una de las profesiones en donde alguien se volvería rico, es siendo abogado. Es decir que si bien ella introduce algo del orden de la cualidad de los trabajos, lo hace al parecer desde su propia experiencia, lo que hace que la respuesta siga siendo aun poco realista, aunque despojada ya de elementos fantásticos, mucho más ajustada que la de sus compañeros más pequeños.

En lo que atañe a las posibilidades de solucionar el problema de la pobreza, depende de la acción individual caritativa, así:

"…*que los ricos les den plata a los pobres para que puedan comprar ropa, se puedan comprar comida* ¿y así dejarían de ser pobres? *No pero estarían mejor."*

Sujeto 6: en lo que respecta a la descripción de ricos y pobres, empieza clasificándolos en términos de dinero y posesiones, pero a la vez en su respuesta introduce rasgos psicológicos y comportamentales. Así los ricos serán los que:

"…que tiene mucha plata, que compra todo, tiene muchas casas, buena ropa y… no se muchos autos. ¿Y cómo son? *Tienen… puede comprar todo, tiene muchas joyas* ¿y tiene algo que lo caracterice? *algunos son malos, porque les gusta la codicia, y eso."*

Los pobres en cambio

"…que no tiene plata, que vive en la calle algunos en los bosques, y que tiene ropa toda rota y anda pidiendo monedas ¿ y cómo son? *y algunos son buenos pero hay otros que roban, los que roban son malos porque no se roba."*

Incorpora la idea de estratos inter medios. La riqueza se obtiene fundamentalmente a través del trabajo, así los que hoy son ricos quienes:

"… consiguieron un buen trabajo en una empresa y comenzaron a esforzarse, y consiguió un buen puesto."

Es decir que si bien se empiezan a ver a ciertos trabajos como asociados a la riqueza (empresario), depende del esfuerzo personal cambiar de suerte. Asociado a lo anterior los pobres lo son porque:

"… cuando son grandes se van de las casas y no consiguen un buen trabajo, y si consiguen un trabajo no quieren, y ya no quieren más plata y se gastan toda la plata."

Dejar de ser pobre depende de la voluntad individual de cambiar, también cabe destacar, lo poco realista que es la respuesta, aunque mucho más ajustada que la de sus compañeros más pequeños.

Aparece la idea de la asistencia social, de manera paternalista por la voluntad de las figuras institucionales. Así él dice que quienes podrían hacer algo por los pobres son la presidenta o el gobernador, dándoles ropa y comida. Lo curioso es lo poco realista de su respuesta ya que cuando se le pregunta de dónde sacaría la presidenta los recursos para hacerlo responde:

"…la roba, a los ricos. ¿y como hace? *Llama a los policías va… no sé como hace. Sino como consigue toda la plata. También robándoles a las empresas,"*

Sujeto 7: en lo que atañe a la descripción de ricos y pobres, en sus respuestas encontramos que, basándose en rasgos observables y aparentes, un rico será:

"… alguien que tiene mucha plata y que tiene cadenas doradas. ¿Y cómo son los ricos? *Tienen autos nuevos y casas nuevas… salen a pasear y a veces se conocen con sus fans."*

De manera tal que nos topamos con la presencia de dos elementos anecdóticos y accesorios y fantásticos: las cadenas doradas, y el conocerse con los fans. En cambio cuando se le pide decir que es un pobre, introduce rasgos de

personalidad y estados emocionales que los identifica como propios de la totalidad de los individuos pobres, dice:

> "…la persona pobre está pidiendo ayuda y se nota en la cara, media triste que necesita ayuda."

Los describe en oposición, los ricos tienen dinero y posesiones mientras que los pobres carecen de bienes. Es decir que los contrastes son extremos.

En lo atinente a la explicación que da sobre los procesos de cambio y movilidad social, es la única de los participantes provenientes de escuelas privadas, que introduce el ahorro y la herencia para dar cuenta de los procesos de enriquecimiento. Si bien recurrir a estas formas de explicación sería propio de un segundo nivel de desarrollo, es a la luz de la lógica que impera en toda su respuesta, lo que hace que pertenezca al nivel primero. Estas son sus palabras a la pregunta de cómo llega un rico a serlo:

> *"… tuvieron mucha suerte* ¿por qué? *porque capaz que sus abuelos eran millonarios y tenían una casa muy linda y un montón de dinero* ¿y entonces? *y entonces tuvo mucha suerte que le regalaron plata* ¿ese que le da la plata como la consiguió? *nació y con la plata que se le caían los dientes la iba juntando. Iban juntando la plata de cada diente pero no la gastaban la dejaban."*

Es decir que aunque introduzca el ahorro y la herencia como forma de obtener riqueza, su explicación está impregnada de elementos fantásticos, así la riqueza se obtiene sin ningún tipo de obstáculo, ni impedimento de la realidad externa. No dimensiona de una manera realista los procesos temporales de cambio social.

Vuelven a registrarse elementos fantásticos, es evidente su dificultad para ir más allá de su propia experiencia, en su intento de explicar el fenómeno de la desigualdad social

> "¿porque hay pobres y ricos? *Porque algunos no tuvieron tanta suerte y algunos tuvieron mucha suerte.* ¿Qué significa tener suerte? *Que se te cayeron todos los dientes y después van a crecer, entonces tenes toda la plata juntada y decís… no tengo que gastar, porque si no me quedo pobre y se quedan con toda la plata guardada."*

La riqueza entonces se obtiene casi repentinamente, sin registrar resistencias de la realidad externa. Prácticamente cualquier trabajo sirve para ganar dinero y

hacerse rico. La solución al problema de la pobreza depende de la acción individual caritativa, a la pregunta de si se podría hacer algo para que no hubiera más pobres responde:

> *"… si ayudarlos dándoles comer, un paquete de arroz o algunas moneditas para así se puede comprar comida.* ¿Y esa ayuda quien se las daría? *La gente que se anima a darles a los pobres para ayudarlos".*

Sujeto 8: describe en principio a ricos y pobres en términos de bienes y dinero, basándose en los rasgos más observables y aparentes. Pero inmediatamente introduce en su descripción rasgos psicológicos y comportamentales, así dirá de los ricos:

> *"…un rico es alguien que tiene mucha plata y no quiere darle a muchas personas… son malos porque a los pobres no les convidan la plata, se adueñan de la plata y algunas veces… no les prestan, solo se compran cosas que ellos quieren, y no para pagar deudas.*

Aparecen componentes anecdóticos

> "…El pobre es cuando no tiene nada y tiene que pedir una monedita para poder comprarse un abriguito."

Incorpora la existencia de estratos inter medios. En lo que atañe a los procesos de cambio y de movilidad social, si bien ve que el trabajo es la forma a través de la cual alguien puede cambiar de suerte o es a través de él, como los ricos han obtenido su fortuna, lo hace desde una concepción muy poco realista y cargada de elementos fantásticos, pues ella cree que para trabajar hay que pagar. A la pregunta de qué cree que han hecho los ricos para serlo responde:

> *"… los trabajos que tienen más plata, y si sos rico ya podes pagar ese trabajo, porque hay algunos que son pobres y no tienen la suficiente plata para pagarlo* ¿pero quién paga por el trabajo? *Por ejemplo si yo soy una persona que va a buscar trabajo yo tengo que pagar o a mi me pagan. Pagarían los dos* ¿yo pago? *vos tendrías… no se… va primero tendrían que pagarte. Porque hay algunos trabajos que hay que pagar y otros no.* ¿Cómo es eso? *Vos tenes que pagar y después te pagan a vos."*

Se registra también un criterio cuantitativo, en el por ella llamado "trabajar muy duro para llegar". Le es imposible dar explicaciones de la razón de la desigualdad social, de esta manera, cuando se le pregunte del porque existen ricos y pobres simplemente responderá:

"…porque algunos no tienen la plata suficiente para hacer cosas, como abrigarse y los ricos si porque tienen suficiente plata para comprarse cosas, porque hay otros que no."

En lo que refiere a las formas que propone para terminar con el problema de la pobreza, presenta dos posibilidades, una que depende de la acción individual caritativa, así:

"…Los ricos que tengan mucha plata le podrían prestar un…poquito de plata a los más pobres."

Sujeto 9: en las descripciones de la pobreza y la riqueza se centra en los aspectos más llamativos y perceptibles así:

"…un rico es una gente que tiene mucha plata, tiene cosas que son caras, autos nuevos, casas grandes, ropa linda".

Incorpora la existencia de estratos intermedios. No aparecen elementos fantásticos. También incorpora en su descripción, rasgos psicológicos y comportementales así dirá que los pobres:

"…algunas veces están tristes andan por la calle."

En lo que se refiere a las explicaciones que da sobre los cambios y movilidad social, es interesante observar que utiliza un criterio cuantitativo, asociado al trabajo para dar cuenta de la forma en que las personas obtienen su riqueza, pero lo explica de una manera muy poco realista. Así cuando se le pregunta qué debe hacer alguien en su trabajo para volverse rica responde:

"…tenes que trabajar muy bien, y no dejar que les pase nada a los autos, hablando de las empresas de autos, no dejar nada que se ensucien ni nada, no se… el veterinario no tiene que dejar que los perros se escapen."

Tampoco parece haber alguna relación entre el tipo de trabajo y la remuneración. Aparece también un fuerte componente voluntarista,

"… hay pobres y ricos por eso… no quieren hacer nada y se convierten en pobres".

Parece que lo piensa como siendo una cuestión de proponérselo a fuerza de voluntad, no barajando la posibilidad de la existencia de obstáculos o resistencias de la realidad externa, si un pobre quiere hacerse rico debe:

"…ir a buscar trabajo es lo primero, porque no podes estar sin trabajo y ser rico, después comprarte ropa porque no podes andar por la calle así… y cada vez vas mejorando tu estilo de vida y te vas haciendo rico".

La mejora económica depende únicamente de la voluntad individual de cambiar, a la pregunta de si se podría hacer algo para que no hubiera más pobres responde: *"…y no eso lo decide el pobre."*

Hay una imposibilidad de dar cuenta de la razón de la desigualdad social. La solución al problema de la pobreza depende de las ganas del pobre de cambiar. Y de la acción individual de tipo caritativa de sus familias.

Sujeto 10: no solo utiliza como criterio para describir a ricos y pobres la posesión o no de dinero y bienes, basándose en los rasgos más observables y aparentes, sino que los describe introduciendo algo del orden de rasgos psicológicos y comportamentales dice de como son los pobres:

"… que no tienen nada de plata. ¿Cómo son? *Algunos buenos y otros malos, algunas veces hay algunos que roban".*

Los rasgos psicológicos y comportamentales pueden usarse para describir los estratos, lo que no quiere decir que sean propios de la totalidad de los miembros de cada clase. Así aparece la idea, que no todos los ricos son iguales y que no todos los pobres lo son. Y que incluso en alguna característica, un rico puede parecerse a un pobre. En lo que hace a la descripción de la pobreza en términos de dinero y bienes, aunque no hay elementos fantásticos, si se centra en centra en los aspectos más llamativos y perceptibles:

"… *los pobres tienen una casa chiquita, tienen poca plata y los millonarios tienen plata y tienen una mansión".*

Incorpora la idea de estratos intermedios. En lo que respecta a sus respuestas sobre los procesos de cambio y movilidad social, lo explica mediante un criterio cuantitativo así a la pregunta de cuáles son los trabajos donde alguien se puede hacer rico responde:

"… se me ocurre uno… camarero, puede ser que atienda en una mansión, y puede ser que le paguen mucho en la mansión. Si pero tendría que trabajar como hasta los sesenta años".

Por otra parte muy poco realista. Por otra parte introduce al azar como una de las formas de obtener riqueza, cuando se le pregunta cómo han logrado los ricos ser ricos responde:

"…puede ser que trabajaron o que ganaron sorteos o algo así."

Se registra una imposibilidad de dar las razones de la problemática de la desigualdad social. Cuando se le pregunta porque hay pobres y ricos responde:

"…porque los ricos tienen mucha plata y los pobres tienen poca plata."

Por otra parte la solución al problema de la pobreza depende de la acción individual caritativa. De esta manera quienes podrían ayudar a los pobres son los ricos dándoles un poco de plata.

Sujeto 11: en sus descripciones de que es un pobre o un rico, basa sus respuestas en rasgos concretos, los más llamativos y perceptibles, por ejemplo un pobre es quien:

"... no tienen plata y tampoco comida, y no tienen casa".

Es el único de los participantes de escuela privada que no introduce rasgos de personalidad o comportamiento social en sus descripciones. Es a través del trabajo que sucede que alguien puede obtener sus riquezas, pero agrega también la posibilidad de que alguien pobre se enriquezca a través del azar, así a la pregunta de si puede hacerse rico un pobre responderá:

"…si, si juega al loto, o que empiece a trabajar y que trabaje mucho en una empresa."

Prima un criterio cuantitativo, en lo que se refiere a las remuneraciones en el trabajo de manera tal que para hacerse rico alguien tiene que:

"… tiene que trabajar mucho y trabajar bien… y tiene que ser muy conocido. Tiene que ir todos los días."

Esta respuesta convive con aquella otra según la cual tiene que ser en algunos trabajos determinados donde alguien se vuelve rico, introduciendo algo del orden de la cualidad del trabajo:

"… Algunos pueden trabajar en trabajos muy importantes, como jefe de una empresa."

En lo que se refiere a los procesos de solución a la problemática de la pobreza depende en cierta medida de la voluntad individual de cambiar de esta manera el pobre es pobre porque:

"…no trabajan y no se preocupan."

Y en todo caso la solución al problema de la pobreza depende de la voluntad de las figuras institucionales paternales. Cuando se le pregunta cómo se podría hacer para solucionar el problema de la pobreza, dice que se le podría prestar plata a los pobres y cuando se le pregunta quien lo haría responde:

"… Los ricos y los normales ¿y cómo sería? *si uno es rico se los da* ¿por voluntad propia? *si".* Y cuando se le pregunta cómo sería y quien podría ayudar dice: *"… alguien que les diga (a los ricos) cosas de los pobres, que si los pueden ayudar.* ¿Y ese alguien quien sería? *la presidenta y los que acompañan a la presidenta."*

Guía de preguntas

a. Caracterización:

1- ¿Que es un rico? ¿Como es?
2- ¿Que es un pobre? ¿Como es?
3- ¿Se nota en algo que una persona es rica? ¿O que es pobre?
4- ¿Los ricos trabaja? ¿En que trabajan?
5- ¿Los pobres trabajan? ¿En que trabajan?
6- ¿Los ricos trabajan con los pobres? ¿Porque?
7- ¿Toda la gente es rica o pobre o hay alguna gente que es otra cosa? ¿Cómo son? (En caso que el niño conteste en términos de la existencia de otro estrato, se le plantea).
8- ¿Se nota en algo que una persona es? (emplear la denominación que el niño uso).
9- ¿Esas personas trabajan? ¿En que trabajan?
10- ¿Qué hay más: pobres, ricos o……

11-¿Por qué crees que es así?

12- ¿Tú y tu familia que son?

b. Movilidad social:

13- ¿Qué crees que han hecho los ricos para serlo?

14- ¿En cualquier trabajo se puede hacer la gente rica?

15- ¿Qué tiene que hacer?

16- ¿Y los pobres que han hecho para serlo?

17- ¿Puede un pobre hacerse rico? ¿Qué tiene que hacer?

18- ¿Un rico puede hacerse pobre? ¿Qué tendría que hacer?

c. Soluciones al problema de la pobreza:

19- ¿Por qué hay pobre y ricos? ¿Cuáles son las causas?

20- ¿Siempre ha habido ricos y pobres?

21- ¿Cuándo comenzaron a existir los ricos y los pobres?

22- ¿Crees que tienen que seguir existiendo ricos y pobres?

23- ¿Se podría hacer algo para que no hubiera más pobres? ¿Qué se podría hacer?

24- ¿Cómo se podría hacer?

25- ¿Alguien podría solucionarlo? ¿Quién tendría que hacerlo? (en caso de mencionar al gobierno o a otras instituciones)

26- ¿De dónde podría obtener el dinero… (indicar lo que el niño haya señalado anteriormente)… para solucionar el problema?

27- ¿Solo el gobierno o… tendría que buscar soluciones?

28- ¿Podrían hacerlo otras personas, instituciones etc.?

29- ¿De dónde podrían obtener el dinero para ello?

30- ¿Los pobres podrían hacer algo? ¿Qué podrían hacer?

(Denegri, M., Delval, J., Ripoll, M., Palavencinos, M., Keler,A. Projecto FONDECYT N 1970364-1).