



UNIVERSIDAD NACIONAL
de MAR DEL PLATA

FACULTAD DE PSICOLOGÍA

TRABAJO DE INVESTIGACIÓN - REQUISITO CURRICULAR

PLAN DE ESTUDIOS O.C.S 143/89

Relaciones entre la función mnésica y los rasgos de personalidad en estudiantes universitarios.

NOMBRE Y APELLIDO DE LAS ALUMNAS:

Arndt, Carolina

D.N.I.:35.314.343

Matrícula 08651/09

Monin, Jorgelina Vanesa

D.N.I.:36.217.274

Matrícula 08779/09

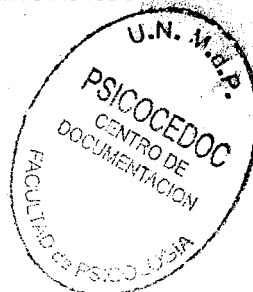
CÁTEDRA O SEMINARIO DE RADICACIÓN:

Psicología Cognitiva - Centro de Investigación en Procesos Básicos,
Metodología y Educación de la Facultad de Psicología de la Universidad
Nacional de Mar del Plata.

SUPERVISOR: Dr. Urquijo, Sebastián

CO-SUPERVISOR:

FECHA DE PRESENTACION:



N° CLASIFICACION:	ADQUISICION:
t-13 A	Poz
	N° INVENTARIO:
	R-01300

Este Informe Final corresponde al requisito curricular de Investigación y como tal es propiedad exclusiva del/los alumno/s Arndt, Carolina y Monin, Jorgelina Vanesa, de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de Mar del Plata y no puede ser publicado en un todo o en sus partes o resumirse, sin el previo consentimiento escrito del/los autor/es".

El que suscribe manifiesta que el presente Informe Final ha sido elaborado por el/los alumno/s Arndt, Carolina y Monin, Jorgelina Vanesa, matrícula/s N° 08651/09 y 08779/09, respectivamente, conforme los objetivos y el plan de trabajo oportunamente pautado, aprobando en consecuencia la totalidad de sus contenidos, a los...11...días del mes de Agosto del año 2014.

Firma del Supervisor

Aclaración

Román Urquiza

Sello

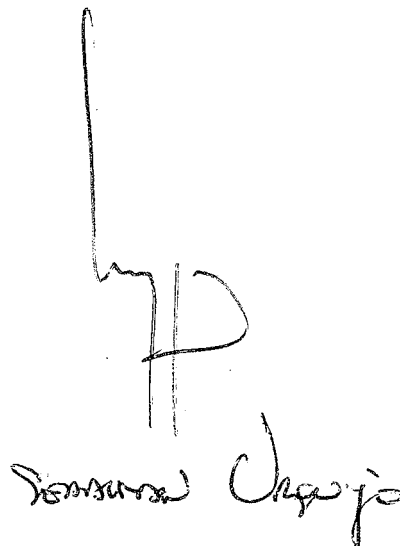
Firma del Co-Supervisor

Aclaración

Sello

Informe de Evaluación del Supervisor y/o Co-supervisor.


Las alumnas Arndt, Carolina y Monin, Jorgelina Vanesa, matrícula/s N° 08651/09 y 08779/09, respectivamente, han cumplido satisfactoriamente con lo propuesto en el Plan de Trabajo. Durante el desarrollo de este trabajo han demostrado dedicación al estudio, un alto nivel de exigencia y compromiso con las actividades emprendidas. Además de su interés y preocupación por el funcionamiento mnésico y sus relaciones con los rasgos de personalidad, se destacan por poseer capacidad para aprender y asimilar. Su trabajo reviste importancia, ya que analiza detalladamente las relaciones de la personalidad con los procesos mnésicos y las estrategias de codificación y almacenamiento de la información y los resultados serán utilizados como insumos dentro del proyecto de investigación en el que se radica este trabajo.

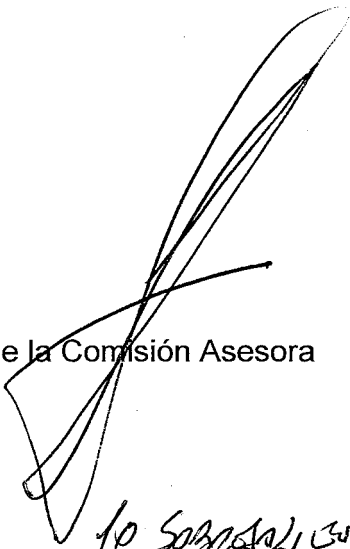


Jorgelina Vanesa Monin

Atento al cumplimiento de los requisitos prescriptos en las normas vigentes, en el día de la fecha se procede a dar aprobación al Trabajo de Investigación presentado por el/los alumno/s Arndt, Carolina y Monin, Jorgelina Vanesa, matrícula/s N° 08651/09 y 08779/09, respectivamente.

Firma y aclaración de los miembros integrantes de la Comisión Asesora


Jorgelina Vanesa Monin


Carolina Arndt

Fecha de aprobación:

19/05/2014

Calificación:



UNIVERSIDAD NACIONAL DE MAR DEL PLATA

FACULTAD DE PSICOLOGÍA

PROYECTO DE INVESTIGACIÓN - REQUISITO CURRICULAR

PLAN DE ESTUDIOS O.C.S 143/89

NOMBRE Y APELLIDO DE LA ALUMNA:

Arndt, Carolina Denise

Mat. N° 08651/09

Monin, Jorgelina Vanesa

Mat. N° 08779/09

CATEDRA O SEMINARIO DE RADICACIÓN:

Psicología Cognitiva - Centro de Investigación en Procesos Básicos, Metodología y Educación de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de Mar del Plata.

SUPERVISOR: Dr. Urquijo, Sebastián.

EL PROYECTO FORMA PARTE DE UNO MAYOR EN DESARROLLO: Sí.

TÍTULO DEL PROYECTO: *Relaciones entre la función mnésica y los rasgos de personalidad en estudiantes de la Universidad Nacional de Mar del Plata.*

DESCRIPCIÓN RESUMIDA

El objeto del estudio es el de establecer la existencia de relaciones entre la función mnésica y los rasgos de personalidad en estudiantes de la Universidad Nacional de Mar del Plata. Se parte del supuesto de que ciertas características de personalidad influirían en el funcionamiento de la memoria. Para ello, este estudio trabajará con aproximadamente 200 estudiantes de la Universidad Nacional de Mar del Plata, a quienes se le aplicará el Test de Aprendizaje Verbal Español Complutense (TAVEC) que permite evaluar el recuerdo a corto y largo plazo de los sujetos con y sin claves semánticas, obtener medidas de las diferentes estrategias utilizadas para codificar la información que será almacenada en la memoria, evaluar

el reconocimiento y el aprendizaje, así como también la existencia de intrusiones y perseveraciones. En cuanto a los rasgos de personalidad se evaluarán a través del AEP (Adjetivos para evaluar la personalidad) basado en el modelo de los "Cinco Grandes Factores". Se asume que los resultados permitirán obtener evidencias empíricas de las relaciones entre la memoria y los rasgos de personalidad que contribuiría a aumentar el conocimiento acerca de la influencia de los distintos rasgos de personalidad sobre la función mnésica.

PALABRAS CLAVE: Memoria – Rasgos de Personalidad – Modelo Cinco Grandes Factores

Descripción detallada

MOTIVO Y ANTECEDENTES

Según Atkinson y Shiffrin la memoria es la capacidad que tenemos los seres humanos para registrar, retener y recuperar información. Para que la información sea retenida, debemos ser capaces de procesarla para su adecuado almacenamiento y su posterior recuperación. Las formas en las cuales procesamos dicha información son estrategias que varían entre cada persona, dando lugar a perfiles particulares en el tratamiento de los datos. Entonces, el funcionamiento del sistema de procesamiento de la información y el del sistema de memoria son mutuamente dependientes (Benedet y Alejandre, 1998) y por ello es que la memoria puede ser considerada como un conjunto de procesos (codificación, almacenamiento y recuperación).

La memoria también puede ser considerada como un conjunto de estructuras: memoria sensorial, memoria a corto plazo y memoria a largo plazo. El Test de Aprendizaje Verbal España-Complutense (TAVEC) está basado en el modelo teórico de memoria multialmacén de Atkinson y Shiffrin (1968) siendo estas tres estructuras mencionadas dichos almacenes.

El TAVEC permite medir el desempeño de un sujeto en las formas de recuerdo libre, recuerdo con claves (ambos tanto a corto como a largo plazo) y reconocimiento. También permite evaluar el uso de dos estrategias de aprendizaje: seriales y semánticas. La *estrategia serial* consiste en intentar recordar los estímulos en el orden en el que estos se presentan. La *estrategia semántica* implica descubrir

la estructura semántica de la información, determinar las relaciones que guarda con otros datos, agruparla en categorías y codificarla de una forma más compleja. También es posible evaluar con dicho instrumento en qué medida aparecen intrusiones y perseveraciones al momento de recuperar la información.

Las alteraciones de la memoria, y por lo tanto, también del aprendizaje pueden reflejar diferentes condiciones que abarcan desde el envejecimiento normal hasta patologías neurológicas como demencias, accidentes cerebro-vasculares, tumores cerebrales, entre otras, y también, patologías psiquiátricas como depresión, esquizofrenia y trastornos de ansiedad. Ciertos rasgos de personalidad muy marcados en los sujetos, pudiendo ser considerados patológicos o al menos desadaptativos, también podrían producir alteraciones en alguna de las funciones mnémicas.

El Listado de Adjetivos para evaluar personalidad (AEP) es un instrumento para evaluar la personalidad según el Modelo de los Cinco Grandes Factores. El modelo de los Cinco Grandes se fundamenta en la consideración de que cinco amplias dimensiones de personalidad pueden abarcar la mayor parte de los rasgos de personalidad existentes. El AEP es un cuestionario auto-administrado compuesto por 67 adjetivos, en donde el sujeto responde a cada ítem dando un puntaje del 1 al 5 de acuerdo a que tanto cree que lo describe. Para su evaluación los ítems se agrupan en las 5 categorías correspondientes al modelo de los cinco grandes: Extraversión, Amabilidad, Responsabilidad, Neuroticismo y Apertura a la experiencia.

OBJETIVO GENERAL

Determinar las relaciones entre la función mnésica y los rasgos de personalidad de los alumnos de la Universidad Nacional de Mar del Plata.

OBJETIVOS PARTICULARES

- 1) Describir y caracterizar el funcionamiento mnésico de los alumnos de la Universidad Nacional de Mar del Plata.
- 2) Describir y caracterizar los rasgos de personalidad de los estudiantes de la Universidad Nacional de Mar del Plata.
- 3) Establecer relaciones entre la función mnésica y los rasgos de personalidad.

HIPÓTESIS DE TRABAJO

1) Existiría una relación entre los distintos rasgos de personalidad y la función mnésica. La predominancia de ciertos rasgos podría tanto beneficiar como perjudicar la capacidad de procesar, almacenar o recuperar información.

METODOLOGÍA

Tipo de estudio: De acuerdo a Montero y León (2007) se trata un estudio ex post facto, retrospectivo, de un grupo, con múltiples medidas, basado en un diseño no-experimental, transversal de tipo correlacional.

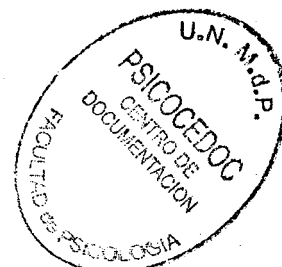
Participantes: El *universo* comprende a todos los estudiantes de la Universidad Nacional de Mar del Plata. Se trabajará con una *muestra* de aproximadamente 200 alumnos que hayan ingresado a la Unidad Académica a partir del año 2009.

Instrumentos: 1) Para obtener medidas sobre el uso de estrategias de codificación mnésica y la capacidad de aprendizaje de los estudiantes, se aplicará el *Test de Aprendizaje Verbal España-Complutense (TAVEC)*, diseñado para caracterizar el sistema global del procesamiento de la información y las habilidades de aprendizaje y memoria de cada sujeto. Cabe destacar que el TAVEC nos permite evaluar el desempeño del sujeto en recuerdo libre, recuerdo con claves (estos tanto a corto como a largo plazo) y reconocimiento.

2) Para obtener datos sobre los rasgos de personalidad de los alumnos se utilizará el Listado de Adjetivos para Evaluar Personalidad (AEP) que clasifica los rasgos en 5 dimensiones.

Procedimiento: La primera tarea consistirá en sistematizar los datos obtenidos por la aplicación del TAVEC y el AEP en la muestra de alumnos, quienes, previamente, habrán prestado su consentimiento informado por escrito.

Finalmente, se procederá a evaluar todos los datos obtenidos y a establecer relaciones entre los mismos para alcanzar los objetivos y trabajar en la validación de la hipótesis y en la elaboración de las conclusiones.



Procesamiento de datos: Se realizarán análisis estadísticos de la información obtenida. Para caracterizar las funciones mnésicas y la prevalencia de ciertos rasgos de personalidad en los evaluados se utilizarán análisis estadísticos descriptivos (media, mínimo, máximo, desvío típico, categorías).

Para determinar los niveles de asociación entre las variables en estudio se utilizarán pruebas de correlación múltiple y bivariada, de Pearson y de Spearman según corresponda.

CRONOGRAMA

Actividades	Meses		
	Noviembre	Diciembre	Enero
Revisión y actualización bibliográfica			
Elaboración del marco teórico			
Elaboración de la base de datos. Codificación de las respuestas e ingreso de datos en el software estadístico			
Análisis de los datos			
Interpretación de los resultados y elaboración de conclusiones			
Redacción del Informe Final			

INSERCIÓN DEL PLAN A DESARROLLAR EN EL PROYECTO MAYOR DE INVESTIGACIÓN CON QUE SE ARTICULA

El presente plan se inserta en el proyecto denominado "*Perfiles psicológicos y académicos de estudiantes universitarios. Aprendizaje, personalidad, cognición, salud mental y bienestar psicológico*", dirigido por el Dr. Urquijo, Sebastián, en el Centro de Investigación en Procesos Básicos, Metodología y Educación de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de Mar del Plata.

El presente proyecto se inserta adecuadamente en el área disciplinar y en el proyecto de investigación en el que se desarrollaría. La temática reviste particular importancia dado el objeto de estudio que se pretende abordar, brindando información sobre la afección de la memoria por la prevalencia de determinados rasgos de personalidad.

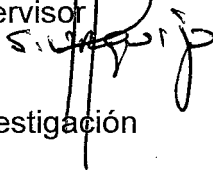
PROBABLE APORTE DE LOS RESULTADOS

Esta investigación será un aporte para determinar cómo ciertos rasgos de personalidad afectan la memoria (ya sea positiva o negativamente). Se ha demostrado que la capacidad de la memoria es una variable altamente predictora del curso de los logros académicos (Zambotti y Fazio, 1974). Por lo tanto la investigación brindaría información sobre el impacto que los rasgos de personalidad tienen sobre el rendimiento académico.

BIBLIOGRAFÍA

- Atkinson, R.C.; Shiffrin, R.M. (1968). *Chapter: Human memory: A proposed system and its control processes*. Spence, K.W.; Spence, J.T. *The psychology of learning and motivation*, 2 Pps. 89-195. New York: Academic Press.
- Benedet, M. J. y Alejandre, M. A. (1998). *Test de Aprendizaje Verbal España-Complutense. Manual*. Madrid: TEA Ediciones.
- Ledesma, R. y Sanchez, R. (2008) *Los Cinco Grandes Factores: cómo entender la personalidad y cómo evaluarla*. En A. Monjeau (Ed.) *Conocimiento para la transformación* (pág. 131-160). Ediciones Universidad Atlántida Argentina, Mar del Plata.
- Montero, I. y León, O.G. (2007). *A guide for naming research studies in Psychology*. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7. Pps 847-862
- Zambotti, G. y Fazio, F. (1974). *An investigation of Some Cognitive Style Variables and their Relationships to Science Achievement*. 47th Annual Meeting of the National Association for Research in Science Teaching. Abirl de 1974. Chicago, Illinois.

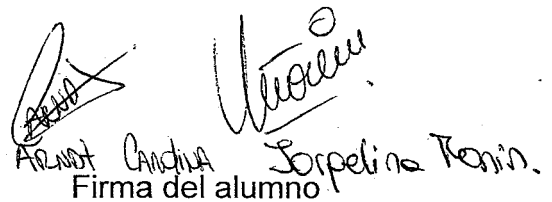
Firma del Supervisor



P/ Area de Investigación

Resultado de la evaluación (aprobado /re hacer)

Fecha: 16/12/13



Firma del alumno



DR. JORGE R. VIVAS
CIMEPB
Fac. de Psicología - UNMdP

ÍNDICE GENERAL

Resumen

Capítulo 1: Planteamiento del Problema: Descripción detallada

1.1 Motivos y Antecedentes

Capítulo 2: Metodología

2.1 Objetivo General

2.2 Objetivos Específicos

2.3 Hipótesis

2.4 Diseño

2.5 Universo

2.6 Muestra

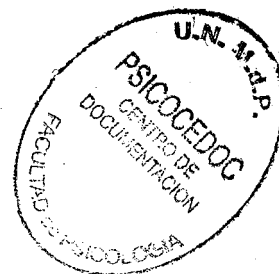
2.7 Métodos y Técnicas

2.8 Lugar de realización del Trabajo

Capítulo 3: Presentación de los Resultados

Capítulo 4: Discusión y Conclusiones

Referencias Bibliográficas



TITULO DEL PROYECTO

Relaciones entre la función mnésica y los rasgos de personalidad en estudiantes universitarios.

DESCRIPCIÓN RESUMIDA

El objeto del presente estudio es el de establecer la existencia de relaciones entre la función mnésica y los rasgos de personalidad en estudiantes de la Universidad Nacional de Mar del Plata. Se partió del supuesto de que ciertas características de personalidad influirían en el funcionamiento de la memoria. Para ello, este estudio trabajó con 184 estudiantes de la Universidad Nacional de Mar del Plata, a quienes se le aplicó el Test de Aprendizaje Verbal Español Complutense (TAVEC) que permite evaluar el recuerdo a corto y largo plazo de los sujetos con y sin claves semánticas, obtener medidas de las diferentes estrategias utilizadas para codificar la información que será almacenada en la memoria, evaluar el reconocimiento y el aprendizaje, así como también la existencia de intrusiones y perseveraciones. En cuanto a los rasgos de personalidad se evaluaron a través del AEP (Adjetivos para evaluar la personalidad) basado en el modelo de los "Cinco Grandes Factores".

Los resultados permitieron obtener evidencias empíricas de las relaciones entre la memoria y los rasgos de personalidad que contribuye a aumentar el conocimiento acerca de la influencia de los distintos rasgos de personalidad sobre la función mnésica.

PALABRAS CLAVE: Memoria – Rasgos de Personalidad – Modelo Cinco Grandes Factores – Estudiantes universitarios

CAPITULO 1

DESCRIPCIÓN DETALLADA

Motivos y Antecedentes

Según Best (2001) desde la antigüedad tanto filósofos como psicólogos han intentado explicar cómo los seres humanos aprendemos y recordamos algo recurriendo a comparaciones metafóricas. La memoria ha sido comparada con un almacén o biblioteca durante más de 2500 años. Dicha metáfora o comparación todavía sigue vigente, evolucionando con el correr del tiempo (Roediger, 1980).

Las primeras investigaciones científicas referidas a la memoria como un almacén, tienen sus raíces en las investigaciones del psicólogo alemán Ebbinghaus (1895). Ebbinghaus fue el primero en pensar a la memoria como un proceso psicológico superior permitiendo calcular las habilidades de cada ser humano para usar la memoria. La tradición de Ebbinghaus enfatiza la habilidad de la memoria para mantener o almacenar las cosas.

James (1890) publica su libro "Principios de psicología", en donde propone por primera vez la existencia de dos tipos de memoria: una inmediata o primaria y otra duradera o secundaria. Por otra parte Bartlett (1932) estudió la memoria en ambientes más naturales, utilizando historias ya que creía que las memorias no se almacenaban de forma pura, aislada o estática sino que se mezclaban inevitablemente con el conocimiento adquirido previamente creando una representación en la que se añadían fragmentos y trozos de varias experiencias. Bartlett entonces, al contrario de las investigaciones de Ebbinghaus que enfatizaban la capacidad cuantitativa de la memoria, enfatiza la calidad de la misma (Ballesteros & García, 1995).

Ya en 1958, Broadbent propone el primer modelo sobre el procesamiento de la información de procesos no visibles aplicado tanto a la memoria como a la atención.

Finalmente, son Atkinson y Shiffrin (1968) quienes proponen el primer modelo estructural de la memoria, con una gran repercusión y utilizado hasta el día de hoy. Se trata de un modelo compuesto por tres almacenes: el almacén de registro sensorial, el almacén de memoria a corto plazo y el almacén de memoria a largo plazo.

Este modelo diferencia *las representaciones* que han de ser almacenadas, *los procesos* de memoria que permiten almacenarlas y recuperarlas y *las estructuras* de memoria en las que se almacena (Benedet y Alejandre, 1998).

Las representaciones son las características formales que toma la información en las distintas estructuras, pudiendo ser de dos tipos: códigos proposicionales o conceptuales y códigos figurativos o perceptuales.

En cuanto a los procesos de memoria, estos se suelen agrupar en procesos de adquisición o aprendizaje, de almacenamiento o retención y de recuperación o recuerdo (Benedet y Alejandre, 1998).

Las estructuras son los componentes permanentes del sistema de memoria siendo su función mantener almacenados los datos. Cada una de ellas se diferencia por el tipo de información que almacena, por la persistencia de la misma en la memoria, por la cantidad de información que es capaz de almacenar y por el formato simbólico que adopta dicha información (Benedet y Alejandre, 1998).

Se pueden distinguir entonces tres tipos de estructuras mnésicas: Memoria Sensorial, Memoria a Corto Plazo y Memoria a Largo Plazo.

La *Memoria Sensorial* (Neisser, 1967) es el almacén capaz de detectar características y reconocer patrones produciendo un código cognitivo que puede ser almacenado por un periodo breve de tiempo. Una de sus principales características es que dicho registro no depende de la asignación de recursos

cognitivos sino que la producción de los códigos es automática, por lo tanto, la capacidad del mismo se presupone ilimitada ya que cualquier estímulo es almacenado. Sin embargo, la persistencia de esa información en el almacén es inferior a medio segundo, salvo que sea atencionalmente seleccionada. Por otra parte, también se cree que la codificación se realiza en función de la modalidad sensorial del estímulo, y por lo tanto se plantea un almacén sensorial para cada sentido corporal (Benedet y Alejandre, 1998).

La *Memoria a Corto Plazo* es un almacén de capacidad y persistencia limitadas, que alberga la información procedente de la memoria sensorial que ha sido captada por la atención. Dicho código permanece de quince a treinta segundos a menos que intervengan mecanismos de repetición que prolonguen dicha duración, pudiendo luego ser objeto de una nueva codificación que en caso de producirse permite un almacenamiento definitivo (Benedet y Alejandre, 1998; Best, 2001). Se postulaba (Miller, 1956) que la capacidad de esta memoria es de 7 ± 2 unidades de información, pero hoy se sabe que en realidad dicho número varía según el tipo de información de que se trate (Benedet y Alejandre, 1998).

La *Memoria a Largo Plazo* (MLP) es un almacén de capacidad y persistencia ilimitadas en el que la información permanece en estado inactivo, en espera de ser activada por el sistema y reincorporada a la MCP (Benedet y Alejandre, 1998).

En el año 1985 se distinguen dos modelos de MLP. Por un lado, el de Tulving que describe el sistema de memoria como compuesto por la memoria episódica (que retiene información sobre la experiencia personal de un sujeto), la memoria semántica (que retiene información sobre el significado de las palabras y conceptos), y la memoria procedimental (una memoria asociativa relacionada con el conocimiento "saber cómo"). Por otro lado, el modelo de Graf y Schacter (1985) que distinguen entre memoria implícita y memoria explícita. La memoria explícita se refiere a la capacidad conciente y voluntaria de

recuperar la información, mientras que la implícita supone una recuperación automática y no intencional.

En cuanto a los procesos de memoria que discriminamos previamente, podemos decir que hay un proceso de control que permite que el material codificado sea transferido desde la Memoria de Corto Plazo (MCP) a la Memoria a Largo Plazo: el *repaso*. Una vez almacenado en la Memoria a Largo Plazo se cree que el código se hace permanente. Los fallos para recuperar dicha información se producen porque otros códigos de la Memoria a Largo Plazo bloquean o inhiben el código buscado (Best, 2001).

La adquisición de una nueva información se logra mediante una serie de procesos denominados *procesos de codificación*. Cuando la información llega a la MCP diferentes procesos de codificación se encargan de transformar dicha información en unidades significativas asimilables por el cuerpo de información ya existente en el sistema, determinando tanto el almacenamiento como la recuperación y siendo por ello los procesos de codificación y los de recuperación, dependientes entre sí. Los *procesos de recuperación* también dependen de otras variables como por ejemplo las características del sujeto, las de la información, las de la situación de aprendizaje y las relacionadas con la fase de retención. La fase de retención es el intervalo transcurrido entre el almacenamiento y el recuerdo. El recuerdo o el reconocimiento es inmediato si el intervalo transcurrido es nulo y diferido si pasan más de cinco minutos (Ballesteros y Rodríguez 1995; Benedet y Alexandre, 1998; Best, 2001).

A los efectos de esta investigación y de la metodología que utilizaremos es importante mencionar la teoría de la modularidad de la mente (Fodor, 1983) que considera que el sistema cognitivo debe de ser modular en un grado significativo. Para él los sistemas cognitivos modulares son específicos de dominio, fijados de modo innato, compactos, autónomos y no ensamblados. Un módulo es una unidad de procesamiento que recibe información, la transforma mediante una serie de computaciones que realiza sobre ella y la emite



conservando un registro pre categorial de esa información. Cada módulo opera solo en un dominio restringido, diferenciándose entre sí tanto por el tipo de información, por su naturaleza como por las computaciones que realiza (Benedet y Alejandre, 1998).

Plantea una taxonomía funcional de los procesos psicológicos integrada por tres categorías: los transductores, los sistemas de entrada y los procesadores centrales en donde el flujo de información se hace accesible a cada uno de estos mecanismos en el orden en que aparecen citados. Sin embargo, esta triple división no es exhaustiva dejando abierta la posibilidad de que existan sistemas modulares que no se hallen al servicio de ninguna de estas funciones (Fodor, 1983).

Los sistemas de entrada operan con el fin de suministrar información a los procesadores centrales, sirviendo de mediadores entre los productos de los transductores y los mecanismos cognitivos centrales. Lo que éstos tienen en común además de sus semejanzas funcionales es que son módulos, por lo tanto, comparten aquellas propiedades que son características de las facultades verticales (Fodor, 1983).

Los sistemas centrales son la antítesis de los sistemas modulares, éstos funcionan bajo control voluntario, son globales, lentos, profundos, no están encapsulados y están distribuidos en estructuras neurológicas difusas (Benedet y Alejandre, 1998). El procesador central está estrechamente vinculado a la memoria operativa o memoria de trabajo. Baddeley y Hitch (1974) caracterizan a la memoria de trabajo como un tipo de memoria a corto plazo, en donde la información está en estado activo, conciente y en donde tiene lugar el procesamiento de la información.

Moscovitch y Umiltà (1990) reformulan la teoría fodoriana adaptándola a los datos neuropsicológicos. Plantean que el sistema de memoria está constituido por cuatro subsistemas independientes cuyas operaciones interactúan mutuamente. Un primer subsistema constituido por los módulos perceptivos y

por los correspondientes sistemas centrales interpretativos que contienen un registro de la información que ha pasado por ellos, un segundo componente también modular está constituido por un almacén de memorias que tampoco tiene acceso a la conciencia: el sistema de memoria procedimental. Un tercer componente modular mediaría la codificación, el almacenamiento y la recuperación de la información que ha alcanzado la conciencia. Por último, existe un sistema central no modular, el procesador central, que trabaja con la memoria aplicando un procesamiento estratégico y basado en reglas a la información que accede a la conciencia.

Moscovitch (1994) clasifica los test de memoria en test de memoria explícita y test de memoria implícita. El Test de Aprendizaje Verbal España-Complutense (TAVEC), instrumento que nos incumbe, es un test que evalúa la memoria explícita y por lo tanto, incluye la intervención tanto del tercer como del cuarto componente del modelo.

Ahora bien, en cuanto a la personalidad, podemos decir que las teorías o los modelos psicológicos, son representaciones que intentan describir o explicar algo prácticamente indescriptible y casi inexplicable en este caso, la personalidad humana (Sanchez y Ledesma, 2007). La psicología de la personalidad tiene una larga historia, existiendo numerosos antecedentes que han contribuido al nacimiento de la misma. Los modelos factorialistas o de los rasgos tienen sus raíces en el pensamiento de la antigua Grecia, siendo herederos de sus teorías de los temperamentos y los humores. Se atribuía a los humores del cuerpo las peculiaridades del temperamento. El temperamento, base biológica de la personalidad y de las diferencias individuales, es el fundamento de esta doctrina. Actualmente se conoce que ciertas sustancias químicas, en especial las hormonas, afectan la actividad del sistema nervioso de la manera en que los antiguos griegos lo presentían. La ciencia ha

demostrado que dichas sustancias son más numerosas, más poderosas y más variadas en sus influencias de lo que se suponía (Allport, 1974).

El rasgo probablemente sea el concepto que más investigación ha generado en psicología de la personalidad y el que ha tenido más repercusión en el campo de las aplicaciones (Romero, 2005). Luego de transitar etapas de crecimiento y sufrir diversas crisis, se ubica hoy en un lugar preponderante y determinante al momento de entender la personalidad. Como sostiene Romero (2005), describir la historia de la psicología de la personalidad, es, en parte, describir los avatares de los rasgos. Podemos distinguir dos líneas de trabajo acerca de los rasgos que parten del mismo marco. Por un lado, versiones más débiles que entienden a los rasgos como categorías construidas que no implican necesariamente estructuras subyacentes en las personas considerándolos como disposiciones (tendencias, inclinaciones, propensiones) que se expresan en patrones de comportamiento (y, para algunos, también de pensamientos y sentimientos) relativamente estables y consistentes (Romero, 2005). Así, los rasgos permitirían describir la personalidad y la conducta. Por otro lado, existen versiones más fuertes para las cuales los rasgos tienen existencia real endógena y genotípica. Por tanto, estos tendrían un origen biológico que permitiría una explicación de la personalidad y de la conducta. Ambas versiones se preocupan por identificar la estructura de la personalidad, aislando sus factores subyacentes (Sanchez y Ledesma, 2007).

Uno de los principales precursores de la teoría de los rasgos fue Allport (1937). En su libro "Personalidad, una interpretación psicológica" define a los rasgos como predisposiciones a responder, de manera igual o similar, a diferentes tipos de estímulos, como formas congruentes y duraderas de reaccionar al ambiente. Los rasgos representan disposiciones estables del comportamiento, tendencias a actuar de manera relativamente consistente, y son permanentes a lo largo de la vida.

Eysenck (1947) publica su primer libro llamado "Dimensiones de la personalidad". En esta obra postulaba dos amplias dimensiones, de base biológica, definidas como combinaciones de rasgos o factores. Estas dimensiones eran extraversión (y su opuesto introversión) y neuroticismo (y su opuesto estabilidad emocional). Ante lo limitado que resultaba esta solución de dos factores para explicar la personalidad, Eysenck presentaría un modelo de tres factores, siendo estos neuroticismo (estabilidad emocional), extraversión (introversión) y Psicoticismo (control de impulsos) el que sería su aporte más significativo a la psicología de la personalidad.

Otras dos grandes líneas de investigación pueden distinguirse como antecedentes a los actuales modelos de estudio de la personalidad: la referida a la hipótesis léxica y la referida al análisis factorial. La hipótesis léxica sostiene que las diferencias individuales más importantes y de mayor relevancia social han de estar codificadas en el lenguaje. Por tanto, el modelo considera al lenguaje como una fuente confiable de datos sobre las características que pueden definir y fundar la personalidad humana. Cuanto más importante resulte un rasgo, más lenguas tendrán un término para él y más personas lo usarán o lo reconocerán como importante al momento de calificar su personalidad o la de otra persona (Sanz, Silva y Avia, 1999). La tradición factorial obtiene los factores de personalidad mediante el análisis de datos tomados del lenguaje, realizado con la herramienta metodológica estadística del análisis factorial, y por lo general, realizado a partir de frases descriptivas contenidas en cuestionarios de personalidad.

Ya en las décadas del 20 y del 30 del siglo XX diversos autores como Galton, McDougall, Thurstone habían intentado aislar los rasgos básicos de la personalidad a partir de características expresadas como adjetivos en los diccionarios. Estos autores ya sostienen la existencia de una estructura de la personalidad de cinco factores. Estos trabajos no tuvieron relevancia al estar

alejados de las corrientes teóricas dominantes en la época (Sanchez y Ledesma, 2007).

El tema resurgiría con los trabajos de Allport y Oldbert (1936). En los años 60' diversos estudios volverían a encontrar soluciones pentafactoriales subyacentes a la personalidad arrojando cinco grandes factores de personalidad. Tupes y Christal (1961) y posteriormente Norman (1963) hallaron una solución de cinco factores a las que denominaron: Extraversión o Surgencia, Amabilidad, Responsabilidad, Estabilidad emocional y Cultura. Fiske, Tupes, Christal, Norman y Borgattan replican los cinco factores en diferentes estudios (Sanz, Silva y Avia, 1999). Sin embargo, críticas tanto metodológicas como referidas al mismo concepto de rasgo, sumadas al debate persona-situación, lograron que esa línea quedara en el olvido.

A comienzos de la década de los 80, a partir de trabajos propios en el análisis léxico de la personalidad Goldberg encuentra resultados coincidentes con estudios de los años 60' e incluso anteriores y sostiene que cualquier modelo para estructurar las diferencias individuales tendrá que basarse en esas "Cinco Grandes" dimensiones (Sanz, Silva y Avia, 1999). Estas dimensiones son las postuladas por Norman. Ya desde esta primera versión del modelo los factores son considerados como dimensiones bipolares con polos opuestos. Con el agregado de "grandes", Goldberg pretendía remarcar que cada una de las dimensiones engloba cierto número de rasgos más específicos. De esta manera aparece en escena el término "Cinco Grandes" y con él el resurgimiento del concepto de rasgo como estructura básica de la personalidad. Se observa así un resurgimiento de la psicología de la personalidad centrado en el desarrollo del modelo de los rasgos y en el creciente interés en el estudio factorial de la personalidad, a partir del uso de términos del lenguaje, en particular adjetivos descriptivos, considerados como representativos de los rasgos y de las características individuales de la personalidad. Este resurgimiento se continuaría con un importante desarrollo que expande y



consolida el modelo, en un movimiento que continúa hasta la actualidad. Estos hallazgos de investigación luego serían corroborados por múltiples estudios factoriales realizados a partir de diferentes inventarios de personalidad, pero recién con la irrupción de los trabajos de McCrae y Costa (1990) es que el modelo se unifica bajo un paradigma dominante: los "Cinco Grandes Factores de la Personalidad".

Con McCrae y Costa (1990), del Laboratorio de Personalidad y Cognición del Centro de Investigación Gerontológica del Instituto Nacional de Salud de Baltimore el Modelo de los Cinco Grandes Factores (MCG) alcanza su actual esplendor. En sus trabajos originales evaluaron la personalidad con cuestionarios contruidos por frases y no por adjetivos, partiendo del 16PF (16 factores de personalidad). Estos autores tienen una versión fuerte del modelo, que sostiene la existencia real, biológica, de los rasgos de personalidad donde la herencia genética tiene un peso considerable. Plantean explícitamente que los rasgos de personalidad, al igual que los temperamentos, son disposiciones endógenas que siguen patrones intrínsecos de desarrollo independientes de las influencias ambientales, lo que nos recuerda los postulados de la tradición griega. Así, mientras que la herencia compartida explicaría el parecido familiar en rasgos de la personalidad, el ambiente no compartido contribuiría a las diferencias entre los miembros de una familia (Plomin y otros, 2002). Por tanto, el MCF no resulta meramente un modelo descriptivo sino que pretende explicar la naturaleza de los rasgos.

El modelo de los Cinco Grandes se fundamenta en la idea de que cinco amplias dimensiones de personalidad pueden abarcar la mayor parte de los rasgos existentes en los seres humanos. Estos rasgos resultan independientes de la cultura y del lenguaje de las personas, y se mantienen relativamente estables a lo largo de la vida (Mc Crae y Costa, 1990). Por otro lado, una solución de cinco factores suele considerarse como adecuada, ya que resulta

ser el punto medio entre los tres minúsculos factores de Eysenck y los exagerados dieciséis factores de Cattell.

Entonces, el modelo de los Cinco Grandes queda comprendido por los siguientes factores: Extraversión, Amabilidad, Responsabilidad, Neuroticismo, Apertura a la experiencia. La Amabilidad evalúa la capacidad para establecer vínculos psicosociales y la disposición a preocuparse por los demás. En casos extremos, el polo negativo, Antagonismo, se asocia a la psicopatía. Responsabilidad evalúa la capacidad para actuar de acuerdo a propósitos o metas claras, para poder organizar y llevar adelante proyectos e ideas. El polo negativo, negligencia, es propio de personas que andan sin rumbo u objetivo, o resultan apáticos. Extraversión mide la sociabilidad, como la facilidad para comunicarse con los demás, la asertividad y la facilidad para iniciar y mantener conversaciones. El polo negativo, Introversión, es propio de personas con tendencia al aislamiento o el retraimiento. Neuroticismo incluye aspectos ligados al bienestar o malestar psicológico, al afecto y las emociones negativas. Evalúa la inestabilidad emocional, la tendencia a experimentar emociones negativas como miedo, sentimiento de culpa, tristeza o enojo. Apertura a la experiencia valora la presencia de una imaginación activa, sensibilidad estética, capacidad de introspección y curiosidad intelectual. El polo opuesto, cerrado a la experiencia, se relaciona con el convencionalismo, el dogmatismo y el apego a lo tradicional (McCrae y Costa, 1999).

Los años 90 resultan tiempos de afianzamiento y crecimiento del modelo. Surgen replicaciones en las distintas etapas vitales y se busca también la replicación cultural en diferentes idiomas (Sanchez y Ledesma, 2007).

El Modelo de los Cinco Factores ha servido para impulsar el estudio de la psicología de la personalidad al unificar diversas líneas de trabajo que se hallaban diseminadas, facilitando la comunicación entre investigadores de distintos enfoques. Los Cinco Grandes permiten una descripción de la estructura de la personalidad, quedando demostrada su generalización a otras

culturas y el valor universal de sus factores. Con el correr del tiempo, los cinco grandes ganan más seguidores y su expansión es notable en áreas aplicadas como la psicología de la salud, la psicología clínica, y la psicología del trabajo (Sanz, Silva y Avia, 1999). Sin embargo, el crecimiento del MCF no ha estado exento de críticas. Las más sustanciales se dirigen al propio concepto de rasgo. Pervin (citado por Romero, 2005) ha sido uno de los más fervientes críticos de las teorías de los rasgos. Para él, se ha sobredimensionado la influencia genética sobre los rasgos, su estabilidad a lo largo del tiempo y su capacidad predictiva; además él plantea, en contra de lo que proponen Costa y McCrae, que no existe acuerdo sobre la estructura de cinco factores, y que las diferencias entre culturas hacen dudar de la universalidad del esquema de los Cinco Grandes.

Las investigaciones sobre personalidad en la población en general, y más específicamente, en estudiantes universitarios, relacionan a la variable personalidad con muchas otras (basándose en el modelo de los “Cinco Grandes”): Estrategias de Afrontamiento (Espinosa, Contreras y Esguerra, 2009; Milagros y Bardales, 2009), Bienestar Psicológico (Castro Solano y Casullo, 2001; Garcia, Straniero, De los Ángeles, Torrecilla y Escalante, 2010), Creatividad (Limiñana, Corbalán y Sánchez-Lopez, 2010; Santamaria y Sánchez, 2012), Inteligencia Cultural (Depaula y Azzollini, 2013), Inteligencia emocional (Fortes-Vilaltella, Oriol, Filella, Del Arco y Soldevila, 2013) y conductas de consumo como por ejemplo el consumo de alcohol (Moya Higuera, Escrivá, Edo y Mestre, 2003).

Existen también numerosos estudios que buscan establecer relaciones entre los rasgos de personalidad de los estudiantes y la carrera que han elegido seguir, ya sea estableciendo comparaciones entre una muestra de estudiantes de cada unidad académica como también basándose en las similitudes o

diferencias que se encuentran en los estudiantes de una carrera en particular (Aragón Borja, 2011; Coppari, 2011; Jiménez y Jiménez, 2013).

Aragón Borja (2011) realizó su estudio en México con una muestra de 433 estudiantes de psicología. Utilizó el cuestionario 16PF y encontró que existen tres factores que caracterizan al estudiante de Psicología de la Facultad de Estudios Superiores Iztacala: poco apego a las normas sociales, liberales y no convencionales; son compasivos, sensibles y emotivos, además de ser espontáneos, sinceros y francos. Luego se encargó de utilizar dichos resultados como variables predictoras del rendimiento académico.

Por su parte, Coppari (2011) llevó a cabo un análisis comparativo de Perfiles de Personalidad en estudiantes de psicología de la Universidad Católica de Asunción de Paraguay con una muestra conformada por 143 estudiantes y utilizando el Inventario Multifásico de la Personalidad Minnesota-2 (MMPI-2) para evaluar la variable mencionada. Comprobó así la presencia de un patrón de personalidad uniforme y definido compartido por los estudiantes de psicología. Dicho patrón de personalidad presenta similitudes muy acentuadas en los estudiantes de la carrera de psicología independientemente del curso al que pertenecen, teniendo en cuenta todos los rasgos de personalidad medidos en la escala básica.

Por último, Jimenez y Jimenez (2013) están realizando un estudio con 146 estudiantes pertenecientes a diversas carreras para evaluar si existe algún patrón específico de rasgos de personalidad de acuerdo a la carrera elegida utilizando como instrumento de medición también el MMPI 2. Los resultados de dicha investigación aún están en discusión siendo reciente la publicación de los resultados preliminares.

En cuanto a los estudios acerca de la capacidad mnésica de las personas, encontramos por un lado, una tendencia a investigar el funcionamiento de la memoria en adultos mayores, a veces comparándola con una población de menor edad como los niños o adolescentes (Aguilar, Navarro, Llorens y

Marchena, 2002; Simón López, 2011). Por otro lado, encontramos también investigaciones que buscan relacionar la memoria de las personas con otras variables tales como: Rendimiento académico (Montes, Almazo, Ramírez, Noé Díaz y Chávez, 2007; Niño de Guzman, Calderón y Cassaretto, 2003; López, 2013), Atención y capacidad intelectual (Ramírez, 2003), Inteligencia y Razonamiento (Vila Chaves, 2011) y Estrés Post-Traumático (Quintero López, 2011).

Acercándonos más a la relación entre las variables a relacionar en este trabajo: Memoria y Personalidad, podemos citar un estudio realizado por Paredes y colaboradores (2002) en donde explora las funciones cognitivas, entre ellas la memoria, en personas con un trastorno de personalidad. Las pruebas neuropsicológicas administradas detectaron una serie de anormalidades sutiles que afectan a diferentes funciones de la memoria. Dichas anormalidades parecen tener relación fundamentalmente con la memorización de material complejo indicando un déficit tanto de la memoria visual compleja, como de la memoria auditiva. Los autores mencionan que estos resultados concuerdan con los encontrados por otros autores en poblaciones de pacientes con trastornos de personalidad tanto hospitalizados como ambulatorios. Además afirman que el proceso en déficit es el del recuerdo ya que, entregando claves que ayuden a recordar lo aprendido, mejora notablemente el rendimiento.

Torrado Rodríguez y Jaramillo-Moreno (2012) se propusieron relacionar el desempeño mnésico con dos rasgos de personalidad específicos: Ansiedad e Ira, en una muestra conformada por 76 estudiantes. Los autores tomaron como variables la Ansiedad y la Ira (tanto rasgo como estado). Definieron entonces a la ansiedad *estado* como una condición emocional transitoria del individuo caracterizada por sentimientos de aprensión y tensión subjetivos conscientes, y por aumento de los procesos fisiológicos (Spielberger y Díaz-Guerrero, 1975).

La ansiedad como *rasgo* haría referencia a una predisposición del individuo a experimentar dichas emociones en una mayor cantidad de situaciones o a ser sostenida por una mayor cantidad de tiempo. La ira *estado* es la experiencia temporal de sentimientos subjetivos de tensión, enfado, irritación, furia, en respuesta a diferentes eventos, acompañada de incrementos en la activación fisiológica y varía entre un enfado o fastidio hasta una intensa furia o rabia (Tobal, Casado, Cano y Spielberger, 2006); como *rasgo* hace referencia a la disposición a experimentar estos episodios de ira de forma más o menos frecuente y/o intensa, ya sea por percepción de un amplio rango de situaciones como provocadoras, o por predisposición a experimentar elevaciones más intensas o interacciones de ambos (Tobal y cols., 2006).

Los autores administraron las pruebas de memoria de trabajo de la Woodcock-Muñoz, las pruebas Staxi-2, IDARE, la Escala de síntomas de Kellner y la prueba sistematizada Stroop emocional.

Los hallazgos de la investigación muestran que los sujetos con rasgo/estado de ansiedad y rasgo/estado de ira presentan un bajo desempeño en la memoria de trabajo. La evidencia anterior se correlaciona con los tiempos de procesamiento, en la cual, los sujetos con rasgo/estado de ansiedad y rasgo/estado de ira, presentan una disminución en la velocidad de procesamiento con respecto a aquellos individuos que no presentan alteraciones emocionales.

Todos estos hallazgos son similares a los encontrados en otras investigaciones realizadas por Fernández (2009); Villalobos (2008) Fales, Becerril, Luking y Barch (2010), en los cuales se reportan bajo desempeño en actividades cognitivas de los universitarios que presentan alguna afectación en los sistemas emocionales.

Se justifica el objetivo de este estudio debido a las escasas investigaciones encontradas que relacionen ambas variables, haciendo hincapié en los rasgos de personalidad (desde el modelo de los "Cinco Grandes) y no en los trastornos

presentes en la misma así como también evaluando la capacidad mnésica de los sujetos y no las funciones cognitivas en su conjunto, además por interés que significa establecer la existencia o no de algún tipo de relación entre las mismas.

CAPITULO 2

METODOLOGÍA

OBJETIVO GENERAL

Determinar las relaciones entre la función mnésica y los rasgos de personalidad de los alumnos de la Universidad Nacional de Mar del Plata.

OBJETIVOS PARTICULARES

- 1) Describir y caracterizar el funcionamiento mnésico de los alumnos de la Universidad Nacional de Mar del Plata.
- 2) Describir y caracterizar los rasgos de personalidad de los estudiantes de la Universidad Nacional de Mar del Plata.
- 3) Establecer relaciones entre la función mnésica y los rasgos de personalidad de los mencionados estudiantes.

HIPÓTESIS DE TRABAJO

1) Existiría una relación entre los distintos rasgos de personalidad y la función mnésica, de forma tal que es esperable que la predominancia de ciertos rasgos beneficie o perjudique la capacidad de procesar, almacenar o recuperar información.

DISEÑO

De acuerdo a Montero y León (2007) se trata un estudio ex post facto, retrospectivo, de un grupo, con múltiples medidas, basado en un diseño no-experimental, transversal de tipo correlacional.



UNIVERSO

Todos los estudiantes regulares de la Universidad Nacional de Mar del Plata, que hayan ingresado a la mencionada Unidad a partir del año 2009.

MUESTRA

Se trabajó con una muestra de conveniencia de 184 sujetos, de diferentes Unidades Académicas, que aceptaron a través de un consentimiento informado, participar voluntariamente del estudio.

METODOS Y TECNICAS

Para evaluar el uso de estrategias de codificación mnésica y la capacidad de aprendizaje de los estudiantes de la Universidad Nacional de Mar del Plata se utilizará el *Test de Aprendizaje Verbal España-Complutense (TAVEC)*, diseñado para caracterizar el sistema global del procesamiento de la información y las habilidades de aprendizaje y memoria de cada sujeto, y permitiéndonos evaluar el desempeño del sujeto en recuerdo libre, recuerdo con claves (tanto a corto como a largo plazo) y reconocimiento (Benedet y Alejandre, 1998).

El instrumento TAVEC ofrece una metodología de interpretación de los datos basada en los modelos de memoria denominados multialmacén propuesto por Atkinson y Shiffrin (1968) y, por otro lado, en el modelo neuropsicológico modular de Fodor (1983) y la adaptación de este a los datos neuropsicológicos, realizada por Moscovith y Umiltà (1990).

La línea de investigación del TAVEC en España es similar a la llevada a cabo en Estados Unidos con el California Verbal Learning Test (Delis y otros, 1987), permitiendo la comparación de los resultados. Sin embargo, a la hora de interpretar dichos resultados obtenidos, el TAVEC resulta ser un instrumento

superador ya que toma en consideración los tres modelos anteriormente mencionados (Benedet y Alejandre, 1998).

Dicho instrumento tiene sus antecedentes remotos en las listas de aprendizaje de elementos verbales utilizadas en laboratorio como las de Ebbinghaus (1895) y en ambientes naturales como Bartlett (1932). Ahora bien, sus antecedentes más próximos son el Test de las quince palabras de Rey (Rey, 1958), el Rey Auditory Verbal Learning Test (Taylor, 1959), y el California Verbal Learning Test (Delis y otros, 1987). El primero de dichos instrumentos se basa en cuatro listas de palabras que no mantienen ninguna relación entre sí; el segundo toma solo dos de las listas planteadas por el anterior test siendo una de ellas la lista de aprendizaje y la otra la lista de interferencia; el último instrumento añade una estructura semántica interna a las listas utilizadas por el RAVLT y evalúa el recuerdo con y sin claves tanto a corto como a largo plazo (Benedet y Alejandre, 1998).

El TAVEC consta de tres listas de palabras que se presentan como "Listas de la compra": una lista de aprendizaje o lista A, una lista de interferencias o lista B y una lista de reconocimiento. Cada una de ellas presenta una estructura interna siendo la misma compartida por las listas A y B. En ambos casos las listas constan de 16 palabras pertenecientes a cuatro categorías semánticas; dos de esas categorías son compartidas por dichas listas mas no así las palabras que las componen. Las categorías restantes son diferentes en cada lista. Por otra parte la lista de reconocimiento está conformada por palabras pertenecientes a ambas listas, palabras que no se incluyen en las mismas pero que se incluyen en las categorías abordadas por ellas, y palabras que no presentan relación con ninguna categoría semántica, conformando un total de cuarenta y cuatro palabras. Las palabras pertenecientes a todas las listas corresponden a nombres de cosas que se pueden comprar y que forman parte integrante del fondo de palabras conocidas por la casi totalidad de los individuos. (Alejandre y Benedet, 1998)

El test provee una variedad de datos, resultado de la evaluación de diferentes indicadores. Por un lado se encuentra la computación de las respuestas correctas parciales y totales, en recuerdo libre o recuerdo con claves semánticas, en diferentes períodos de tiempo (recuerdo inmediato, a corto plazo, a largo plazo). También se cuenta con la posibilidad de computar las intrusiones, las perseveraciones y el uso de estrategias de codificación mnésica: serial y semántica. La estrategia serial consiste en intentar recordar los estímulos en el orden en el que estos se presentan, mientras que la estrategia semántica implica descubrir la estructura semántica de la información, determinar las relaciones que guarda con otros datos, agruparla en categorías y codificarla de una forma más compleja.

Por último, también se cuenta con un índice de discriminabilidad que permite determinar la capacidad de sujeto de discriminar las palabras aprendidas durante los ensayos de aprendizaje de cualquier otra palabra conocida. Todos estos datos serán trabajados como puntajes brutos, aunque también se incluirá su comparación con la tabla normativa correspondiente al estudio realizado sobre la población española por Benedet y Alejandre (1998).

Por otra parte, uno de los grandes tópicos de estudio de la psicología de la personalidad, desde el modelo de los rasgos, hace referencia al estudio y evaluación de la misma. Varios son los formatos de los instrumentos que se han desarrollado a lo largo de los años basándose en el modelo de los cinco Grandes (Ledesma, Sánchez y Díaz, 2011; Paunonen, Jackson, Trzebinski y Forsterling, 1992; Sánchez y Ledesma, 2007; Widiger y Trull, 1997), resultando el Inventario de Personalidad NEO-PI-R (Costa y McCrae, 1985, 1992 y 1999) el más destacado de dichos instrumentos.

Goldberg (1990) construye un instrumento cuyo reactivo consta de un inventario de 100 adjetivos unipolares, el "Trait Descriptive Adjectives" (TDA, "adjetivos descriptivos de rasgos"), el cual brinda una representación óptima del

MCF. Goldberg (1990, 1992) desarrolló también una versión de 50 adjetivos bipolares. Luego, Saucier (1994) desarrolló un instrumento que consta de 40 reactivos a partir del listado de Goldberg.

Los instrumentos contruidos a partir de adjetivos resultan una opción válida al momento de evaluar la personalidad desde el marco del MCF. Pese a eso, como advierten García, Aluja y García (2004) puede haber inconvenientes al momento de traducir los adjetivos cuando se quiere adaptar un instrumento desarrollado en otro idioma, debido a las diferencias entre culturas.

Las diferencias culturales y lingüísticas justifican el desarrollo y la utilización de instrumentos que se adapten a los contextos y poblaciones específicas (Brislin, 1985). Ante tal situación, Ledesma y cols. (2011) han construido un instrumento para evaluar las dimensiones de los cinco grandes en nuestro contexto: el Listado de Adjetivos para Evaluar la Personalidad (AEP), instrumento que utilizaremos en esta investigación.

El Listado de Adjetivos para Evaluar Personalidad (AEP) clasifica los rasgos en 5 dimensiones: Amabilidad, Neuroticismo, Extraversión, Apertura a la experiencia y Responsabilidad (Ledesma y cols., 2011). Consta con 67 adjetivos descriptores de los rasgos del modelo de los Cinco Grandes Factores de Personalidad. La persona debe responder calificando cada adjetivo de acuerdo a cuanto lo describa en una escala Likert de 5 puntos que va desde (1) "no me describe en absoluto" a (5) "me describe tal como soy". El puntaje en cada factor se obtiene promediando los adjetivos que lo componen, previa inversión de los adjetivos que son marcadores negativos de la dimensión. Así, se obtiene un puntaje entre 1 y 5 para cada escala, el cual puede ser fácilmente ubicado en la tabla normativa que corresponda (Ledesma y Sánchez, 2013).

Retomando las cinco dimensiones de personalidad que evalúa el instrumento, propuestas por Costa y McCrae (1999), podemos caracterizarlas como dimensiones compuestas por dos polos que incluyen a su vez factores y facetas específicas para cada dimensión. A continuación se comentarán

brevemente dichas dimensiones tal como aparecen en el Inventario de Personalidad NEO (NEO-PI-R, Costa y McCrae, 1999).

Tabla "El Modelo de los Cinco Factores de la Personalidad de Costa y McCrae" (Sánchez y Ledesma, 2007).

Factor o Dimensión	Definición	Características de los polos	Facetas o rasgos específicos
Amabilidad Antagonismo	Calidad de las interacciones que una persona prefiere, en un continuo que va de la compasión al antagonismo.	+ : bondadoso, compasivo, afable, atento, confiado, servicial, altruista, cooperativo - : cínico, rudo, agresivo, suspicaz, competitivo, irritable, manipulador, vengativo, egoísta, crítico.	Confianza Franqueza Altruismo Actitud conciliadora Modestia Sensibilidad social.
Responsabilidad Irresponsabilidad	Grado de organización, persistencia, control y motivación en la conducta dirigida a metas.	+ : organizado, fiable, trabajador, controlado, cuidadoso, puntual, formal, escrupuloso, tenaz, perseverante - : informal, vago, descuidado, negligente, hedonista, no confiable, sin objetivos.	Competencia Orden Sentido del deber Necesidad de logro Autodisciplina Reflexión
Extraversión Introversión	Cantidad e intensidad de las interacciones interpersonales, nivel de actividad,	+ : sociable, activo, hablador, optimista, divertido, afectuoso - : reservado, distante, frío, independiente, callado,	Cordialidad Gregarismo Asertividad Actividad Búsqueda emociones Emociones

	necesidad de estimulación y capacidad para la alegría.	solitario.	positivas
Neuroticismo Estabilidad emocional	Tendencia a experimentar emociones negativas y pensamientos irracionales; capacidad para controlar impulsos y situaciones de estrés.	+ : nervioso, preocupado, inestable, sensible, emocional, inseguro, hipocondríaco, tenso, miedoso, triste, vulnerable - : calmado, relajado, estable, seguro, controlado, fuerte, equilibrado.	Ansiedad Hostilidad Depresión Timidez Impulsividad Vulnerabilidad
Apertura a la experiencia Cerrado a la experiencia	Amplitud, profundidad, y permeabilidad de la conciencia, y motivación activa por ampliar y examinar la experiencia.	+ : curioso, creativo, original, imaginativo, con amplios intereses, liberal, de mentalidad abierta - : convencional, conservador, dogmático, rígido, tradicional, práctico.	Fantasía Estética Sentimientos Acciones Ideas Valores

LUGAR DE REALIZACIÓN DEL TRABAJO

Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de Mar del Plata.

CAPITULO 3

PRESENTACION DE LOS RESULTADOS

Con respecto al TAVEC, se trabajó con los puntajes brutos obtenidos. La no utilización de los puntajes transformados se debió a que dicho instrumento se encuentra baremado en una población española con diversos niveles educativos (primario, secundario, universitario), mientras que la población estudiada en esta investigación es en su totalidad universitaria, y, por ello necesitan cotidianamente trabajar y entrenar los procesos mnésicos, los cuales mejoran gracias a la práctica (Morgado, 2005).

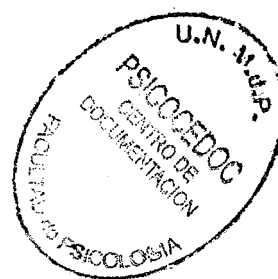
Otras razones para no utilizar el baremo español se refieren a consideraciones metodológicas (tanto a nivel conceptual, como métrico y lingüístico), y a cuestiones éticas en relación a la dificultad del control del efecto de la cultura subjetiva en las variables (Marín, 1986). Es importante no realizar innecesariamente importaciones de investigaciones extranjeras que se realizan bajo otra mirada y otros marcos culturales, económicos, sociales y geográficos que la determinan (del Valle, 2012).

En primer término, se establecieron grupos por género para analizar los datos. No se registraron diferencias estadísticamente significativas para ninguno de los indicadores referidos a la capacidad mnésica. Sin embargo, respecto a la variable personalidad si se encuentran diferencias significativas entre los grupos, las cuales se desarrollaran más adelante. Por tal motivo, al momento de correlacionar ambas variables se optó por analizar tanto al grupo unificado como diferenciando por género.

A continuación, se realizaron análisis estadísticos de la información obtenida. En un principio, los valores estadístico-descriptivos del grupo de 184 sujetos para el funcionamiento mnésico son expresados en la Tabla 1.

Tabla 1 - Valores Estadístico-Descriptivos Obtenidos en el TAVEC

	Muestra Estudio				Medias Normativas	
	Mínimo	Máximo	Media	Desvío típico	Media	Desvío típico
Recuerdo inmediato del primer ensayo de aprendizaje (Ri-A1)	3,00	13,00	7,69	2,02	7,70	1,98
Recuerdo inmediato del quinto ensayo de aprendizaje (Ri-A5)	4,00	16,00	13,48	2,12	13,86	1,81
Total de palabras recordadas en el conjunto de los cinco ensayos (Ri-AT)	21,00	77,00	56,54	8,96	58,19	9,04
Recuerdo libre a corto plazo (RL-CP)	4,00	16,00	12,58	2,45	12,96	2,41
Recuerdo con claves a corto plazo (RCI-CP)	3,00	16,00	13,35	2,22	13,41	2,14
Recuerdo libre a largo plazo (RL-LP)	5,00	16,00	13,22	2,32	13,45	2,16
Recuerdo con claves a largo plazo (RCI-LP)	5,00	16,00	13,63	2,17	13,76	2,16
Uso de la estrategia semántica en el recuerdo inmediato de la lista A (Esem-Ri-A)	4,00	49,00	19,71	10,40	19,73	11,58
Uso de la estrategia semántica en el recuerdo libre a corto plazo (Esem-RL-CP)	0,00	12,00	6,39	3,04	5,94	3,45
Uso de la estrategia semántica en el recuerdo libre a largo plazo (Esem-RL-LP)	0,00	12,00	7,50	3,20	7,00	3,56
Uso de la estrategia serial en el recuerdo inmediato de la lista A (Eser-Ri-A)	0,00	17,00	4,97	3,47	6,38	6,06
Uso de la estrategia serial en el recuerdo libre a corto plazo (Eser-RL-CP)	0,00	5,00	0,61	0,93	0,95	1,60
Uso de la estrategia serial en el recuerdo libre a largo plazo (Eser-RL-LP)	0,00	5,00	0,60	1,04	0,83	1,52
Número total de perseveraciones (P)	0,00	21,00	6,38	4,53	4,55	4,62
Numero de intrusiones en el conjunto de las pruebas de recuerdo libre (I-RL)	0,00	19,00	2,32	3,00	2,50	3,13
Numero de intrusiones en el conjunto de las pruebas de recuerdo con claves (I-RCI)	0,00	10,00	0,90	1,57	0,78	1,45
Numero de aciertos en la prueba de reconocimiento (Recon-Ac)	9,00	16,00	15,20	1,17	15,37	0,99
Falsos Positivos	0,00	7,00	0,46	0,99	0,46	0,99
Discriminabilidad	80,00	100,00	97,09	3,55	96,92	3,16
Sesgo	-1,00	1,00	-0,04	0,27	-0,01	0,19



A los fines de este estudio, se presentan en la anterior tabla los indicadores que resultan ser más representativos de la función mnésica. Se han eliminado aquellos que son el resultado de la combinación de otros ya presentados, los indicadores referentes a la lista B dado que esta es una lista de interferencia, y los referidos a las zonas de primacía, media y recencia.

Como se observa, el rendimiento de los alumnos de la muestra aumenta con los ensayos en función del número de palabras recordadas en el quinto ensayo de aprendizaje de la Lista A, en comparación con el primer ensayo. También podemos resaltar que, por un lado, las pruebas de recuerdo con claves a corto plazo dan lugar a mejores puntajes que las pruebas de recuerdo libre a corto plazo, sin embargo estas diferencias no se repiten en recuerdo a largo plazo. En ambas pruebas de recuerdo con claves tampoco se registran diferencias significativas habiendo obtenido puntajes similares.

Ahora bien, también se registran diferencias significativas en el uso de estrategias semánticas y seriales habiendo obtenido las primeras mayores puntajes en todos los índices que las incluyen.

Comparando el desempeño de la muestra con el baremo presentado por Benedet y Alejandre (1998) no pudimos observar diferencias significativas en ninguna de las variables.

Por otro lado, se presentan en la tabla 2 los estadísticos descriptivos de los datos obtenidos con respecto a la variable personalidad en la muestra de 184 alumnos.

Tabla 2 - Valores Estadístico-Descriptivos Obtenidos en el AEP

	Muestra Estudio				Medidas Normativas	
	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.	Media	Desv. típ.
Extraversión/Introversión	1,40	5,00	3,66	0,64	3,73	0,68
Amabilidad/Antagonismo	1,81	4,81	3,73	0,46	3,99	0,52
Responsabilidad/Irresponsabilidad	1,15	4,69	3,37	0,60	3,70	0,62
Neuroticismo/ Estabilidad emocional	1,56	4,50	3,02	0,57	2,94	0,65
Apertura/Cierre a la experiencia	1,40	4,80	3,34	0,60	3,05	0,62

Como puede verse no existen diferencias entre las puntuaciones de los sujetos de la muestra en estudio con las medias de los valores normativos publicados por Ledesma, Sánchez y Díaz Lázaro (2011). En líneas generales los puntajes obtenidos son similares y semejantes a dichos valores como también a los citados en Sanchez y Ledesma (2007).

De acuerdo a la literatura, es esperable encontrar puntuaciones diferentes en los rasgos de personalidad, aunque no se reportan diferencias en el funcionamiento mnésico, en función del género. A los fines de poner a prueba esta hipótesis, se sometieron todos los datos a una prueba t de comparación de medias para dos muestras independientes, según el género, presentándose los resultados descriptivos en la tabla 3 y 4 y los resultados de las diferencias en la tabla 5.

Tabla 3: Estadísticos de grupo diferenciados por género en el TAVEC

	Sexo	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
Ri-A1	M	7,89	2,24	0,29
	F	7,59	1,92	0,17
Ri-A5	M	13,50	1,93	0,25
	F	13,48	2,22	0,19
Ri-AT	M	56,82	9,66	1,26
	F	56,40	8,68	0,77
RL-CP	M	12,32	2,49	0,32
	F	12,72	2,44	0,21
RCI-CP	M	13,31	2,09	0,27
	F	13,40	2,27	0,20
RL-LP	M	13,00	2,20	0,28
	F	13,36	2,37	0,21
RCI-LP	M	13,53	1,90	0,24
	F	13,69	2,29	0,20
Esem-Ri-A	M	20,12	11,26	1,47
	F	19,56	10,06	0,90
Esem-RL-CP	M	6,20	3,09	0,40
	F	6,49	3,03	0,27
Esem-RL-LP	M	7,31	3,00	0,39

	F	7,61	3,29	0,29
Eser-Ri-A	M	4,63	3,46	0,45
	F	5,10	3,48	0,31
Eser-RL-CP	M	0,67	0,94	0,12
	F	0,60	0,94	0,08
Eser-RL-LP	M	0,65	1,03	0,13
	F	0,57	1,04	0,09
P	M	5,91	4,64	0,61
	F	6,60	4,50	0,40
I-RL	M	2,06	2,73	0,35
	F	2,45	3,13	0,27
I-RCI	M	0,96	1,62	0,21
	F	0,88	1,56	0,13
Recon-Ac	M	15,29	0,89	0,11
	F	15,16	1,28	0,11
FP	M	0,55	1,21	0,15
	F	0,43	0,87	0,07
Discriminabilidad	M	97,10	3,31	0,43
	F	97,10	3,69	0,33
Sesgo	M	-0,03	0,30	0,04
	F	-0,04	0,24	0,02

Tabla 4: Estadísticos de grupo diferenciados por género en el AEP

	Muestra Estudio				Medidas Normativas	
	Sexo	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media	Media	Desviación típ.
Extraversión/Introversión	M	3,49	0,64	0,08	3,74	0,69
	F	3,73	0,63	0,05	3,73	0,68
Amabilidad /Antagonismo	M	3,63	0,47	0,06	3,96	0,53
	F	3,78	0,46	0,04	4,01	0,52
Responsabilidad/Irresponsabilidad	M	3,30	0,61	0,08	3,74	0,66
	F	3,41	0,60	0,05	3,68	0,59
Neuroticismo/Estabilidad emocional	M	2,84	0,64	0,08	2,74	0,60
	F	3,11	0,53	0,04	3,07	0,65
Apertura/Cierre a la experiencia	M	3,33	0,67	0,08	3,09	0,62
	F	3,33	0,57	0,05	3,03	0,62



Tabla 5: Prueba de muestras independientes

	T	Gl	Sig. (bilateral)
Ri-A1	0,94	181	0,34
Ri-A5	0,03	181	0,97
Ri-AT	0,29	181	0,77
RL-CP	-1,00	181	0,31
RCl-CP	-0,25	181	0,79
RL-LP	-0,97	181	0,33
RCl-LP	-0,46	181	0,64
Esem-Ri-A	0,33	181	0,73
Esem-RL-CP	-0,59	181	0,55
Esem-RL-LP	-0,60	181	0,54
Eser-Ri-A	-0,84	181	0,40
Eser-RL-CP	0,48	181	0,62
Eser-RL-LP	0,47	181	0,63
Perseveraciones	-0,95	181	0,34
I-RL	-0,80	181	0,42
I-RCl	0,34	181	0,73
Recon-Ac	0,66	181	0,50
Falsos Positivos	0,75	181	0,45
Discriminabilidad	-0,003	181	0,99
Sesgo	0,06	181	0,95
Extraversión/Introversión	-2,40	181	0,017
Amabilidad/Antagonismo	-2,00	181	0,046
Responsabilidad/Irresponsabilidad	-1,12	181	0,26
Neuroticismo/Estabilidad emocional	-2,923	181	0,004
Apertura/Cierre a la experiencia	0,012	181	0,991

Los resultados permiten establecer diferencias estadísticamente significativas únicamente en las variables referentes a la personalidad. Hombres y mujeres se diferencian en tres dimensiones: Extraversión/Introversión, Amabilidad/Antagonismo y Neuroticismo/Estabilidad emocional. En todas ellas, los puntajes más elevados se encontraron en el grupo de mujeres, y a pesar de que las diferencias son pequeñas, estarían indicando que los hombres aparecen como menos extrvertidos (o más introvertidos); menos amables (o

más antagónicos) y menos neuróticos (o más estables emocionalmente) que las mujeres.

Con el objeto de determinar la existencia de asociaciones entre el funcionamiento mnésico y los rasgos de personalidad, se sometieron las variables a evaluar en el presente estudio a una prueba de correlación bivariada para la muestra en su totalidad y se presentan los resultados en la tabla 6.

Tabla 6: Correlación bivariada entre memoria y personalidad

		Extraversión/Introversión	Amabilidad/Antagonismo	Responsabilidad/Irresponsabilidad	Neuroticismo/estabilidad emocional	Apertura/cierre a la experiencia
Ri-A1	Correlación de Pearson	0,018	0,081	-0,024	0,047	0,236(**)
	Sig. (unilateral)	0,405	0,138	0,373	0,264	0,001
Ri-A5	Correlación de Pearson	0,079	0,033	-0,033	0,011	0,105
	Sig. (unilateral)	0,145	0,331	0,328	0,443	0,077
Ri-AT	Correlación de Pearson	0,106	0,028	-0,066	0,013	0,231(**)
	Sig. (unilateral)	0,076	0,355	0,188	0,433	0,001
RL-CP	Correlación de Pearson	0,050	0,020	-0,017	0,060	0,055
	Sig. (unilateral)	0,251	0,392	0,411	0,210	0,230
RCI-CP	Correlación de Pearson	0,030	-0,004	0,017	0,060	0,144(*)
	Sig. (unilateral)	0,342	0,476	0,410	0,209	0,025
RL-LP	Correlación de Pearson	0,053	-0,003	-0,010	0,011	0,139(*)
	Sig. (unilateral)	0,239	0,483	0,446	0,440	0,030
RCI-LP	Correlación de Pearson	0,031	-0,001	-0,023	0,039	0,130(*)
	Sig. (unilateral)	0,337	0,497	0,376	0,298	0,039
Esem-Ri-A	Correlación de Pearson	0,042	0,047	0,033	0,048	0,168(*)
	Sig. (unilateral)	0,287	0,264	0,327	0,258	0,011
Esem-RL-CP	Correlación de Pearson	0,069	0,021	-0,018	0,025	0,131(*)
	Sig. (unilateral)	0,178	0,386	0,402	0,369	0,038
Esem-RL-LP	Correlación de Pearson	0,037	-0,049	0,009	-0,046	0,184(**)
	Sig. (unilateral)	0,311	0,254	0,453	0,267	0,006
Eser-Ri-A	Correlación de Pearson	0,013	0,034	-0,069	-0,121	-0,006
	Sig. (unilateral)	0,429	0,325	0,176	0,051	0,470
Eser-RL-CP	Correlación de Pearson	-0,096	0,035	-0,084	-0,024	-0,086
	Sig. (unilateral)	0,098	0,321	0,127	0,372	0,124
Eser-RL-LP	Correlación de Pearson	0,061	0,004	-0,101	0,012	-0,043
	Sig. (unilateral)	0,204	0,478	0,086	0,438	0,283

Perseveraciones	Correlación de Pearson	0,087	0,091	-0,099	0,173(**)	-0,027
	Sig. (unilateral)	0,120	0,110	0,091	0,010	0,358
I-RL	Correlación de Pearson	0,006	-0,003	0,032	0,099	0,013
	Sig. (unilateral)	0,467	0,486	0,335	0,091	0,431
I-RCI	Correlación de Pearson	0,017	0,045	0,010	0,007	0,013
	Sig. (unilateral)	0,410	0,271	0,447	0,462	0,433
Recon-Ac	Correlación de Pearson	0,017	-0,061	-0,043	0,013	0,023
	Sig. (unilateral)	0,409	0,204	0,282	0,429	0,381
Falsos Positivos	Correlación de Pearson	-0,081	0,026	0,031	-0,075	-0,118
	Sig. (unilateral)	0,138	0,361	0,337	0,156	0,056
Discriminabilidad	Correlación de Pearson	0,061	-0,061	-0,054	0,057	0,090
	Sig. (unilateral)	0,205	0,206	0,233	0,220	0,113
Sesgo	Correlación de Pearson	-0,040	-0,013	-0,019	-0,027	-0,016
	Sig. (unilateral)	0,297	0,431	0,400	0,358	0,417

Los resultados permiten observar que la dimensión de personalidad Apertura/Cierre a la experiencia es la que se asocia con mayor frecuencia a los distintos indicadores de la función mnésica; relacionándose a una mayor cantidad de palabras recordadas en el primer ensayo de la lista A (RI-A1), con una cantidad mayor de palabras recordadas (AT), con el recuerdo de más palabras en las pruebas con claves, tanto a corto como a largo plazo (CI-CP; CI-LP), con un mayor número de palabras en la prueba de recuerdo libre a largo plazo (RL-LP), con el uso de más estrategias semánticas en recuerdo inmediato de la lista A y en recuerdo a corto y largo plazo (ESem RI-A; ESem RL-CP; ESem RL-LP). También se han observado correlaciones positivas entre el Neuroticismo/Estabilidad emocional y el número de perseveraciones.

Las variables Extraversión/Introversión, Amabilidad/Antagonismo y Responsabilidad/Irresponsabilidad no presentan ninguna asociación estadísticamente significativa con alguna de las variables del funcionamiento mnésico.

Al haberse encontrado anteriormente diferencias significativas en los rasgos de personalidad al dividir la muestra por género, se podría esperar que las asociaciones entre el funcionamiento mnésico y la personalidad también

podrían variar, por ello, se realizó un análisis de correlación bivariada, discriminada por sexo, cuyos resultados se presentan en la tabla 7.

Tabla 7: Correlaciones diferenciadas por género

Sexo			Extraversión/Introversión	Amabilidad/Antagonismo	Responsabilidad/Irresponsabilidad	Neuroticismo/Estabilidad emocional	Apertura/Cierre a la experiencia
F	Ri-A1	Correlación de Pearson	0,009	0,123	0,010	0,041	0,141
		Sig. (unilateral)	0,462	0,086	0,457	0,325	0,058
	Ri-A5	Correlación de Pearson	0,051	0,056	-0,032	0,062	0,052
		Sig. (unilateral)	0,286	0,268	0,361	0,245	0,280
	Ri-AT	Correlación de Pearson	0,101	0,046	-0,038	0,005	0,112
		Sig. (unilateral)	0,131	0,306	0,337	0,478	0,107
	RL-CP	Correlación de Pearson	0,004	0,016	-0,008	0,014	-0,022
		Sig. (unilateral)	0,483	0,429	0,466	0,438	0,402
	RCI-CP	Correlación de Pearson	0,022	0,014	0,032	0,010	0,044
		Sig. (unilateral)	0,403	0,437	0,360	0,457	0,313
	RL-LP	Correlación de Pearson	0,038	-0,011	0,022	0,024	0,056
		Sig. (unilateral)	0,338	0,453	0,403	0,394	0,269
	RCI-LP	Correlación de Pearson	0,054	0,038	0,022	-0,001	0,038
		Sig. (unilateral)	0,274	0,336	0,402	0,494	0,336
	Esem-Ri-A	Correlación de Pearson	0,000	0,039	0,022	0,048	0,095
		Sig. (unilateral)	0,499	0,334	0,404	0,296	0,145
	Esem-RL-CP	Correlación de Pearson	0,036	-0,005	-0,054	0,003	0,118
		Sig. (unilateral)	0,344	0,480	0,275	0,489	0,095
	Esem-RL-LP	Correlación de Pearson	0,029	-0,104	-0,032	-0,009	0,150(*)
		Sig. (unilateral)	0,372	0,125	0,362	0,459	0,048
	Eser-Ri-A	Correlación de Pearson	0,050	0,067	-0,053	-0,091	-0,005
		Sig. (unilateral)	0,289	0,228	0,277	0,158	0,479
	Eser-RL-CP	Correlación de Pearson	-0,185(*)	0,046	-0,077	-0,085	-0,158(*)
		Sig. (unilateral)	0,019	0,305	0,197	0,172	0,039
	Eser-RL-LP	Correlación de Pearson	0,075	0,008	-0,035	-0,082	-0,138
		Sig. (unilateral)	0,203	0,466	0,348	0,181	0,063
	Perseveraciones	Correlación de Pearson	0,117	0,039	-0,079	0,134	0,008
		Sig. (unilateral)	0,097	0,334	0,190	0,068	0,463
	I-RL	Correlación de Pearson	0,019	-0,115	0,024	0,071	-0,019
		Sig. (unilateral)	0,416	0,100	0,396	0,216	0,416
	I-RCI	Correlación de Pearson	0,062	-0,041	0,002	-0,041	-0,016
		Sig. (unilateral)	0,248	0,325	0,490	0,324	0,428
Recon-Ac	Correlación de Pearson	0,069	-0,025	-0,068	0,011	0,009	
	Sig. (unilateral)	0,222	0,390	0,226	0,450	0,460	

	Falsos Positivos	Correlación de Pearson	0,047	-0,024	-0,002	0,032	-0,089
		Sig. (unilateral)	0,302	0,397	0,493	0,361	0,161
	Discriminabilidad	Correlación de Pearson	0,031	-0,003	-0,053	-0,013	0,056
		Sig. (unilateral)	0,367	0,485	0,277	0,444	0,268
	Sesgo	Correlación de Pearson	0,046	-0,070	-0,067	-0,005	-0,011
		Sig. (unilateral)	0,307	0,219	0,229	0,477	0,452
M	Ri-A1	Correlación de Pearson	0,070	0,037	-0,069	0,098	0,391(**)
		Sig. (unilateral)	0,301	0,391	0,302	0,232	0,001
	Ri-A5	Correlación de Pearson	0,160	-0,021	-0,039	-0,093	0,241(*)
		Sig. (unilateral)	0,115	0,437	0,386	0,244	0,034
	Ri-AT	Correlación de Pearson	0,133	0,003	-0,114	0,038	0,433(**)
		Sig. (unilateral)	0,161	0,491	0,197	0,388	0,000
	RL-CP	Correlación de Pearson	0,114	-0,004	-0,058	0,100	0,212
		Sig. (unilateral)	0,197	0,488	0,333	0,228	0,055
	RCI-CP	Correlación de Pearson	0,055	-0,057	-0,030	0,152	0,392(**)
		Sig. (unilateral)	0,341	0,337	0,411	0,128	0,001
	RL-LP	Correlación de Pearson	0,062	-0,021	-0,110	-0,060	0,347(**)
		Sig. (unilateral)	0,323	0,439	0,205	0,326	0,004
	RCI-LP	Correlación de Pearson	-0,034	-0,118	-0,159	0,108	0,379(**)
		Sig. (unilateral)	0,400	0,189	0,117	0,211	0,002
	Esem-Ri-A	Correlación de Pearson	0,140	0,075	0,060	0,065	0,303(*)
		Sig. (unilateral)	0,147	0,288	0,328	0,314	0,010
	Esem-RL-CP	Correlación de Pearson	0,119	0,057	0,042	0,039	0,169
		Sig. (unilateral)	0,186	0,337	0,377	0,385	0,102
	Esem-RL-LP	Correlación de Pearson	0,040	0,054	0,087	-0,154	0,289(*)
		Sig. (unilateral)	0,382	0,344	0,259	0,124	0,014
	Eser-Ri-A	Correlación de Pearson	-0,109	-0,066	-0,117	-0,225(*)	-0,027
		Sig. (unilateral)	0,208	0,310	0,192	0,045	0,420
	Eser-RL-CP	Correlación de Pearson	0,115	0,028	-0,096	0,105	0,062
		Sig. (unilateral)	0,196	0,416	0,238	0,217	0,323
	Eser-RL-LP	Correlación de Pearson	0,052	0,013	0,234(*)	0,206	0,128
		Sig. (unilateral)	0,350	0,462	0,039	0,061	0,170
	Perseveraciones	Correlación de Pearson	-0,007	0,170	-0,160	0,211	-0,090
		Sig. (unilateral)	0,478	0,101	0,115	0,056	0,251
	I-RL	Correlación de Pearson	-0,057	0,241(*)	0,032	0,126	0,093
		Sig. (unilateral)	0,334	0,034	0,405	0,173	0,244
	I-RCI	Correlación de Pearson	-0,061	0,235(*)	0,032	0,106	0,064
		Sig. (unilateral)	0,325	0,038	0,405	0,214	0,316
	Recon-Ac	Correlación de Pearson	-0,090	-0,147	0,042	0,059	0,092
		Sig. (unilateral)	0,250	0,135	0,378	0,329	0,247
	Falsos Positivos	Correlación de Pearson	-0,253(*)	0,126	0,093	-0,190	-0,151
		Sig. (unilateral)	0,028	0,172	0,243	0,076	0,129

Discriminabilidad	Correlación de Pearson	0,143	-0,200	-0,060	0,203	0,179
	Sig. (unilateral)	0,142	0,066	0,327	0,064	0,090
Sesgo	Correlación de Pearson	-0,160	0,086	0,050	-0,062	0,045
	Sig. (unilateral)	0,115	0,261	0,355	0,322	0,368

Los resultados permiten observar que las relaciones entre el funcionamiento mnésico y los rasgos de personalidad, varían en función del género. Llamativamente, se observa que, en las mujeres, Extraversión/Introversión correlaciona negativamente con el uso de estrategias seriales en el recuerdo a corto plazo (ESer RL-CP). Por su parte la dimensión Apertura/Cierre a la experiencia se vincula positivamente con el uso de estrategias semánticas a largo plazo (ESem RL-LP) y negativamente con el uso de estrategias seriales a corto plazo (ESer RL-CP).

Por otra parte en el grupo masculino se observan correlaciones en cada una de las variables de personalidad. En primer lugar, la dimensión Extraversión/Introversión se relaciona negativamente con el número de Falsos Positivos (FP). En segundo lugar, Amabilidad/Antagonismo se correlaciona positivamente con el número de Intrusiones tanto en las diferentes formas de recuerdo libre como en recuerdo con claves (I-RL; I-RCI). En tercer lugar la dimensión de Responsabilidad/Irresponsabilidad se correlaciona de manera negativa con el uso de Estrategias Seriales a largo plazo. Por otra parte, la dimensión de Neuroticismo/Estabilidad emocional se encuentra relacionada negativamente con el uso de Estrategias Seriales en la lista A. Por último podemos observar la dimensión Apertura/Cierre a la Experiencia, la cual resulta ser la que presenta mayor cantidad de relaciones con los diversos factores de memoria evaluados. Dicha dimensión se correlaciona entonces, de manera positiva con la cantidad de palabras recordadas en el primer ensayo de la lista A, en el último ensayo y con la cantidad total de palabras recordadas (Ri-A1; Ri-A5; Ri-AT), también con el recuerdo con claves tanto a corto como a largo plazo (RCI-CP; RCI-LP), con el recuerdo libre a largo plazo (RL-LP) y con el uso de

estrategias semánticas en las pruebas de recuerdo inmediato y de largo plazo
(ESem RI-A; ESem RL-LP).

CAPITULO 4

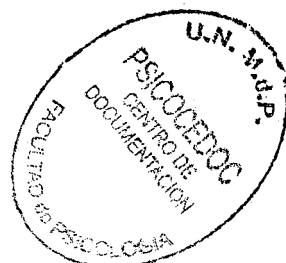
DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS

En función del objetivo del estudio, que era determinar las relaciones entre la función mnésica y los rasgos de personalidad en estudiantes de la Universidad Nacional de Mar del Plata, los resultados han permitido establecer las siguientes conclusiones.

En primer lugar fue planteada la necesidad de describir y caracterizar el funcionamiento mnésico de los alumnos de la Universidad Nacional de Mar del Plata a partir de la cantidad de palabras recordadas (tanto en recuerdo inmediato, como a corto y largo plazo), las estrategias de codificación de la información que utilizan y el número de intrusiones y perseveraciones, incluyendo entonces la capacidad de aprendizaje de dichos alumnos.

Los resultados permiten concluir que los alumnos de la muestra evidencian en general un funcionamiento mnésico promedio, de acuerdo a las normas del instrumento. La curva de aprendizaje es normal, lo cual se refleja en la comparación entre el número de palabras recordadas en el primer ensayo de aprendizaje de la Lista A y el número de palabras recordadas en el quinto ensayo, además de tener en cuenta el rendimiento en las pruebas de recuerdo libre y recuerdo con claves, tanto a corto como a largo plazo. La capacidad de aprendizaje, demostrada por la curva, indica que a mayor cantidad de ensayos, mayor es el número de elementos recuperados y con una mejor organización basada fundamentalmente en el uso de estrategias de codificación semántica. La aparición de intrusiones y de perseveraciones también está dentro de los parámetros esperables no habiendo entonces ninguna anomalía.

Por otro lado, se observa un rendimiento levemente superior en los resultados de las pruebas de recuerdo con claves por sobre la prueba de recuerdo libre a corto plazo, lo que indica un almacenamiento de la información utilizando mayoritariamente claves semánticas que, como hemos advertido,



resultaría más eficiente para el proceso de almacenamiento y recuperación de la información. La prueba de recuerdo libre a largo plazo evidencia mejor desempeño que la prueba de recuerdo libre a corto plazo lo que permitiría inferir un proceso adecuado de organización de los datos durante el período de interferencia. No se encontraron diferencias entre las pruebas de recuerdo a largo plazo con la prueba de recuerdo con claves a corto plazo por lo que suponemos que al haberle brindado una organización semántica para las palabras de la lista, mejora el aprendizaje al poder mantener dicha organización como estrategia de recuperación.

Ahora bien, es interesante destacar que las medias y desvíos observados en los resultados de la muestra en estudio son semejantes a los valores normativos del TAVEC. Estos valores normativos, tal como fue mencionado anteriormente, se obtuvieron de una muestra de sujetos con diferentes niveles de educación, mientras que la población sobre la cual se efectuó esta investigación es en su totalidad de estudiantes universitarios y, por eso mismo, se consideró la posibilidad de que tuvieran mayor entrenamiento y desarrollo de la capacidad de memoria y por lo tanto mejores resultados. Además, ya en el estudio de Benedet y Alexandre (1998) encontraron diferencias significativas en sus resultados cuando tomaban en cuenta las diferencias educativas. Sin embargo, los resultados no permiten confirmar este supuesto, ya que los resultados medios de ambas muestras fueron similares y no presentaron diferencias estadísticamente significativas.

También fue planteada la necesidad de describir y caracterizar la personalidad de los alumnos que componen la muestra según el Modelo de los Cinco Grandes, el cual evalúa cinco dimensiones de personalidad: Amabilidad/Antagonismo, Responsabilidad/Irresponsabilidad, Extraversión/Introversión, Neuroticismo/Estabilidad emocional y Apertura/Cierre a la experiencia.

Los puntajes obtenidos en todas las dimensiones de personalidad son semejantes a los obtenidos por Sanchez y Ledesma (2007) y Ledesma,

Sanchez y Díaz (2011) al momento de baremar su instrumento, por lo tanto, cuando hablamos de tendencias de los sujetos no nos referimos a una exacerbación del rasgo sino a una presencia del mismo dentro de la normalidad, es decir que se trata de sujetos adaptados al medio social.

Luego se dividió la muestra en dos grupos según el género lo cual permitió obtener nuevos resultados estableciendo diferencias entre ambos.

Respecto a la capacidad mnésica no se encontraron diferencias significativas entre los dos géneros, siendo entonces su capacidad de recordar, almacenar y recuperar la información semejante entre sí. Aquí el grupo se diferencia de la población española referida en el manual, pues allí sí se encontraron diferencias significativas tanto en el recuerdo como en el uso de estrategias semánticas (Benedet y Alexandre, 1998).

En cuanto a los factores de personalidad, se encontraron diferencias en tres dimensiones Amabilidad/Antagonismo, Extraversión/Introversión y Neuroticismo/Estabilidad emocional, siendo las mujeres las que puntúan más alto en las mismas. Esto indicaría que las mujeres tienden a ser más bondadosas, compasivas, atentas, confiadas, serviciales y altruistas (*Amabilidad*) o menos agresivas, competitivas, irritables y egoístas (*Antagonismo*); más sociables, activas, habladoras, optimistas, divertidas y afectuosas (*Extraversión*) o menos reservadas, frías, calladas y solitarias (*Introversión*); más nerviosas, inestables, emocionales, vulnerables e inseguras (*Neuroticismo*) o menos calmadas, controladas, estables y relajadas (*Estabilidad emocional*).

Ahora bien, para cumplir con el objetivo de esta investigación proseguimos analizando las relaciones entre las variables en estudio, tomando en un primer momento a la muestra en su totalidad.

Hemos encontrado relaciones entre la dimensión de personalidad Apertura/Cierre a la Experiencia y la función mnésica, ya que la primera entra en relación con varios de los ítems que caracterizan a dicha función. Los

resultados nos permiten concluir que aquellas personas que son más curiosas, creativas, originales, con amplios intereses, liberales y de mentalidad abierta o menos convencionales, conservadoras y rígidas, tienden a recordar más ya sea de forma inmediata como a corto y largo plazo, y a utilizar para ello mayores estrategias semánticas, lo cual hace referencia a una correcta organización de la información tanto para su manipulación, su almacenamiento como su recuperación. Este tipo de personas tiene mayor facilidad para aprender la información, pues la estructura de una forma específica que permite una recuperación óptima.

Por otra parte también se encuentra una relación entre Neuroticismo/Estabilidad emocional y el número de perseveraciones. Esto nos permite inferir que las personas que son más inseguras, nerviosas e inestables o menos calmadas, relajadas y estables repiten lo ya dicho por no poder controlar ni recordar lo mencionado con anterioridad. Cabe destacar que esta correlación no vuelve a encontrarse cuando se analizan los grupos diferenciado por género. Este hallazgo estaría relacionado con lo investigado por Torrado Rodríguez y Jaramillo-Moreno (2012), en donde caracterizan a la ansiedad como rasgo como una predisposición del individuo a experimentar sentimientos de aprensión y tensión y síntomas fisiológicos en una mayor cantidad de situaciones o a sostenerlas por un mayor cantidad de tiempo; y a la ira como rasgo a la disposición de un sujeto a experimentar sentimientos de tensión, enfado, irritación, furia, en respuesta a diferentes eventos, acompañada de incrementos en la activación fisiológica de forma más o menos frecuente y/o intensa, y encuentran una correlación entre la presencia de estos rasgos con un bajo desempeño mnésico. Retomando el modelo de los Cinco Grandes Factores encontramos que el polo Neuroticismo incluye estos dos rasgos tratados por los autores ya que evalúa la inestabilidad emocional y la tendencia a experimentar emociones negativas como miedo, sentimiento de culpa, tristeza o enojo. Entonces nuestros hallazgos no coinciden con los resultados del

mencionado estudio, el cual además también trabaja exclusivamente con estudiantes. En este caso, las personas en donde esta más presente el Neuroticismo tienen un buen desempeño mnésico en la medida que recuerdan lo esperable según su edad. Su desempeño solo se ve opacado por el número de perseveraciones, es decir, repeticiones espontáneas de lo ya mencionado.

Analizando entonces la relación de las variables dividiendo la muestra de acuerdo al género se observan diversas correlaciones en cada uno de los grupos.

En el grupo femenino se observa que dos dimensiones de personalidad correlacionan con el uso de estrategias semánticas: Extraversión/Introversión y Apertura/Cierre da la experiencia. Esto nos permite pensar que las mujeres que tienen una mentalidad abierta, son originales y creativas, sociables y optimistas, o menos conservadoras, rígidas, reservadas, frías y solitarias, generalmente organizan de forma óptima la información de acuerdo al significado. Por otra parte, este tipo de mujeres también utilizan un menor número de estrategias seriales, es decir, no intentan seguir el orden en el cual se les presenta la información para poder recordarla.

Por otra parte en el grupo masculino se observan correlaciones en cada una de las variables de personalidad. En primer lugar, la dimensión Extraversión/Introversión se relaciona negativamente con el número de Falsos Positivos, esto quiere decir que los hombres más activos y optimistas o menos reservados y distantes, presentan un bajo número de falsos positivos en las pruebas de reconocimiento, es decir, que son capaces no solo de aprender la información y recordarla sino también de discriminarla de otros contenidos tanto en el almacenamiento como en la recuperación.

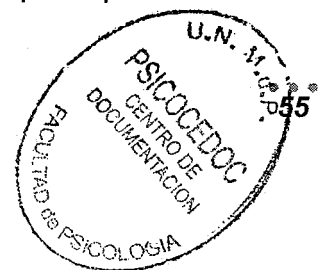
En segundo lugar, la dimensión Amabilidad/Antagonismo correlaciona negativamente con la discriminabilidad, lo que nos permite concluir que los hombres que son más amables, cordiales y compasivos o menos agresivos,

competitivos y egoístas, presentan dificultades para llevar a cabo una discriminación de los contenidos a aprender y los que ya se encuentran almacenados en la memoria a largo plazo.

En tercer lugar tanto la dimensión de Responsabilidad/Irresponsabilidad como Neuroticismo/Estabilidad emocional correlaciona negativamente con el uso de estrategias seriales. Se pudo ver que los hombres que son más responsables, controlados, organizados, nerviosos, emocionales o menos descuidados, negligentes, vagos, calmados y equilibrados utilizan menor cantidad de estrategias seriales en el recuerdo a largo plazo, es decir, que no recuperan la información en el mismo orden en el que se le fue presentado.

Por último, la dimensión Apertura/Cierre a la experiencia correlaciona positivamente con los indicadores referentes al recuerdo inmediato, recuerdo a corto plazo, largo plazo, uso de estrategias semánticas y reconocimiento. Encontramos entonces que los hombres que son más curiosos, originales, que presentan amplios intereses y mentalidad abierta o son menos convencionales, rígidos y conservadores recuerdan más cantidad de información desde el primer momento en el que se le presenta, ya organizándola de acuerdo a su contenido. Conservan dicha organización luego de un periodo de interferencia, lo que le permite recuperar mayor cantidad de información que ha sido consolidada. También discriminan mejor la información recientemente aprendida de otros contenidos. Si retomamos los planteos de Moscovitch y Umiltá (1990) veremos que ambos desempeños (recuerdo y reconocimiento) dan cuenta de un buen funcionamiento del componente atencional del Procesador Central y de la memoria asociativa, teniendo el sujeto una mejor capacidad de formar huellas duraderas de memoria.

Como conclusión podemos afirmar que la memoria, la capacidad que presenta una persona de adquirir, almacenar y recuperar la información, es capaz de ser entrenada para optimizar su funcionamiento pero que resulta estar



relacionada con ciertos rasgos de personalidad presentes en los sujetos. Pudimos observar que los sujetos que resultan ser más abiertos a la experiencia son los que tienen un mejor desempeño en el funcionamiento mnésico.

Cabe destacar que este es un estudio exploratorio con una muestra reducida, por lo tanto sería importante realizar un nuevo estudio con una muestra mayor de estudiantes, así como también con una muestra de población no universitaria para poder realizar comparaciones entre las mismas y ver si se encuentran diferencias significativas en la función mnésica de acuerdo al nivel educativo alcanzado, así como también en la correlación de dicha función con los rasgos de personalidad.

Se podría continuar investigando acerca de la naturaleza de esta relación, con miras a encontrar alguna determinación entre las mencionadas variables.

BIBLIOGRAFÍA

Aguilar, M., Navarro, J., Llorens, I. & Marchena, E. (2002). Estudio comparativo de los niveles de procesamiento de la memoria de niños y personas mayores. *Revista de Psicología General y Aplicada*, 55 (4), 541-551.

Allik, J. & McCrae, R. (2002) A Five Factor Theory Perspective. En R. R. McCrae & J. Allik (Eds.), *The Five-Factor Model of Personality Across Cultures* 303-321. New York: Kluwer Academic/Plenum Publishers.

Allport, G. (1974). *Psicología de la personalidad*. Buenos Aires: Paidós.

Allport, G.W. & Odbert, H.S. (1936). Trait names: a psycho-lexical study. *Psychological Monographs*, 47, 1-211

Aragón Borja, L. (2011). Perfil de personalidad de estudiantes universitarios de la carrera de Psicología. El caso de la Facultad de Estudios Superiores Iztacala. *Perfiles educativos*, 33 (133), 68-87.

Atkinson, R. C. & Shiffrin, R. M. (1968). Human memory: a proposed system and its control processes. *The Psychology of Learning and Motivation*, 2, 89-195.

Baddeley, A. & Hitch, G. (1974). The concept of working memory: A view of its current state and probable future development. *Cognition*, 10, 17-23.

Ballesteros Jiménez, S. & García Rodríguez, B. (1995). *Procesos Psicológicos Básicos*. Madrid: Universitas.

Bartlett, F. (1932). *Remembering. A study in experimental and social psychology*. Cambridge: Cambridge University Press.

Benedet, M. J., Alejandre, M. A. & Garriga, A. (1998). Discusión sobre la frecuencia de uso de las palabras seleccionadas para la elaboración de una versión española del Californian Verbal Learning Test (CVLT). *Neuropsicología Latina*, 4, 28-37.

Benedet, M. J. & Alejandre, M. A. (1998). *Test de Aprendizaje Verbal España-Complutense. Manual*. Madrid: TEA Ediciones.

- Best, J. (2001). *Psicología Cognitiva*. Madrid: Thomson Paraninfo.
- Brislin, R. (1985). The wording and translation of research instruments. En W. Lonner y J. Berry (Eds.), *Field methods in cross-cultural research*; 37–164. Beverly Hills, CA: Sage.
- Broadbent, D.E. (1958). *Perception and Communication*. Londres: Pergamon Press
- Castro Solano, A. & Casullo, M. (2001). Rasgos de personalidad, bienestar psicológico y rendimiento académico en adolescentes argentinos. *Interdisciplinaria*, 18 (1), 65-85.
- Coppari, N. (2011). Perfiles de personalidad de estudiantes de psicología de Universidad privada comparados en similitud y congruencia. *Eureka*, 8 (1), 68-79.
- Costa, P., & McCrae, R. (1985). *The NEO Personality Inventory manual*. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources.
- Costa, P. & McCrae, R. (1992). *Revised NEO Personality Inventory (NEO-PI-R) and NEO Five-Factor Inventory (NEO-FFI) professional manual*. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources.
- Costa, P. & McCrae, R. (1999). *NEO-PI-R: Inventario de la personalidad NEO revisado (NEO-PI-R) e Inventario NEO Reducido de Cinco Factores (NEO-FFI). Manual profesional*. Madrid: TEA Ediciones.
- del Valle, M. (2012) *Relaciones de las Estrategias de Codificación Mnésica y la Capacidad de Aprendizaje con las Trayectorias Académicas de Estudiantes de Psicología* Tesis de Grado, Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de Mar del Plata.
- Delis, D., Kramer, J., Kaplan, E. & Ober, B. (1987) *Californian Verbal Learning Test*. San Antonio; The Psychological Corporation.
- Depaula, P. & Azzollini, S. (2013). Análisis del Modelo Big Five de la personalidad como predictor de la inteligencia cultural. *Psiencia*, 5 (1), 33-43.
- Ebbinghaus, H. (1895). *Über das gedächtnis*. Leipzig: Dunker.

Espinosa, J., Contreras, F. & Esguerra, G. (2009). Personalidad y afrontamiento en estudiantes universitarios. *Universitas Psychologica*, 8 (2), 311-322.

Eysenck, H. J. (1947). *Dimensions of personality*. Londres: Routledge y Kegan Paul.

Fales, C., Becerril, K., Luking, K., & Barch, D. (2009). Emotional-stimulus processing in trait anxiety is modulated by stimulus valence during neuroimaging of a working-memory task. *Cognition and Emotion*, 24(2), 200-222.

Fernández, A. (2009). Ansiedad durante pruebas de evaluación académica: influencia de la cantidad de sueño y la agresividad. *Salud Mental*, 32(6), 479-486.

Fodor, J. (1983). *The modularity of mind*. Cambridge, MA: MIT Press.

Fortes-Vilaltella, M., Oriol, X., Filella, G., Del Arco, I., & Soldevila, A. (2013). Inteligencia emocional y personalidad en las diferentes áreas de conocimiento de los estudiantes universitarios. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 16(1), 109-120.

García, O., Aluja, A., & García, L. (2004). Psychometric properties of Goldberg's 50 personality markers for the Big Five model. *European Journal of Psychological Assessment*, 20, 310-319.

García, S., Straniero, M., De los Ángeles, M., Torrecilla, M. & Escalante, E. (2010). Rasgos de personalidad y bienestar psicológico en estudiantes universitarios. *UCMaule*, 39, 7-29.

Goldberg, L. (1990). An alternative "description of personality". The Big Five factor structure. *Journal of Personality and Social Psychology*, 59, 1216-1229.

Goldberg, L. (1992). The development of markers for the Big- Five factor structure. *Psychological Assessment*, 4, 26-42.

Graf, P. & Schacter, D. L. (1985) Implicit and explicit memory for new associations in normal and amnesic subjects. *Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory and Cognition*, 11, 501-518

- James, W. (1890). *The Principles of psychology*. Bristol: Thoemmes Press.
- Jimenez, C. & Jimenez, A. (2013). Tendencias en los rasgos de personalidad de los estudiantes de las carreras de humanidades de la Fundación Universitaria San Alfonso. *DiáLogos*, 4 (1), 23-32.
- Ledesma, R., Sánchez, R., & Díaz-Lázaro, C. (2011). Adjective Checklist to Assess the Big Five Personality Factors in the Argentine Population. *Journal of Personality Assessment*, 93, 46-55.
- Limiñana, R., Corbalán, F. & Sánchez-Lopez, M. (2010). Creatividad y estilos de personalidad: aproximación a un perfil creativo en estudiantes universitarios. *Anales de psicología*, 26 (2), 273-278.
- López, M. (2013). Rendimiento académico: su relación con la memoria de trabajo. *Rev. Actual. Investig. Educ.*, 13 (3), 168-186.
- Marín, G. (1986). Consideraciones Metodológicas básicas para conducir Investigaciones Psicológicas en América Latina. *Acta Psiquiátrica y Psicológica de América Latina*. 32; 183-192.
- McCrae, R. & Costa, P. (1990). *Personality In Adulthood. A Five-Factor Theory Perspective*. New York: Guilford Press.
- McCrae, R.; Costa, P.; Ostendorf, F.; Angleitner, A. Harcaron, M.; Avia, M.; Sanz, .J; Sánchez- Bernardos, M.; Kusdil, M; Woodfiel, R.; Saunders, P. & Smith, P. (2000). Nature Over Nurture. Temperament, Personality, and Life Spand Development. *Journal of Personality and Social Psychology*, 78, 173-186
- Milagros, M. & Bardales, C. (2009). *Relación entre las cinco grandes dimensiones de la personalidad y el afrontamiento en estudiantes pre-universitarios de Lima Metropolitana*. Tesis para optar por el grado académico de Magister en Psicología con mención en Psicología Clínica y de la Salud, Facultad de Psicología, Unidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú.
- Miller, G. A. (1956). The magical number seven, plus or minus two: Some limits in our capacity for processing information. *Psychological Review*, 63, 81-97.

Montes, E., Almazo, M., Ramírez, J., Noé Díaz, V. & Chávez, Z. (2007) *Evaluación neuropsicológica en alumnos de nuevo ingreso de la Licenciatura en Psicología de la UVM-TLALPAN*. Trabajo de investigación, Facultad de Psicología, Universidad del Valle de México Campus Tlalpan, México.

Morgado, I (2005). Psicobiología del Aprendizaje y la memoria. *Revista de Neurología*, 40, (5); 289-297.

Moscovitch, M. & Umiltá, C. (1990). Modularity and neuropsychology: Modules and central process in attention and memory. En M.F. Schwartz, *Modular deficits in Alzheimer-Type dementia*, 1-59. Cambridge, MA: MIT Press.

Moscovitch, M. (1994). Memory and working with memory: evaluation of a component process model and comparisons with other models. En D.L. Schachter y E. Tulving (Eds.), *Memory systems*. 269-310. Cambridge, MA: MIT Press.

Moya Higuera, J., Escrivá, P., Edo, S. & Mestre, H. (2003). *Personalidad y consumo de alcohol en universitarios*. Trabajo presentado en: Novenas Jornades de Foment de la Investigació, Universidad Jaumé.

Neisser, U. (1967). *Cognitive Psychology*. Nueva York: Appleton

Niño de Guzmán, I., Calderón, A. & Cassaretto, M. (2003) Personalidad y rendimiento académico en universitarios. *Revista de Psicología de la PUCP*, 21 (1), 120-143.

Norman, W.T. (1963). Toward an adequate taxonomy of personality attributes. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 66, 574-583.

Paredes, A., Silva, H., Jerez, S., Montes, C., Montenegro, A., Alvarado, L., Contador, R. & Calabrese, M. (2002). Estudio exploratorio de funciones cognitivas en trastornos de personalidad. *Revista chilena de neuro-psiquiatría*, 40(4), 341-346.

Paunonen, S., Jackson, D., Trzebinski, J., & Forsterling, F. (1992). Personality structure across cultures: A multimethod evaluation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 62, 447-456.

Plomin, R., DeFries, J.; McClearn, G.; McGuggin, P. (2002). *Genética de la conducta*. Barcelona: Airel. (edición original 2001).

Quintero López, C. (2011). *Memoria autobiográfica y semántica en el trastorno por estrés post-traumático en desmovilizados individuales residentes en el Municipio de Medellín*. Investigación, presentada para optar por el Título de Magister en Neuropsicología. Facultad de Psicología, Universidad San Buenaventura, Medellín, Colombia.

Ramírez, S. (2003). Niveles de funcionamiento neuropsicológicos: atención, memoria y capacidad intelectual en jugadores de baloncesto. *EfDeportes Revista Digital*, 9 (66).

Rey, A. (1958). *L'Examen Clinique en psychologie*. París: P.U.F. (3ª ed., 1970).

Roediger, H. L. (1980). Memory metaphors in cognitive psychology. *Memory & Cognition*, 8, 231-246.

Romero, E. (2005). ¿Qué unidades debemos emplear? Las “dos disciplinas” de la psicología de la personalidad. *Anales de Psicología*, 21, 244-258.

Sánchez, R. & Ledesma R. (2007). Los cinco grandes factores: cómo entender la personalidad y cómo evaluarla. En A. Monjeau (Ed.), *Conocimiento para la transformación. Serie Investigación y Desarrollo* 131-160. Mar del Plata: Ediciones Universidad Atlántida Argentina.

Sanchez, R. & Ledesma, R. (2013). Listado de adjetivos para evaluar personalidad: propiedades y normas para una población argentina. *Revista Argentina de Psicología Clínica*, 22 (2), 147-160.

Santamaria, H. & Sánchez, R. (2012). Creatividad y rasgos de personalidad en estudiantes universitarios: estudio transversal de asociación. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 41 (2), 284-298.

Sanz, J.; Silva, F. & Avia, M. (1999). La evaluación de la personalidad desde el modelo de los “Cinco Grandes”: El Inventario de Cinco-Factores NEO (NEO-

FFI) de Costa y McCrae. En F. Silva (Ed.), *Avances en Evaluación Psicológica* (pp. 171-234). Valencia: Promolibro.

Saucier, G. (1994). Mini-Markers: A Brief Version of Goldberg's Unipolar Big-Five Markers. *Journal of Personality Assessment*, 63, 506-516.

Simón López, T. (2011) *Memoria y envejecimiento: recuerdo, reconocimiento y discriminación de estímulos con distinta modalidad*. Tesis Doctoral. Facultad de Psicología, Universidad Complutense de Madrid, Madrid, España.

Spielberger, C., & Diaz, R. (1975). *IDARE, Inventario de Ansiedad: Rasgo Estado*. México: Editorial Manual Moderno.

Taylor, E. M. (1959). *The Appraisal of Children with Cerebral Deficits*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Tobal, M., Casado, M., Cano, A, & Spielberger, C. D. (2006). *STAXI 2. Inventario de Expresión de Ira Estado Rasgo*. (2a. ed.). España: Editorial TEA S.A.

Torrado, S. & Jaramillo-Moreno, R. (2012). Desempeño de la Memoria de Trabajo en Universitarios con Rasgo/Estado de Ansiedad y Rasgo/Estado Ira. *Revista Neuropsicología, Neuropsiquiatría y Neurociencias*, 12 (2), 61-75.

Tupes E. & Christal R. (1992). Recurrent personality factors based on trait ratings. *Journal of Personality*, 60, 225-251. (original de 1961).

Vila Chaves, J. (2011) *Memoria Operativa, Inteligencia y Razonamiento. La necesidad de medidas contextualizadas del componente de memoria operativa a Largo Plazo*. Tesis Doctoral. Facultad de Psicología, Universidad Nacional de Educación a Distancia, Madrid, España.

Villalobos, A. (2008). Características emocionales de estudiantes de psicología: un estudio basado en el enfoque de investigación formativa. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 26(2), 252-269.

Widiger, T. & Trull, T. (1997). Assessment of the Five-Factor model of personality. *Journal of Personality Assessment*, 68, 228-250.