

X Congreso Marplatense Internacional de Psicología. Psicología, Estado y Democracias. Insistencias e Invenciones en Latinoamérica.

4, 5 y 6 de diciembre de 2024. Universidad Nacional de Mar del Plata.

Título del trabajo: Aplicación de la escala MOA a la batería psicodiagnóstica. Revisión de sus ejes teóricos y guías de codificación.

Autores: D'Alessio Vila, Sebastián Domingo.

Institución: UNLP (Fac. de Psicología: Cátedra de Psicodiagnóstico)

Teléfono: 221-5893396

Correo electrónico: lic.sddv@gmail.com

Eje temático: Diagnóstico y evaluación psicológica

Resumen:

La escala de Mutuality de Autonomía (MOA, por sus siglas en inglés) fue elaborada por Urist y su equipo (1977) como una medida objetiva del nivel evolutivo de las relaciones objetales. Opera clasificando las respuestas de movimiento y reflejo del Rorschach (Sistema Comprensivo) en siete categorías: desde relaciones mutuales y autónomas hasta malignas, omnipotentes y fusionales. Su autor indicó que podría ser aplicada a diversos textos narrativos más allá del mencionado test. Se propone una revisión sistemática de los ejes teóricos que dan sentido a la escala, tomando desarrollos de O. Kernberg y H. Kohut; y una revisión de sus normas de codificación a partir de los trabajos de Urist (1977), L. Thom (2016), Holaday & Sparks (2001) y la propia experiencia en su uso (D'Alessio Vila, en prensa), concluyendo en una guía de codificación unificada para ser utilizada sobre el Rorschach (SC.), el TRO de Phillipson, y los relatos a tres técnicas proyectivas gráficas: el Test de las dos personas trabajando (T2PT), la técnica del Dibujo del Animal y la Persona (DAP) y el Dibujo de la Persona Bajo la Lluvia (PBLL).

Palabras clave:

MOA - relaciones objetales - TRO - Rorschach - tests gráficos.

Aplicación de la escala MOA a la batería psicodiagnóstica. Revisión de sus ejes teóricos y guías de codificación.

Sebastián D. D'Alessio Vila (Esp.)

I-. Escala de Mutualidad y Autonomía del Objeto (MOA). Descripción y ejes lógicos que subyacen a la agrupación de 7 puntuaciones (o niveles). La escala MOA aporta un perfil que ilustra el rango de interacciones de las cuales es capaz un sujeto; es decir, el repertorio de relaciones de objeto que existen para un individuo (Mayman, 1967; Fernández-Manchón García, 2008). Desde relaciones de objeto primitivas hasta adaptativas o maduras. Así, incorporando las teorías de Kohut y de Kernberg, la escala capta la progresión del desarrollo de las relaciones de objeto desde la indiferenciación a la diferenciación (progresión, a su vez, similar a la planteada por M. Mahler -1975- cuando describe el proceso de separación -individuación en la constitución de la constancia del objeto emocional). Esto lo logra a través de tres grupos de puntuaciones o niveles:

A) Niveles 1 y 2: los agentes de la interacción son seres autónomos y diferenciados. El puntaje 1 implica un mutuo reconocimiento de la individualidad de cada agente y conducta recíproca. El puntaje 2 demuestra actividad paralela donde la reciprocidad no está explicitada. Señalan el potencial para relaciones sanas y adaptativas, muchas veces cooperativas, y con diferente grado de reciprocidad (desde 1 a 2). Señalando el logro de la individuación y separación, con un alto grado de funcionamiento autónomo y conciencia del otro.

B) Niveles 3 y 4: se incorpora aquí teoría de Kohut (1966) de las relaciones de objeto dependientes y duplicadas. El puntaje 3 expresa que el yo depende de otro para su existencia, estabilidad interna o integridad; señalando dificultades en la cohesión del yo y vínculos dependientes. El puntaje 4 expresa que los otros son extensiones del propio yo, habiendo fusión y falta de diferenciación. Aunque ambos puntajes comparten una representación de uno mismo en la que los temas narcisistas son centrales, el puntaje 3 señala la disponibilidad de un otro que construye cohesión, donde cada uno se considera como un ser separado con estados psicológicos

propios, indicando, de esta forma, una capacidad más autónoma que las respuestas de puntaje 4.

C) Niveles 5, 6 y 7: incorporan la noción de agresión de Kernberg (1975), como factor fundamental en la pérdida de la autonomía y separación. El puntaje 5 expresa temas de control, manipulación, influencia, amenaza, daño menor y omnipotencia, que producen pérdida de la autonomía del yo. El puntaje 6 indica interacciones efectivamente destructivas, donde uno de los objetos queda a merced del otro. Mientras que el 7 expresa tal destructividad y borramiento de límites en su grado máximo, representando un nivel primitivo de fusión entre objetos propios, característico de un funcionamiento psicótico o de una personalidad borderline bajo severo estrés (Fowler y Erdberg, 2005).

En síntesis, se reconocen dos ejes rectores que le dan sentido y recorren transversalmente a los 7 niveles:

1) indiferenciación/autonomía: camino que va desde el predominio de la fusión y simbiosis sí mismo - objeto, hasta el predominio de la autonomía del sí mismo (diferenciación, constancia objetal, conservación de límites).

2) Agresión/amor: camino que va desde el predominio de la agresión primitiva (control y destrucción del objeto), hasta el predominio de la libido (vínculo recíproco y propiciatorio con el otro).

II-. Codificación de la escala MOA. A continuación se resume la experiencia en el uso de tres guías de codificación de la escala MOA, destacando las ventajas e inconvenientes hallados. Dos de ellas creadas específicamente para su aplicación al Rorschach: La original de Urist (1977) y la revisión realizada por Holaday y Sparks (2001). La tercera es una codificación adaptada al TAT (Eiges, 2015; Thom, 2016). Estas guías se aplicaron al Rorschach y al TRO de 10 pacientes en tratamiento psicoterapéutico ambulatorio. Además, se aplicaron a 90 relatos de tests proyectivos gráficos (Persona bajo la lluvia -PBLL- Hammer, 2012; Test de las dos personas trabajando -T2PT-, Kaneko, 2014; y Técnica del dibujo del animal y la persona -DAP- D'Alessio Vila, 2024). La caracterización de las muestras y pormenores de la administración se presentan en un trabajo anterior, aún en vías de publicación (D'Alessio Vila, 2024). A continuación se sintetiza tal experiencia:

A) Versión original de Urist y revisión de Holaday y Sparks. Varios investigadores han sugerido modificaciones en la codificación (Urist & Shill, 1982; Spear & Sugarman, 1984; Campo & Vilar, 1990; Holaday & Sparks, 2001). Las autoras compilaron las guías existentes extraídas de 13 artículos y un libro en un texto sintético que aclara con alto grado de éxito las vaguedades o dudas de codificaciones anteriores.

B) Guía de codificación MOA-TAT. Heiges y colaboradores (2015), y luego Thom (2016), brindan una pormenorizada y meticulosa guía de codificación de la MOA aplicada al TAT. La misma conserva las intenciones teóricas de la escala original, y las modificaciones introducidas buscan aumentar la correspondencia con las puntuaciones MOA Rorschach. Esta versión obtuvo adecuada validez convergente entre la guía MOA y la MOA-TAT y muy buena la confiabilidad intercodificadores. Asimismo resultó útil para aplicar la MOA al TRO.

C) MOA aplicada al relato de test gráficos. En la experiencia ya referida (D'Alessio Vila, 2024) se concluyó en la importancia de considerar la naturaleza de la consigna de la técnica gráfica al aplicar la escala MOA. Así, se encontró que el T2PT sobredimensiona la puntuación 4 (figuras duplicadas), incrementándose la posibilidad de falsos positivos. El DAP sobredimensiona la puntuación 3; por lo cual se sugieren pequeñas salvedades al momento de la codificación, expuestas en el anexo.

III.- Conclusión. Se recomienda utilizar la guía revisada de Holaday y Sparks como base para la codificación de la escala MOA. Esto vale particularmente para el Rorschach, pero también de modo general para cualquier texto. En segundo lugar, si se aplica a técnicas temáticas (ej.: TAT, TRO) se recomienda incorporar la adaptación MOA-TAT (Eiges, 2015; Thom, 2016). Finalmente, si se aplica la MOA al relato de técnicas proyectivas gráficas se sugiere seguir los señalamientos expuestos en este artículo y otro anterior (D'Alessio Vila, 2024). En el apéndice se aporta una propuesta de guía unificada que sirva tanto para el Rorschach, técnicas temáticas y gráficas. Sin detrimento de lo anterior, se alienta a leer las guías mencionadas.

IV.- ANEXO. Guía de puntuación revisada de la escala MOA.

Fuente: Holaday y Sparks (2001), con aportes de Eiges (2015), Thom (2016) y experiencia propia (D'Alessio Vila, 2024).

Reglas generales.

1. Para los niveles 1 a 4 deben verse dos figuras. Para los niveles patológicos (5 a 7) una de las figuras puede quedar implícita en el relato.
2. Todos los niveles, salvo el 4, 6 y 7, requieren movimiento (SC, Exner)
3. Si se ve sangre se puntúa como nivel 5, 6 o 7, más allá de la igualdad de poder, estatus o dominio entre ambas figuras.
4. Si en una respuesta hay interacciones de distintos niveles, se califica el más severo.

****Nivel 1 : Autonomía con reciprocidad (mutualidad) sin daño.**

- Descripción general. Dos figuras que interactúan, claramente autónomas, individuales y separadas; en una relación decididamente recíproca (con reconocimiento mutuo de la individualidad de cada una). Esto suele ser demostrado por frases tales como: “*una detrás de otra*”; “*ambas*”; “*juntas*”; *etc.* La interacción puede ser de valencia negativa e implicar *cierto* monto de agresión, incluso dando cuenta de un marcado desacuerdo, competencia o confrontación. El límite para codificar la puntuación 1 es una “batalla verbal intensa” entre iguales (Holaday y Sparks, 2001). Es decir, la interacción es de valencia negativa pero sin daño o sangre, ni vulneración clara de la reciprocidad, autonomía y/o integridad (si hubiera algo de esto último se trataría de una puntuación de 5 a 7). Sin llegar a estos casos, pero donde la pelea supera lo verbal, se piensa en un puntaje de 2 (Eiges, 2015).

- Variante MOA-Temático (MOA-Te). Debe haber señales claras o énfasis en la relación recíproca y conciencia del otro (mutuo reconocimiento de la autonomía). A cada personaje se le atribuyen estados mentales separados, que se integran en una interacción común; sus estados emocionales influyen en el estado y/o las acciones del otro personaje. Se sugiere una actitud conservadora al puntuar 1. Por ej., Interacciones recíprocas (pero simples) del tipo: “Dos personas levantando algo”; “dos personas que pelean”; “dos osos que chocan los cinco” en MOA-Ro es 1, mientras que en MOA-Te. es 2 (debido a la falta del “énfasis” mencionado). En MOA-Ro, la interacción directa entre dos objetos ya da cuenta de la mutualidad (pt 1). Ej. (TRO, L. BG). “acá hay un grupo de estudiantes, ven al compañero que está apartado, piensan que quizás lo ofendieron por la gastada que hicieron. El muchacho se siente triste y solo en este momento...” Aquí se describe la conciencia del grupo sobre el compañero apartado, pero este último **no** está al tanto de lo que los otros personajes

piensan o sienten sobre él. (puntuación 2). En cambio, podría puntuarse 1 si fuera del siguiente modo: "... los compañeros lo ven y piensan que está triste, algo de lo que hicieron le afectó. Él, por su parte, ve la expresión de arrepentimiento y preocupación de sus compañeros por lo que le hicieron y lo hace sentir mejor..."

Nivel 2: Autonomía sin reciprocidad (actividad paralela). Integridad conservada.

- Descripción general. Las figuras participan en actividades paralelas, sin ninguna muestra de reciprocidad. Si bien las interacciones tienden a ser neutrales (no hay actividad destructiva ni constructiva) pueden ser de valencia negativa pero sin afectación de la autonomía o integridad. Las palabras clave son *dos, ambas, y pares*.

- Variante MOA-Temático. La respuesta transmite una reciprocidad en potencia, pero que no se hace explícita, primando la relación en paralelo o en solitario (sin interacción directa o conciencia del estado psicológico del otro).

Ej. MOA-Ro: "dos tigres subiendo una ladera", "dos personas que miran cada una para lados opuestos", "dos osos parados en sus patas traseras", reciben un 2, mientras que en MOA-Te. la mera actividad en paralelo no alcanza para calificar.

Nivel 3: Autonomía reducida por relación anaclítico-dependiente.

- Descripción general. El nivel 3 se caracteriza porque los objetos no "se sostienen por sí solos" o requieren alguna fuente externa de soporte o dirección. Figuras descritas como *apoyadas, inclinadas, recostadas, colgadas, suspendidas, agarradas, sostenidas, sujetadas, etc.*, connotando la necesidad de dependencia y subordinación hacia otra. Se representan como careciendo de equilibrio propio, inestables, pisando con inseguridad o apoyándose entre sí. Las frases clave incluyen *caerse, a punto de caer, tropezarse, creciendo juntos, unidos/anexados/ligados/pegados a, no soportar estar solo*. Ejemplos en MOA-Ro son: "*Tres personas agarradas unas de otras*" / "*Dos señoras sentadas, apoyadas en una roca*" / "*Tres árboles unidos*".

- Variante MOA-Te. Los personajes no pueden funcionar de manera independiente sin apoyo externo. Son típicas historias que incorporan personajes en roles de ayuda (médicos, ambulancias, policías, etc.) o la ausencia de una figura destacada que es esencial para la supervivencia o el bienestar de otro/s personaje/s. Ej.: (TRO, L. BG). "este muchacho apartado siente que si sus compañeros no lo apoyan, se acercan, le hablan, no va a poder seguir, realmente los necesita..."

- Variante MOA-DAP. Dada la gran incidencia de temas de *cuidado basados en proporcionar alimento* que se encuentran en el DAP, debido, se entiende, al estímulo de la misma, se decidió codificar como 3 solo a aquellos casos en donde se presentara a la acción de cuidar como imprescindible, o al menos, marcadamente relevante para la supervivencia o conservación del estado anímico o físico de uno de los personajes. La acción simple de “cuidar” o “alimentar” no se codifica como 3.

Nivel 4: Reflejo (pérdida de autonomía por fusión)

Una figura se ve como el reflejo o la impresión de otra (“sombras”, “huellas”). Las frases clave de las palabras incluyen *idéntico, reflejo, lo mismo, espejo*. La relación establecida entre las figuras transmite la sensación de que la definición o estabilidad de una existe sólo en tanto es una extensión o reflexión de otra.

Ejemplos en MOA-Ro.: *“un oso escalando una montaña y su reflejo en el agua” / “La estatua de dos leones... tan parecidos, casi como si fueran el mismo”*

- Variante MOA-Te. Cierta grado de fusión o falta de diferenciación entre los personajes es central. Los personajes se describen como siendo iguales o se les atribuyen exactamente los mismos pensamientos, sentimientos o comportamientos, dando la impresión de que carecen de autonomía individual y se funden en una experiencia afectiva indiferenciada. Ej.: (TRO, L. B2). “dos personas, una pareja parece, están preocupados por la relación, saben que cuando ingresen a su departamento discutirán. Ambos se sienten mal...”.

- Variante MOA relato al T2PT. Se recomienda no puntuar 4 (o hacerlo con reserva) ante una actividad duplicada sin énfasis en la fusión, en tanto la consigna estimula actividades en paralelo con escasa diferenciación. Por ejemplo, “dos personas en la oficina, trabajando juntas, llevan las tareas día, pronto terminarán y podrán retirarse sabiendo que cumplieron con los encargos del jefe...”.

Nivel 5: Pérdida de la autonomía por control-coerción.

Una figura ejerce un control malévolo sobre otra (como “estando en sus garras, indefensa, frente a otra onnipotente), sin daño importante a su integridad. (temas de *influir, controlar, manipular, coaccionar o lanzar hechizos*). Se incluyen los casos de amenaza o daño menor, pero sin que la integridad corporal de la víctima esté severamente afectada. Dos personas peleando se califica como 2, porque no hay un

desequilibrio coercitivo de una hacia otra ni daño en ninguna de ellas. Pero *una persona pegándole a otra, o dos personas que luchan con sangre en todas partes*, es 5, porque la agresión es unilateral, en el primer caso, y hay daño menor (no grave) a la integridad, en el segundo. De por sí, la presencia de sangre conduce a calificar 5, si la relación es igualitaria, o 6/7 si la relación es desigual o hay descripción de la destrucción de la víctima. Cuando hay una acción o intención equivalente, pero malévola, se puntúa 5 y no 2 o 1. Ej. MOA-Ro: “dos alienígenas que disparan veneno para matarse entre sí” / “*dos personas pelean, están tratando de matarse*”.

- Variante MOA-Te. Ej. de control: (TRO, L. BG): “Esta persona sola ejerce un control sobre el grupo este, puede ser su líder, o, de alguna manera, los hipnotizó o controla más allá de su voluntad...”. Ej. de acción equivalente pero malévola: “dos personajes que intentan matarse entre sí”. Si fuera “dos personas peleando” sin un intento malévolo de destrucción, se puntúa 2. Ej. de temas de pérdida o abandono: (TRO, L A1) “Este muchacho fue echado de su casa, su familia lo niega, no tiene dinero, ni una forma de subsistir si no lo vuelven a aceptar...”.

Nivel 6: Pérdida de autonomía por control con daño (omnipotente) a la integridad. Desequilibrio severo. Destrucción.

El severo desequilibrio en la reciprocidad se da en términos despiadadamente destructivos. Una figura torturando, estrangulando, etc. a otra; una mosca aplastada como por un matamoscas; una persona atropellada, etc. También se incluyen relaciones de tipo parasitarias, donde la ganancia de una de las figuras resulta, necesariamente, en la minusvalía o destrucción de la otra. A diferencia del nivel 5, aquí la amenaza y destrucción ha sido, efectivamente, llevada a cabo. Y a diferencia del nivel 7, aquí el agente de la destrucción y desequilibrio es un objeto concreto (un matamoscas, un camión, una arma, personas, un animal, etc.), no una fuerza abrumadora (nivel 7). *Disparar, perforar, o estar al acecho* también serían palabras clave. El agente malévolo puede quedar implícito, como en “una persona herida de bala”, donde se supone que “alguien” disparó. Sin embargo, las cosas que mueren por una muerte natural, por envejecimiento, o en descomposición, no se puntuarán porque no hay un otro malévolo.

Nivel 7: Pérdida de autonomía e integridad (destrucción) por una fuerza envolvente - devoradora.

Las figuras se ven como *tragadas, contaminadas, dominadas, abrumadas o destruidas*, por fuerzas completamente fuera de su control, envolventes (devoradoras), malévolas e imponentes, tales como: *explosiones, incendios violentos, bombas, huracanes, guerra bacteriológica, tornados, fuerza de la naturaleza, inundaciones, invasiones alienígenas, guerra* y demás fuerzas de esta índole. Las figuras generalmente se ven como *destruidas, muertas, mutiladas, evaporadas o quemadas*, y con frecuencia solo quedan partes de las figuras, humo o restos. Ej. (TRO, L A2). “dos personas, más bien sus cadáveres, cuerpos en carne viva o tejido interior, una niebla los está consumiendo...”. Ej. (relato al PBL). “Salió a caminar y se encontró con una tormenta, llevaba paraguas pero no alcanzó, pronto estaba todo inundado, anegado, no podía volver ni protegerse, totalmente a merced de la tormenta, una tormenta inmensa, no debería haber salido...”.

V.- Referencias.

Campo, V., & Vilar, N. (1990). Acerca de los contenidos, defensas y relaciones objetales borderline. *Revista de la Sociedad Española del Rorschach y Métodos Proyectivos*, 3, 28-32.

D'Alessio Vila, S. (2024). Uso de la escala MOA en la batería psicodiagnóstica [manuscrito presentado para su publicación]. ADEIP.

Eiges, K. A. (2015). The reciprocal relationship among object relations, attention, and language in a sample of school-aged children. City University of New York.

Exner, J. Jr. (2001). *Manual de codificación del Rorschach para del Sistema Comprehensivo*. Madrid: Psimática.

Fernández-Manchón García, A. (2008). Diferencias individuales en la calidad de las relaciones objetales y el proceso terapéutico estudio de las respuestas al test de Rorschach (Doctoral dissertation, Universidad Autónoma de Madrid).

Fowler, J. and Erdberg, Ph. (2005). The mutuality of autonomy scale: an implicit measure of object relations for the Rorschach Inkblot Method. *South African Rorschach Journal*, 2(2), 3-10.

Hammer, E. (2012) [1962] *Tests proyectivos gráficos*. Bs. As.: Paidós.

Holaday, M. and Sparks, C. L. (2001). Revise Guidelines for Urist's Mutuality of Autonomy Scale (MOA). *Psychological Assessment* 8(2), 145-155.

Kaneko, J. (2014). *El test de las dos personas trabajando*. Bs. As.: Lugar.

Kernberg, O. (1975) “Desórdenes fronterizos y narcisismo patológico”. Ed. Paidós.

Kohut, H. (1966). Forms and transformations of narcissism. *Journal of the American Psychoanalytic association*, 14(2), 243-272.

Mahler, M. (1975). *El nacimiento psicológico del infante humano*. Marymar, Buenos Aires.

Mayman, M. (1967). Object-representations and object-relationships in Rorschach responses. *Journal of Projective Techniques and Personality Assessment*, 31(4), 17-24.

Phillipson, H. (2016) [1965]. *Test de relaciones objetales*. Bs. As.: Paidós.

Spear, W. E., & Sugarman, A. (1984). Dimensions of internalized object relations in borderline and schizophrenic patients. *Psychoanalytic Psychology*, 1(2), 113.

Thom, Lily A. (2016). "Object Relations in Children's Projective Testing: Applying the Mutuality of Autonomy Scale to the Thematic Apperception Test". CUNY Academic Works.

Urist, J. (1977). The Rorschach test and the assessment of object relations. *Journal of Personality Assessment*, 41(1), 3-9.

Urist, J., & Shill, M. (1982). Validity of the Rorschach Mutuality of Autonomy Scale: A replication using excerpted responses. *Journal of Personality Assessment*, 46(5), 450-454.