

Anteproyecto

Apellido y Nombre de los Alumnos:

Matricula y Año:

Rojas, Anabel Noemí Ayelen:

08150/07

Viera, José Emiliano:

08002/07

Cátedra o Seminario de radicación: PSICOLOGÍA DE LOS GRUPOS

Supervisor:

Lic. Juana Acuña

Co-supervisor:

Lic. Maria Cruz López Maisonnave

Título del proyecto

“Aportes al Análisis de la Subjetividad de Personas en Situación de Extrema Vulnerabilidad”

Descripción resumida

En el presente trabajo intentaremos analizar e indagar acerca de los posibles efectos y/o modificaciones que provocaría en la producción de subjetividad, el atravesamiento por situaciones de extrema vulnerabilidad. La producción de subjetividad incluye todos aquellos aspectos que hacen a la construcción social del sujeto y que lo inscriben en un tiempo y un espacio particulares. La construcción de subjetividad es el resultado de procesos heterogéneos que Foucault denomina “modos de subjetivación”, los cuales son el resultado de la captura o pasaje del sujeto por los dispositivos e instituciones. Pensamos la dimensión subjetiva en y por el vínculo con otro, siempre inacabada y abierta al efecto que lo social y los vínculos puedan producir. Es por ello que sostenemos que la desvinculación del sujeto con el orden institucional, forma parte de los procesos de desafiliación de las matrices vinculares en la exclusión y en la vulnerabilidad social.

Palabras clave: Producción de Subjetividad-Vínculos-Vulnerabilidad

Descripción detallada

Motivos y Antecedentes

Partimos de la concepción de producción de subjetividad de Silvia Bleichmar, quien plantea que esta noción incluye todos aquellos aspectos que hacen a la construcción social del sujeto, en términos de producción y reproducción ideológica y de articulación con las variables sociales que los inscriben en un tiempo y un espacio particulares (Bleichmar; 1999). La producción de subjetividad hace a un conjunto de elementos que van a producir un sujeto histórico, aceptable socialmente.

Pensamos, siguiendo a Foucault, a la producción de subjetividad a partir de las transformaciones que una sociedad presenta en la construcción de sus habitantes en un momento socio-histórico particular. (Foucault; 1966). Este autor señala que no existe una única forma de ser sujetos, sino que la construcción de subjetividad es el resultado de procesos heterogéneos a los que denomina “modos de subjetivación”, los cuales están sujetos a los discursos y prácticas que una sociedad establece. (Foucault; 1984). En este sentido es que el autor señala que las transformaciones que la sociedad producirá para construir a sus habitantes, operarán eficazmente a través de los dispositivos e instituciones que conforman la misma.

Resulta necesario, entonces, hacer una mención a lo que este pensador trabaja como “Dispositivo”. Para Foucault un dispositivo es, en primer lugar, un conjunto resueltamente heterogéneo que incluye discursos, instituciones, instalaciones arquitectónicas, decisiones reglamentarias, leyes, medidas administrativas, enunciados científicos, proposiciones filosóficas, morales, filantrópicas, brevemente, lo dicho y también lo no-dicho. El dispositivo mismo es la red heterogénea que se establece entre estos elementos; configura una especie de formación que, en un momento dado, tuvo por función mayor responder a una urgencia. Los dispositivos sociales, a través de los discursos, tienen por función la construcción de subjetividades. (Foucault; 1977).

Para Foucault los discursos se hacen prácticas por la captura o pasaje de los individuos, a lo largo de su vida, por los dispositivos, produciendo formas de subjetividad. Los dispositivos constituirán a los sujetos inscribiendo en sus cuerpos un modo y una forma de ser, un conjunto de praxis, saberes, instituciones, cuyo objetivo consiste en gobernar,

controlar, orientar, dar un sentido que se supone útil a los comportamientos, gestos y pensamientos de los individuos. (García Fanlo; 2001).

Al referirnos a la producción de subjetividad, no podemos dejar de tener en cuenta los aportes de Cornelius Castoriadis. Para este autor la construcción y transformación de la sociedad se da a partir de la creación e invención de nuevos sentidos creados colectivamente. (Castoriadis 1986). Este pensador va a desarrollar la noción de Imaginario Social y va a diferenciar entre el Imaginario Social Instituyente y el Imaginario Social Instituido para establecer lo que en un momento social-histórico funciona como “lo que es” (Ser mujer-hombre, ser estudiante, ser ciudadano, ser excluido, normas, valores, etc.). En este sentido es que la subjetividad se va a ir armando en base a estos significados compartidos por una sociedad, dónde la dimensión subjetiva es una construcción singularizada de una subjetividad social.

Por otro lado no podríamos hablar de la noción de subjetividad, sin aludir a la constitución del Psiquismo. La constitución psíquica, se da a partir de procesos invariantes que trascienden ciertos modelos sociales e históricos (Bleichmar; 1999). Estos procesos, como la pulsión, la sexualidad, erogeneización del cuerpo, la identificación, son inherentes al psiquismo humano. La particularidad de la constitución psíquica, es que debido a la prematuración del lactante, hace necesaria la presencia de un otro (Freud; 1895). Este otro va a ser quién, a través del afecto y las palabras, va a dar con las primeras representaciones que fundarán e inaugurarán el funcionamiento psíquico. Este otro inicial, que generalmente es la madre, constituida por el atravesamiento de su propio inconsciente y el imaginario social en el cual esta inserta, va a transmitir contenidos a negar, a reprimir, marcas ideales, normas, valores, que van dar cuenta de una subjetividad de época. Es por ello que pensamos la dimensión subjetiva en y por el vínculo con otro. La subjetividad es siempre inacabada, abierta al efecto que los social, los otros, los vínculos puedan producir. Lo singular, lo vincular y lo social, se enhebran de modos peculiares en una trama que entreteje lo uno y lo múltiple de modo irrepetible para cada sujeto (Sternbach; 2003).

Susana Sternbach al referirse a la noción de un psiquismo abierto a lo acontecimental, va a decir que las condiciones inaugurales de su constitución, no excluyen la producción de nuevas marcas a partir de los múltiples cruces que la vida posibilita, abarcando la subjetividad como un proceso de construcción inacabable que solo se detiene

con la muerte. Abriendo camino así, a lo azaroso y a lo acontecimental. (Sternbach 2003). La autora va a sostener que la intersubjetividad impone al psiquismo una exigencia de trabajo que obliga a éste a un procesamiento, a realizar a partir del encuentro con la otredad del otro. Exigencia que posibilita al aparato recrearse y complejizarse de modo diferencial en cada una de sus situaciones vinculares.

Por otro lado Kaës va a decir que para vincularnos debemos entrar en el régimen de las alianzas. El autor plantea la alianza inconciente como una formación psíquica intersubjetiva construida por los sujetos de un vínculo que implica una obligación y una sujeción. El autor se va a referir fundamentalmente a al contrato de renuncia pulsional “... *El hombre civilizado ha trocado una parte de felicidad posible, contra una parte de seguridad...*” (Freud; 1930), y al Contrato Narcisista (Aulagnier; 1975), como aquellas alianzas que contienen las prohibiciones fundamentales, que son el cimiento de la materia psíquica que nos liga los unos a los otros, el espacio psíquico común, compartido por los miembros de una pareja, familia, grupo o institución. Preexisten al recién nacido y se anudan o se reanudan con todos los contemporáneos (Kaës; 2007).

Las instituciones preceden al individuo singular y lo introducen en el orden de la subjetividad, es decir en el orden simbólico. La institución es productora de subjetividad a través de la pertenencia. Pertenencia que construye al sujeto y los afirma en su red social. (Pintos: 2001). La inscripción de un sujeto en un conjunto, ... *lo hace parte de una cadena donde es a un tiempo el eslabón, el servidor, el heredero, y el beneficiario...* (Freid; 1914). *Recibe a cambio de asegurar la continuidad de las generaciones y de la vida institucional, el sostén que le da su pertenencia a los mismos.* (Aulagnier, 1976).

La ruptura o la desvinculación del sujeto con el orden institucional, forma parte de los procesos de desafiliación de las matrices vinculares en la exclusión y en la vulnerabilidad social, marcado por carencias reales y simbólicas. Siguiendo los aportes de Aguiar, entendemos a la exclusión social como un proceso histórico, dinámico, en perpetua construcción que mediante discursos, acciones y omisiones ubica a las personas o grupos en lugares cargados de significados que el conjunto social rechaza y no asume como propios. Son los otros. (Aguiar; 2011). Es un concepto que refiere, entonces, a un *estado* en el que se encuentra el sujeto, significa estar fuera del orden social (Duschatzky; 2002).

Aguiar va a sostener que se trata de un proceso de *expulsión* del orden humano. En el mismo sentido, Duschatzky sostiene que la idea de expulsión social refiere a tener en cuenta no solo el estado de exclusión en el que se encuentra el sujeto, sino también a sus condiciones productoras, a un modo de constitución subjetiva (Duschatzky; 2002). Ambas autoras coinciden en que este proceso produce un desexistente, un “nuda vida” en términos de Agamben. Un ser al que se le han consumido sus potencialidades (Agamben; 1998). Y al ser tantos los factores intervinientes en el tránsito y mantenimiento de la exclusión social, es que surge la noción de vulnerable. “*Van de la exclusión social a la vulnerabilidad con riesgo de caer en la labilidad vincular*” (Aguiar; 2011). Entendemos la vulnerabilidad social no solo como una carencia de recursos materiales, sino también de posibilidades y potencialidades, ya que la situación de vulnerabilidad se vincula con una precaria situación laboral, con la fragilidad institucional y con el debilitamiento o ruptura de los vínculos.

Hipótesis

Si bien se trata de una investigación exploratoria-descriptiva; partimos en la presente investigación de la presunción de que la vivencia de condiciones de extrema vulnerabilidad, como la situación de calle, conduciría a modificaciones en la subjetividad.

Objetivo General

- Indagar los posibles efectos o modificaciones en la subjetividad, que provocarían el atravesamiento por situaciones de extrema vulnerabilidad, como la situación de calle.

Objetivos Específicos

- Analizar los modos de vincularse con los semejantes que presentan los sujetos.
- Analizar la composición y valoración de su red de vínculos.
- Analizar los modos de vinculación con las instituciones.
- Indagar acerca de la autopercepción de sus potencialidades.
- Indagar acerca de cuáles son las significaciones que poseen los entrevistados sobre la situación de vulnerabilidad.

Métodos y técnicas

La presente investigación pretende llevar a cabo un estudio de tipo exploratorio-descriptivo referido a la exploración de los posibles efectos o modificaciones en la subjetividad que el atravesamiento por situaciones de extrema vulnerabilidad, como la situación de calle, pudieran provocar. La consecución de ello se buscará por medio de la administración de entrevistas de relatos de vida. El diseño metodológico incluye también observaciones naturalísticas de la interacción espontánea de los sujetos entrevistados en diferentes actividades dentro de la institución.

Muestra

La muestra esta compuesta por sujetos de ambos sexos de edad entre (35) y (65) años, que residen en la institución Hogar “El Campito”, dependiente de la Municipalidad de General

Pueyrredón. Por lo tanto el criterio de inclusión será que los sujetos hayan atravesado o vivenciado situaciones de extrema vulnerabilidad.

Análisis de datos

Se realizará un análisis cualitativo que contemplará para la reducción de los datos: la separación de unidades de análisis siguiendo un criterio temático y procesos de clasificación y categorización inductivo a partir de los propios datos. Posteriormente se efectúa la interpretación de los datos.

Cronograma

| Actividades | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
|-----------------------------|---|---|---|---|---|---|---|
| Búsqueda de Información | X | X | | | X | X | |
| Toma de entrevistas | | X | X | | | | |
| Análisis de Datos | | | X | X | X | | |
| Redacción de Informe | | | | | | X | X |
| Reuniones con el Supervisor | X | X | X | X | X | X | X |

Bibliografía básica de referencia

- Agamben, G. (1998). *Homo sacer. El poder soberano y la nuda vida*. Pre-textos.
- Aguiar, E. (2011). *Exclusión y subjetividad. Nos-otros. Pensando lo vincular*.

Disponible en

http://www.apdhargentina.org.ar/salud_mental/trabajos/Exclusi%C3%B3n%20y%20Subjetividad.%20Por%20Elina%20Aguiar..pdf

- Aulagnier, P. (1976). *La violencia en la interpretación*. Buenos Aires. Amorrortu.

- Bleichmar, S. (1999). Entre la producción de subjetividad y la construcción del psiquismo. Revista del Ateneo Psicoanalítico. Nro 2.
- Bleichmar, S. (2005). Límites y excesos del concepto de subjetividad en psicoanálisis. En la Subjetividad en Riesgo. Topía Editorial. Buenos Aires.
- Castel, R. (1997). La metamorfosis de la cuestión social. Ed. Paidós. Buenos Aires.
- Castel, R. (2004). Las Trampas de la Exclusión. Trabajo y utilidad social. Topía editorial. Buenos Aires.
- Castoriadis, C. (1986). El estado del sujeto hoy. En El psicoanálisis, proyecto y elucidación. Edic. Nueva Visión, Buenos Aires.
- Castoriadis, C. (2005). Los dominios del hombre. Las encrucijadas del laberinto .Gedisa editorial. Barcelona.
- Castro Edgardo (2011). Diccionario Foucault. Temas, conceptos y autores. Siglo Veintiuno, editores. Buenos Aires.
- Deleuze, G. (1989). ¿Qué es un dispositivo? En *Michel Foucault, Filósofo*. Barcelona Gedisa.
- Duschatzky, S.; Corea, C. (2002). Chicos en banda. Los caminos de la subjetividad en el declive de las instituciones. Ed. Paidós- Tramas Sociales, Buenos Aires, 2002.
- Freud, S. (1895). "Proyecto de una psicología para neurólogos", en *Obras Completas*, Amorrortu, 1988, vol. I: "La *proton pseudos* histérica." p. 400-3
- Freud, S. (1914). Introducción al narcisismo. Obras completas. Tomo I. Madrid. Biblioteca nueva.
- Freud, S. (1930). El malestar en la cultura. Obras completas. Tomo III. Madrid. Biblioteca nueva.
- Foucault, M. (1966). Las palabras y las cosas. México: Siglo XXI.
- Foucault, M. (1979). Microfísica del poder. Edit. La Piqueta, Madrid.
- Foucault, M. (1984). El poder y las normas, la nave de los locos. Nro 8.
- Garcia Fanlo, L. (2011). ¿Qué es un dispositivo? Foucault, Deleuze, Agamben. Disponible en: <http://serbal.pntic.mec.es/~cmunoz11/fanlo74.pdf>
- Grosnchard, A. (1977). El juego de Michael Foucault. Entrevista publicada en la revista Ornigar, Nro 10, Julio, Págs. 62.

- Kaës, R. (1979). Crisis, ruptura y superación. Ediciones cinco. Buenos Aires.
- Kaës, R. (2007). Conferencia: Malestar del mundo moderno, los fundamentos de la vida psíquica y el marco metapsíquica del sufrimiento contemporáneo. Material de circulación interna de la cátedra Psicología de los Grupos; UNMDP.
- Pintos, S. (2001). El sujeto en la organización. Pertenencia. Participación. Mecanismos adaptativos. Resiliencia. Tesis maestría Psicología Social. UNMDP.
- Sternbach, S. (2003). En los bordes: clínica actual y tramas vinculares. En Lerner, H. (comp.), Psicoanálisis: cambios y permanencias. Libros del Zorzal, 2003, Buenos Aires.

Firma del Supervisor

Firma del Co-supervisor

Firma de los alumnos

.....

.....

.....

P/Area de investigación

Resultado de la evaluación (aprobado/rehacer)

Fecha: