

Rasgos de Personalidad de
Ingresantes Facultad de Psicología
Año 2015



de la Fuente, Adriana - Volpin, Graciela

Universidad Nacional de Mar del Plata

Facultad de Psicología

***“Rasgos de personalidad en estudiantes ingresantes
a la carrera de psicología”***

**Informe Final del Trabajo de Investigación correspondiente al
requisito curricular conforme O.C.S. 143/89.**

Alumnas:

de la Fuente, Adriana Matrícula 395/86 D.N.I. 13740134

Volpin, Graciela Mónica Matrícula 7142/05 D.N.I. 12447022

Supervisor:

Dr. Urquijo, Sebastián

Cátedra de radicación:

*Psicología Cognitiva – Centro de Investigación en Procesos Básicos,
Metodológicos y de Educación de la Facultad de Psicología de la
Universidad Nacional de Mar del Plata.*

Fecha de presentación: Abril de 2016.

Este informe final corresponde al requisito curricular de investigación y como tal es de propiedad exclusiva de las alumnas de la Fuente, Adriana y Volpin, Graciela Mónica de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de Mar del Plata y no puede ser publicado en un todo o en sus partes o resumirse, sin el previo consentimiento escrito de los autores.

El que suscribe manifiesta que el presente Informe Final ha sido elaborado por las alumnas de la Fuente, Adriana matrícula 395/86 y Volpin, Graciela Mónica matrícula 7142/05 conforme los objetivos y el plan de trabajo oportunamente pautado, aprobando en consecuencia la totalidad de sus contenidos, a los 22 días del mes de abril del año 2016.




Dr. Sebastián Urquijo

Supervisor

Informe de evaluación del supervisor

Las estudiantes de la Fuente y Volpin han cumplido más que satisfactoriamente con lo propuesto en el Plan de Trabajo. Durante su desarrollo han demostrado dedicación para la conclusión del estudio, la colecta y el análisis de los datos, un nivel de autoexigencia muy alto y un fuerte compromiso con todas las actividades planteadas. Además del interés y preocupación por el tema de los rasgos de personalidad, particularmente de los estudiantes universitarios, se destacan por poseer capacidad para aprender y asimilar. Su trabajo reviste importancia, ya que analiza detalladamente los rasgos de personalidad de los ingresantes a la Facultad de Psicología en el año 2015 y sus resultados suponen una contribución a la comprensión de las características de los estudiantes de la Universidad Nacional de Mar del Plata.



Dr. Sebastián Urquijo

Supervisor

Atento al cumplimiento de los requisitos prescriptos en las normas vigentes, en el día de la fecha se procede a dar aprobación al Trabajo de Investigación presentado por las alumnas de la Fuente, Adriana matrícula 395/86 y Volpin, Graciela Mónica matrícula 7142/05.

Firma y aclaración de los miembros integrantes de la Comisión Asesora

Fecha de aprobación

PLAN DE TRABAJO

ÍNDICE GENERAL

Resumen.....	1
Marco Teórico.....	3
Antecedentes.....	20
Objetivo General - Objetivos Particulares - Hipótesis.....	25
Metodología.....	26
Análisis de los resultados.....	28
Discusión de los resultados y conclusiones.....	45
Referencias Bibliográficas.....	51
Anexo – Instrumento.....	54

RESUMEN

El objetivo del presente trabajo fue identificar y caracterizar los rasgos de personalidad de los ingresantes a la carrera de Psicología durante el año 2015. Para ello se trabajó con una muestra de 216 estudiantes ingresantes a la carrera en la Universidad Nacional de Mar del Plata. Con la finalidad de recolectar los datos se administró la lista de Adjetivos para Evaluar Personalidad AEP (Sánchez, Ledesma, 2013); un instrumento desarrollado en Argentina en función del modelo de los Cinco Grandes Factores de Personalidad de Mc Crae y Costa. Se implementó además un breve cuestionario sobre datos socio-económicos y culturales, diseñado específicamente para esta investigación. Se analizaron las diferencias en función del sexo, la edad, del nivel de estudios y del tipo de empleo de los padres de los estudiantes evaluados.

Los resultados permitieron establecer que los ingresantes a psicología evaluados pueden considerarse como más extravertidos que introvertidos, más amables que antagonistas, con capacidad para establecer vínculos y disposición a preocuparse por los demás, más responsables que negligentes y más abiertos a la experiencia que convencionales. Siendo los rasgos más sobresalientes amabilidad y extraversión, también presentarían cierta tendencia a la inestabilidad emocional. Se encontró que las mujeres presentan mayor inestabilidad emocional y los varones mayor apertura a la experiencia. En lo que respecta a la edad el grupo mayor presenta

diferencias con los menores en todos los rasgos excepto extraversión. En lo que refiere al nivel socio – económico y cultural se halló una leve tendencia a ser más extravertidos y más abiertos a la experiencia en aquellos cuyos padres cuentan con un nivel educativo más alto. Este último rasgo también presentó diferencias en los sujetos cuyos padres se encuentran desarrollando actividad laboral.

Palabras clave: Personalidad - Rasgos - Ingresantes - Psicología

MARCO TEÓRICO

Para comenzar el desarrollo de nuestra tesis partimos definiendo el concepto de personalidad, a tal efecto, encontramos que la Real Academia Española de la Lengua (2014) define a la personalidad como la diferencia individual que constituye a cada persona y la distingue de otra, también como el conjunto de características o cualidades individuales que destacan en algunas personas.

Warren, en su Diccionario de Psicología (1984), define a la personalidad como la organización integrada por todas las características cognoscitivas, afectivas, volitivas y físicas de un individuo tal como se manifiesta a diferencia de otros; como la caracterización o patrón general de la conducta total de un individuo y como aquellas características de un individuo que más importan para determinar sus ajustes sociales.

Pervin (1984), afirma que no existe una definición única de personalidad, y menciona que varias definiciones de personalidad son posibles y han sido usadas. En Psicología, el campo de la personalidad está interesado en el individuo como un todo y en las diferencias individuales; si bien se reconoce que todas las personas son similares en alguna forma, los teóricos de la personalidad están particularmente preocupados por los modos en que las personas difieren unas de otras, por lo que las diferentes definiciones no son necesariamente ciertas o falsas sino que son más o menos útiles a los psicólogos que buscan evaluar la personalidad. La exploración científica de la personalidad intenta entender cómo las personas son similares y al mismo

tiempo reconocer que los individuos son únicos en ciertos modos; pretende descubrir, entender y explicar regularidades en la conducta humana.

El Manual Diagnóstico y Estadístico de los Trastornos Mentales en su cuarta edición [DSM-IV], define el término rasgos de personalidad como “aquellos patrones persistentes de formas de percibir, relacionarse y pensar sobre el entorno y sobre uno mismo, que se ponen de manifiesto en una amplia gama de contextos sociales y personales. Constituyéndose así la personalidad: la identidad personal ante uno mismo y ante los demás”. (American Psychiatric Association [APA], 2012, 645).

Etimológicamente, la palabra personalidad se deriva de la expresión latina "persona", que procede a su vez del griego y que significa: mirada, aspecto exterior, apariencia, imagen percibida por los demás, máscara, vestimenta alrededor del cuerpo y todo aquello que sirve para arreglarse con el fin de mostrarse en público y que encuentra en el mundo del teatro su aplicación principal.

La persona, es el término que designa al individuo como humano concreto y personalidad, una construcción científica, de la manera de ser y de funcionar que caracteriza al organismo psicofisiológico, al cual denominamos persona humana (Nuttin, 1983).

En lo que refiere a sus orígenes, el tema de la personalidad tiene una larga historia que se remonta a la antigua Grecia, según Sánchez y Ledesma

(2007) es allí donde surgió una teoría psicológica de la personalidad con puntos fuertes de contacto con la psicología actual.

El individuo no nace con una personalidad determinada, sino con cierta dotación que condicionará, en parte, el desarrollo posterior. La personalidad se hace, se construye.

Las condiciones heredadas se complementan y transforman a través de la experiencia, el aprendizaje, la educación, el trabajo, la fuerza de voluntad, la convivencia y el cultivo de la persona (Allport, 1966).

Según Berdichevsky Linares y González Ramella (2005) la personalidad es un modo de ser de una persona, su modo de comportarse, de expresarse, de sentir, de aprender, de relacionarse con los demás, de ver el mundo y comprender la vida, de darle sentido a la vida, de disfrutar o de sufrir. Es el núcleo central del psiquismo.

La personalidad está conformada por un componente biológico, el temperamento y un componente psicosocial, el carácter, de bases psicológicas, sociales y culturales. La relación entre temperamento y carácter es dinámica y compleja. El temperamento es un conjunto de estructuras primarias, hereditarias y constitucionales (genotipo) que pone límites a la influencia del entorno y del aprendizaje, condicionando el tipo de experiencia que el individuo puede asimilar.

Allport (1966) designa al término carácter, como el conjunto de los rasgos psíquicos individuales, es esa impronta individual que distingue a una

persona de la otra. Se refiere al aspecto dinámico y afectivo del comportamiento individual en su forma concreta y eventualmente cambiante, bajo las influencias combinadas de los factores hereditarios y de la acción de la experiencia personal y del medio.

En tanto, el temperamento se reserva al componente fisiológico y en gran parte estable y hereditario de la personalidad. Este, es el esqueleto más o menos fijo, que subtiende al desarrollo de las formas concretas. Usualmente se utiliza el término para designar un conjunto de rasgos fenotípicos considerados como esencialmente dependientes de la constitución fisiológica y la herencia, tales como el grado de emotividad, el humor, el grado de estabilidad o inestabilidad, la actividad y su tiempo individual (Nuttin, 1983).

Se puede decir entonces, que la noción de personalidad se sitúa dentro de un esquema bastante estable y consistente, que da cierta unidad y estabilidad al individuo. Las diferencias de personalidad surgen como dato y núcleo central de la misma, suelen atribuirse a factores internos, pertenecientes a la persona: cada cual posee ciertas características propias, intrínsecas, en partes innatas y en parte adquiridas, aprendidas, que le predisponen a reaccionar y a actuar de una determinada forma (Castro Solano, 2004).

Al referirnos a personalidad, se puede apreciar que existen diferentes teorías. Las mismas son un instrumento que ayudan a pensar sobre su

naturaleza y funcionamiento, así es que Pervin (1984) distingue siete teorías de la personalidad:

- Teoría psicodinámica, psicoanalítica o freudiana, cuyo énfasis se focaliza en la interpretación de la conducta como resultado de la interacción, la lucha y los compromisos que se juegan entre los motivos, impulsos, necesidades y conflictos.
- Teoría fenomenológica de Rogers, centrada en la persona, que enfatiza el mundo fenomenológico del individuo, esto es, cómo las personas se perciben y experimentan a sí mismos y a su mundo.
- Teoría cognitiva o personal de constructos de Kelly, que se refiere a cómo el individuo percibe, interpreta y conceptualiza los eventos y el medio ambiente; considera a la persona como un científico que desarrolla una teoría o sistema de constructos para predecir los eventos.
- Aproximaciones conductuales, que comparten la teoría de que la conducta de los seres humanos es aprendida y que su meta es identificar y manipular las variables medioambientales que controlan dicha conducta.
- Teoría del aprendizaje social de Bandura y Mischel, que enfoca su atención en las condiciones que afectan la adquisición, ejecución y mantenimiento de la conducta, poniendo especial énfasis en el aprendizaje observacional o modelamiento.

- Teoría del procesamiento de la información, la cual hace una analogía entre el comportamiento de las personas y las computadoras en el modo en que las personas reciben, seleccionan, codifican, perciben, almacenan, recuerdan, interpretan y recuperan la información.
- Teoría de los rasgos, con sus tres vertientes: Allport, Eysenck y Cattell, cuya meta es identificar las dimensiones básicas de la conducta estableciendo como unidad conceptual al rasgo, el cual es concebido como una amplia disposición a comportarse de un modo particular.

Las teorías de personalidad pioneras y más difundidas son las del rasgo afirma Richaud de Minzi (2004).

Hablar de personalidad es referirse a rasgos, Allport (1974) los define como predisposiciones a responder, de manera igual o similar, a diferentes estímulos, como formas congruentes y duraderas de reaccionar al ambiente. Los rasgos son formas estables del comportamiento, tendencias a actuar de manera relativamente consistente y son permanentes a lo largo de la vida. (Romero, 2005).

El concepto de rasgo ha sido utilizado ampliamente en Psicología de la Personalidad para referir a patrones comportamentales o disposiciones hacia ciertos estilos de conducta relativamente amplios, estables y consistentes temporal, situacional y culturalmente (Moreno Jiménez, 2007; Winter, John, Stewart, Klohnen y Duncan, 1998).

Castro Solano (2005) comenta que varios autores para construir sus modelos teóricos, se han apoyado en unidades básicas de análisis (rasgos).

Por tanto el modelo básico de análisis que propone, supone:

- La existencia de tendencias latentes que predisponen a las personas a comportarse de un modo determinado.
- Que los rasgos son responsables de las diferencias de conducta entre los individuos. Son constructos teóricos que explican y que predicen la conducta humana.
- Que la relación entre rasgos y conducta efectiva es probabilística. A mayor predominancia del rasgo, mayor fuerza en la conducta.
- Que la consistencia es relativa. Si bien la conducta varía en función de la situación, está mayormente influida por los rasgos.

La investigación y la teoría de los rasgos comenzaron históricamente por las diferencias en las capacidades intelectuales. La inteligencia, entonces era considerada el prototipo de los demás rasgos de personalidad, aunque luego se entendería por rasgos de personalidad aquellas facetas de la personalidad, que no son precisamente de inteligencia.

La capacidad y aptitudes intelectuales fueron conceptualizadas como cualidad de la persona y se postularon otras cualidades como el neuroticismo, la extraversión, entre otros, siendo estas cualidades relacionadas con los sentimientos y las emociones, con la motivación y el comportamiento social (Fierro, 1998).

Las explicaciones a partir de los rasgos pretenden dar a conocer el por qué personas distintas, ante un mismo estímulo o situación, reaccionan de manera diferente. Por lo tanto, la diversidad comportamental no sólo le es atribuida a la estimulación, a la situación externa, sino que se le atribuye al propio sujeto, cualidades internas suyas, es decir, los rasgos (Fierro, 1998).

Un rasgo no es sólo un patrón de conducta, es también una tendencia, disposición a comportarse de determinada manera. Por lo que es el individuo y no sólo su comportamiento el que es inteligente, introvertido, extrovertido, cooperador, agresivo, estable, inestable emocionalmente. Agrega Fierro que, tomando este postulado básico de las concepciones de los rasgos, es que han surgido numerosas investigaciones al respecto que derivaron en diferentes modelos de personalidad. Buscando trascender una mera lista de rasgos, se buscó llegar a establecer un repertorio de factores necesarios y suficientes para dar cuenta de la variabilidad interindividual de la conducta.

Se destacan en el tema autores como Eysenck y Cattell. Para éste último son 16 los factores de personalidad. Por su parte, Eysenck ofrece una configuración jerárquica de los tipos concebidos como dimensiones continuas y no como categorías, la varianza interindividual estaba dada por tres tipos: Introversión (extraversión), Neuroticismo (estabilidad emocional) y Psicoticismo a lo que añade un factor de inteligencia general. Su modelo se caracteriza además por otorgarle peso a las determinaciones biológicas en la constitución de los rasgos básicos de las personas. Ambos autores coincidieron no sólo en teorizar rasgos concretos sino también en presentar

una taxonomía exhaustiva de los rasgos o factores básicos de la personalidad que dan cuenta de la varianza en el comportamiento de los sujetos debida a las diferencias individuales (Fierro, 1996).

Teoría de Eysenck

Valiéndose de métodos estadísticos como el análisis factorial, Eysenck (1987) determinó que los numerosos rasgos que resultan adecuados para describir la personalidad humana pueden reducirse a tres dimensiones básicas: Psicoticismo, Neuroticismo y Extraversión. Las mismas son independientes entre sí. La personalidad de cada individuo podría determinarse en función de su puntuación en cada una de estas tres dimensiones.

Las tres dimensiones que propone son el resultado de la agrupación de factores más específicos mediante técnicas estadísticas de análisis multivariado. Así, desarrolla un modelo jerárquico en cuatro niveles, de menor a mayor especificidad cuyas dimensiones están compuestas por los siguientes rasgos:

- Neuroticismo: Tristeza, timidez, depresión, ansiedad, tensión, miedo, culpa, irracionalidad, vergüenza, mal humor, emotividad, preocupación.
- Extraversión-Introversión: Sociabilidad, actividad, asertividad, despreocupación, dominancia, búsqueda de sensaciones, osadía, espontaneidad, rapidez.

- Psicoticismo: Impulsividad, agresividad, hostilidad, frialdad, egocentrismo, falta de empatía, crueldad, falta de conformismo, dureza mental.

Teoría de Cattell

Su teoría también está fundamentada en la técnica estadística del análisis factorial, el mismo es un procedimiento que permite reducir la información realizando agrupaciones de variables. Cattell (1993) lo usaba para explorar las dimensiones básicas de la personalidad, motivación y capacidades cognoscitivas. Y su resultado más importante fue el descubrimiento de 16 factores que permiten describir la personalidad. A estos factores los llamó "rasgo de la fuente" ya que creía que proporcionaba la fuente del comportamiento que pensamos que es la personalidad.

Cattell define la personalidad como la integración de rasgos y sería lo que determina el comportamiento de los sujetos ante una situación y estados de ánimo definido. Considera que el rasgo representa una tendencia general que nos indica características de conducta del sujeto que son relativamente permanentes. Los mismos implican una configuración y una regularidad de conducta a lo largo del tiempo y ante una situación. Algunos rasgos pueden ser comunes a todos los individuos y otros pueden ser exclusivos de un individuo. Sostenía que todos los individuos poseen rasgos idénticos pero en distinto nivel o grado, y por lo tanto no hay dos individuos exactamente iguales. Por esto, es que la conducta de los individuos ante una situación dependerá de los rasgos de su personalidad

pertinentes a dicha situación, y de las variables que pueden intervenir ante tal situación. Para estos dos autores, la meta de la medición de la personalidad era encontrar una unidad de análisis que permitiera el establecimiento de una ordenación de la realidad, esto es, una unidad de medida que fuera objetiva.

Teoría de los Cinco Grandes

Es una teoría estrictamente descriptiva y factorial. Se suele citar los trabajos de Fiske y Norman (Ruíz, 2003) como primeros autores que hablan de cinco factores que reflejan el psiquismo humano.

En la actualidad cabe mencionar a John, Digman y especialmente Mc Crae y Costa (1995). Estos últimos son a su vez autores del test de personalidad asociado a los factores que se denomina Neo-Pi y su última versión es R-II. Constituye un modelo comprensivo de la personalidad que puede servir como marco de referencia interpretativo para otros modelos. El modelo plantea que las cinco dimensiones son universales, al ser independientes del contexto cultural y estar presentes en la mayoría de las teorías clásicas de la personalidad. Se presenta como una forma válida de sintetizar una gran cantidad de información de investigaciones de psicología clínica y personalidad, en un lenguaje accesible a investigadores de distintas tendencias teóricas.

El Modelo de Cinco Factores ha adquirido especial resonancia. Su historia es ya larga y ha sido examinada en numerosas ocasiones (Pelechano, 1996;

Sánchez Bernardos, 1992; Wiggins y Trapnell, 1997). Sus raíces se sitúan en análisis de descriptores de la personalidad en los lenguajes naturales, que, en distintos estudios, fueron definiendo una estructura de cinco dimensiones.

Posteriormente, trabajos sobre la estructura de los rasgos a partir de cuestionarios convergen con la tradición léxica y el llamado Modelo de Cinco Factores va adquiriendo una popularidad creciente en la literatura sobre personalidad. El NEO-PI-R es hoy, probablemente, el cuestionario más emblemático del Modelo de Cinco Factores. Supone que los rasgos presentan una estructura jerárquica y proporciona puntuaciones en seis facetas por cada uno de los cinco grandes dominios (Neuroticismo, Extraversión, Apertura a la Experiencia, Amabilidad y Responsabilidad); ha sido traducido y analizado en múltiples contextos socio-geográficos, se ha estudiado su utilidad en diferentes ámbitos aplicados y ha sido muy investigada su relación con otros modelos de la personalidad (Piedmont, 1998).

Un esquema diferente, aunque también de cinco factores (los llamados Cinco Alternativos), es el propuesto por Zuckerman (Zuckerman, Kuhlman, Joireman, Teta y Kraft, 1993). Zuckerman desarrolla su modelo dentro de la tradición psico-biológica. De acuerdo con este autor, la relevancia de los rasgos en los lenguajes naturales puede no ser proporcional a su importancia conductual, por lo que quizás el análisis léxico no sea un buen punto de partida para conocer las dimensiones básicas de la personalidad.

El modelo de Zuckerman surge de varios análisis factoriales sobre escalas de temperamento y de personalidad a las que se atribuye una base biológica. El objetivo de Zuckerman era, en un principio, determinar la naturaleza del Psicoticismo y de otros factores que se extienden más allá de las dimensiones de Extraversión y Neuroticismo.

La personalidad según el Modelo de los Cinco Grandes Factores, se basa en procesos universales que trascienden las improntas culturales, por lo tanto la estructura de los cinco factores debería replicarse en diferentes culturas (Sánchez y Ledesma, 2013).

La importancia de los estudios transculturales y el desarrollo de instrumentos de evaluación, ha llevado a construir en nuestro contexto un instrumento para evaluar las dimensiones de los “cinco grandes”, el Listado de Adjetivos para Evaluar la Personalidad [AEP] (Ledesma, Sánchez y Díaz, 2011; Sánchez y Ledesma, 2007)..

Este instrumento basado en el modelo de los Cinco Grandes Factores de Personalidad se caracteriza por no presentar el formato de frases cortas que representan a los rasgos específicos del constructo que evalúan sino por consistir en un listado de 67adjetivos descriptores de los rasgos, que se puntúan según una escala Likert 1 – 5 “no me describe en absoluto” – “me describe tal como soy”. Los adjetivos se corresponden con las dimensiones que componen los Cinco Grandes Factores, a saber:

Amabilidad opuesto a Antagonismo: evalúa la capacidad para establecer vínculos psicosociales y la disposición a preocuparse por los demás.

- Confianza: tendencia a atribuir buenas intenciones a los demás.
- Franqueza: persona franca, sincera y algo ingenua.
- Altruismo: preocupación activa por los otros, generosidad.
- Actitud conciliadora: evitación de conflictos, cooperatividad, perdonar ofensas.
- Modestia: modestia sin desvalorización o inseguridad, tendencia a pasar desapercibido.
- Sensibilidad social: preocupación por los demás, sentimientos de piedad y solidaridad.

Responsabilidad opuesto a Irresponsabilidad o Negligencia: evalúa la capacidad para actuar de acuerdo propósitos o metas claras, para poder organizar y llevar adelante proyectos e ideas. El polo negativo es propio de personas que andan sin rumbo u objetivo, o resultan indolentes, incluye el control de impulsos tanto como una clara disposición a ser escrupuloso y obediente.

- Competencia: sentimiento de creerse capaz, efectivo y resolutivo para tratar con los aspectos de la vida.
- Orden: propio de personas ordenadas y bien organizadas.
- Sentido del deber: tendencia a adherirse estrictamente a sus principios éticos y cumplir con las obligaciones.
- Necesidad de logro: propio de personas con altos niveles de aspiración y tendencia trabajar duro para conseguir sus objetivos.

- Autodisciplina: habilidad para empezar tareas y llevarlas a cabo a pesar del aburrimiento o de cualquier tipo de distracción.
- Reflexión: tendencia a pensar cuidadosamente antes de actuar.

Extraversión opuesto a Introversión: evalúa la sociabilidad, como la facilidad para comunicarse con los demás, la asertividad y la facilidad para iniciar y mantener conversaciones. El polo negativo es propio de personas con tendencia al aislamiento o el retraimiento.

- Cordialidad: capacidad para establecer relaciones cordiales con otros.
- Gregarismo: preferencia para estar en compañía de otros.
- Asertividad: tendencia a estar seguro con uno mismo, facilidad para verbalizar lo que se piensa, aunque se esté en desacuerdo.
- Actividad: necesidad de estar siempre haciendo algo. Se caracteriza por conductas motoras vigorosas.
- Búsqueda de emociones: tendencia a acercarse a las fuentes de estimulación, capacidad para disfrutar lo novedoso.
- Emociones positivas: tendencia a experimentar con frecuencia emociones de alegría, felicidad, entusiasmo y optimismo.

Neuroticismo opuesto a Estabilidad Emocional: Incluye aspectos ligados al bienestar o malestar psicológico, al afecto y las emociones negativas. Evalúa inestabilidad emocional, la tendencia a experimentar emociones negativas como miedo, sentimiento de culpa, tristeza o enojo.

- Ansiedad: propensión a la tensión y al nerviosismo, tendencia a preocuparse y a experimentar miedo.

- Hostilidad: tendencia a experimentar enfado, irritación.
- Depresión: presencia de sentimientos de culpa, tristeza, soledad y desesperanza.
- Timidez (ansiedad social): presencia de sentimientos de vergüenza, sensibilidad al ridículo e incomodidad en situaciones sociales.
- Impulsividad: dificultad en el control de impulsos y necesidades, falta de autocontrol y baja tolerancia a la frustración.
- Vulnerabilidad (al estrés): dificultad para controlar situaciones de estrés, tendencia a la dependencia en situaciones interpretadas como de emergencia.

Apertura a la experiencia opuesto a Convencional o Cerrado a la experiencia: Evalúa la presencia de una imaginación activa, sensibilidad estética, capacidad de introspección y curiosidad intelectual. El polo opuesto se relaciona con el convencionalismo, el dogmatismo y el apego a lo tradicional.

- Fantasía: capacidad de imaginar o crear.
- Estética: capacidad para apreciar el arte y la belleza.
- Sentimientos: receptividad a los propios sentimientos y emociones, que se valoran como cosas importantes de la vida.
- Acciones: interés por diferentes actividades, por ir a sitios nuevos, rechazo de lo rutinario y convencional.
- Ideas: apertura de mente a cosas nuevas, a las ideas poco convencionales, interés por los argumentos intelectuales.

- Valores: tendencia a reexaminar los valores sociales, religiosos, políticos, rechazo del dogmatismo. (Sánchez y Ledesma, 2007).

El AEP no utiliza el formato tradicional de frases cortas que representan rasgos específicos del constructo que evalúa, sino que adopta un formato consistente en un listado de adjetivos. Los instrumentos construidos a partir de adjetivos resultan una opción válida al momento de evaluar la personalidad desde el marco del MCF (Sánchez y Ledesma, 2013).

Según Ledesma y cols., (2011) los instrumentos de evaluación del MCF han sido validados a través de diferentes culturas, en una variedad de formatos. Sin embargo, estos desarrollos han sido escasos en la Argentina y otros países de América Latina.

ANTECEDENTES

Diversos trabajos intentaron investigar la personalidad de estudiantes de psicología, en diferentes países y con distintos propósitos.

Estudios realizados en Estados Unidos, España y Colombia por Contreras Torres., Espinosa Méndez y Esguerra Pérez (2009) en los que se utilizó el Modelo de los Cinco Factores de Personalidad evaluados por el NEO-FFI, mostraron una tendencia similar en las tres poblaciones a pesar de las diferencias culturales que se presupone existen entre ellas, esta similitud apoya la hipótesis de una estructura universal de personalidad que está representada en cinco dominios principales. La similitud general y las diferencias particulares entre las muestras en cada dominio, concuerdan con resultados presentados en otros estudios (Espinosa, 2005; Costa y Mc Crae, 2001). Se observó que la muestra colombiana presenta diferencias significativas con las dos muestras extranjeras. Al comparar los resultados con los datos normativos del estudio original de Mc Crae y Costa de 1991, se evidencian diferencias en los dominios Neuroticismo, Apertura a la Experiencia y Amabilidad; el hecho que el dominio Apertura a la Experiencia presente mayor puntuación en la muestra colombiana, es interesante y puede estar relacionado con el hecho que ésta estuvo conformada por estudiantes de primer año de estudios superiores, quienes están experimentando un cambio en las condiciones de vida que supone el ingreso a la universidad. En lo relacionado con la menor puntuación en Neuroticismo y Amabilidad puede deberse a valores culturales, en el primer caso, y a

condiciones urbanas de una ciudad densamente poblada, en el segundo. La ausencia de diferencias estadísticamente significativas en los dominios Extraversión y Responsabilidad podría estar relacionada con la etapa del desarrollo en la que se encontraban los participantes de las dos muestras. Con respecto a la comparación con los datos normativos españoles, se encontraron diferencias significativas en cuatro de los cinco dominios. En el caso de Amabilidad y Responsabilidad la muestra colombiana presentó un puntaje menor, mientras que para los dominios Neuroticismo y Apertura a la Experiencia, la puntuación fue mayor. (Contreras y cols., 2009)

Respecto a las diferencias de género, en la mayoría de los estudios las mismas tienden a ser pequeñas en comparación a la variación individual (Costa, Terracciano y McCrae, 2001), y las estructuras factoriales tienden a ser similares a través de los sexos, los instrumentos y las culturas.

Ahora bien, en cuanto a la interrelación entre variables como el sexo y rasgos de personalidad, fueron Caballo, Guillén y Salazar (2009) quienes en sus resultados mostraron que los hombres puntuaban significativamente más alto que las mujeres en factores como Extraversión y Estabilidad emocional. Las mujeres tuvieron puntuaciones superiores en el factor de Amabilidad. La muestra fue tomada en estudiantes universitarios de psicología de España a través del "Cuestionario Big Five". Tiene como finalidad evaluar cinco grandes rasgos o dimensiones de la personalidad. Las diferencias encontradas entre hombres y mujeres en los cinco grandes rasgos de personalidad medidos por el "Cuestionario Big Five" fueron que los hombres puntuaban significativamente más alto en Extraversión y

Estabilidad emocional, mientras que las mujeres lo hacían en el resto de los rasgos, aunque sólo en el de Amabilidad esas diferencias eran estadísticamente significativas.

Afirman Sánchez y Ledesma (2013) que cabe señalar que se considera al género más como una construcción social que desde una perspectiva biológica. Las diferencias halladas son compatibles con los estereotipos de género: las mujeres reportan valores más altos en Neuroticismo y Amabilidad, hallazgos que se han presentado de manera consistente en la literatura, independientemente del instrumento, el idioma y la cultura (Benet-Martínez y John, 1998; Costa, Terracciano y McCrae, 2001; De Miguel, 2005; Manga, Ramos y Moran, 2004). En el trabajo que dio lugar al AEP (Ledesma y cols., 2011) encontramos diferencias de género en Neuroticismo (con mayor puntuación en las mujeres). No se encontraron diferencias de género en otros factores, a diferencia de lo que se suele reportar en la literatura. Sin embargo, este hallazgo no resulta sorprendente ya que las diferencias encontradas suelen ser pequeñas y varían entre culturas (Costa y cols., 2001). Sí resultan importantes las diferencias halladas en Neuroticismo, ya que éstas se presentan en su mayoría más consistentes y pronunciadas en todas las culturas (Schmitt, Realo, Voracek y Allik, 2008).

Respecto a las diferencias en relación a la edad, las investigaciones sugieren que los factores experimentan cambios a lo largo del ciclo vital, como resultado de procesos de maduración intrínseca (Mc Crae y cols., 2000), esencialmente independientes de las influencias ambientales. Estos cambios se observan en particular en el intervalo que va de los 17 a los 30

años. En general, se observa una disminución en Neuroticismo, Extraversión y Apertura a la Experiencia, y un aumento en Amabilidad y Responsabilidad (De Miguel, 2005; Mc Crae y cols., 2000) (Sánchez y Ledesma, 2013)

De acuerdo con Fernández Liporace (2001), algunas universidades argentinas han presentado proyectos de investigación destinados a analizar con mayor profundidad las características específicas de sus alumnos (Universidad Nacional de Formosa, 2006; Universidad Nacional de Luján, 2006).

En nuestro país, Said, Sartori, Sánchez y López, (2013) realizaron un análisis comparativo de personalidad en estudiantes avanzados de la carrera de psicología de la Universidad Nacional de Mar del Plata. Los autores concluyeron su investigación hipotetizando que, el progreso en la carrera modera los rasgos disfuncionales de personalidad y que, en relación a los estudiantes que presentan rasgos de personalidad disfuncionales, éstos van abandonando los estudios, logrando llegar hasta los años superiores sólo aquellos que cuentan con rasgos más adaptativos que les permiten enfrentar las situaciones de estrés y presión que conlleva la realización de una carrera universitaria.

Por lo que antecede, consideramos de particular interés conocer los rasgos de personalidad que presentan las personas que optan por estudiar la carrera de psicología en la Universidad Nacional de Mar del Plata y al

mismo tiempo esperamos contribuir con nuestro aporte al trabajo que realiza el grupo de investigación donde se encuentra radicada la presente tesis.

OBJETIVOS

Objetivo General

Describir y caracterizar los rasgos de personalidad de ingresantes a la carrera de psicología.

Objetivos Particulares

1. Caracterizar los rasgos de personalidad de los ingresantes a la carrera de psicología.
2. Analizar la relación de los rasgos de personalidad con la edad, el sexo y el nivel socio económico y cultural.

Hipótesis

1. Se espera hallar un mayor predominio de ciertos rasgos, en particular, Apertura a la experiencia, en virtud de que la muestra estará compuesta por alumnos de primer año, quienes se supone, se encuentran en una situación de cambio que implica el ingreso a la universidad.
2. Se espera hallar diferencias en los rasgos de personalidad en función de variables como edad, sexo y nivel socio – económico y cultural.

METODOLOGÍA

Muestra

El universo a estudiar comprende a todos los estudiantes ingresantes de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de Mar del Plata. Se trabajó con una muestra de conveniencia no probabilística compuesta por 216 sujetos que ingresaron en el año 2015, de los cuales 181 son de sexo femenino lo que representa el 83,8% y 35 de sexo masculino, el 16,2 %. La muestra se dividió en 3 grupos según la edad quedando conformados de la siguiente manera: 131 sujetos de entre 18 – 19 años, que representa el 60,6 %, 51 sujetos de entre 20 – 25 años el 23,7% y 34 sujetos de más de 25 años, el 15,7%. La media de edad es de 22,14 con un desvío típico de 7,61.

Instrumentos

Para evaluar los rasgos de personalidad se administró el Listado de Adjetivos para Evaluar la Personalidad, (Sánchez y Ledesma, 2013; Ledesma y cols., 2011; Sánchez y Ledesma, 2007). El AEP permite evaluar los rasgos de personalidad (según el modelo de los Cinco Grandes) a partir de una escala Likert que puntúa entre 1 – 5, mostrando cuánto se identifica cada sujeto con el adjetivo presentado. Dicho instrumento se encuentra baremado en una muestra marplatense de población general de varones y mujeres, cuyas edades están comprendidas entre 18 y 89 años, con diferentes niveles de estudios. Para acceder a la información socio-

económica y cultural, se implementó un breve cuestionario diseñado a tal efecto. Los instrumentos se aplicaron de manera individual y auto administrada y ambos se adjuntan en el anexo del presente trabajo.

Procedimiento

Los sujetos fueron contactados en inmediaciones del Complejo Universitario, se les solicitó la firma del Consentimiento Informado, garantizándose la confidencialidad de los datos. Se administraron los instrumentos en una única aplicación. Los datos fueron sistematizados y sometidos a los análisis estadísticos pertinentes.

Para caracterizar los rasgos de personalidad se utilizaron estadísticos descriptivos (medidas de tendencia central, porcentajes, frecuencias). Para establecer las diferencias según sexo, edad y nivel socio económico y cultural, se utilizaron prueba T de comparación de medias y ANOVAS.

ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

En lo que refiere a la caracterización de la muestra, los datos acerca de sexo y de edad ya fueron citados en el apartado Metodología. Cabe mencionar que más del 84% de la muestra está conformada por estudiantes entre 18 y 25 años, siendo el porcentaje de hombres del 16,2% y el de mujeres 83,8%.

En la tabla 1 se detalla el lugar de residencia de los ingresantes de la muestra.

Tabla 1 - Lugar de Residencia de los sujetos de la muestra

Lugar de Residencia	Frecuencia	Porcentaje
Fuera de Mar de Plata	17	7,9%
En Mar del Plata	199	92,1%

Se observa que sólo el 7,9% de la población de ingresantes reside fuera de la ciudad de Mar del Plata.

En la tabla 2 se detallan frecuencias y porcentajes del tipo de trabajo de los integrantes de la muestra (n=216).

Tabla 2 - Frecuencias y Porcentajes del tipo de empleo de los sujetos de la muestra

Empleo	Frecuencia	Porcentaje
Empleado	34	15,7%
Independiente	15	6,9%
Desempleado/No trabaja	167	77,4%

Se puede ver que la mayoría de los ingresantes son estudiantes que no trabajan o están actualmente desempleados. Entre aquellos que sí lo hacen, 49 sujetos, trabajan entre 3 y 60 hs semanales con una media de 27,78 siendo el 15,7% empleados y el 6,9% independientes.

La tabla 3 muestra la frecuencia y porcentaje del nivel de estudios alcanzados tanto por los padres como por las madres de los sujetos evaluados.

Tabla 3 - Frecuencias y Porcentajes del nivel de estudio de los padres de los sujetos de la muestra

Nivel de estudios alcanzado	Padre		Madre	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Primario Incompleto	7	3,2	6	2,8
Primario completo/Secundario Incompleto	63	29,1	39	18,0
Secundario Completo/ Universitario Incompleto	94	43,5	91	42,1
Universitario Completo/Posgrado	47	21,8	78	36,1
Datos Perdidos	5	2,4	2	0,9

En base a estos datos, podemos inferir con respecto al nivel socio-económico y cultural de los padres de los estudiantes, que más del 65% de los padres y más del 78% de las madres tienen al menos secundario completo.

La tabla 4 muestra la frecuencia y el porcentaje del tipo de empleo de los padres y de las madres de los sujetos de la muestra.

Tabla 4 – Frecuencia y porcentaje del tipo de empleo de los padres de los estudiantes de la muestra

	Padre		Madre	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Empleado	98	45,4	106	49,1
Independiente	75	34,7	40	18,5
Desempleado/No trabaja	6	2,8	44	20,4
Jubilado/Pensionado	19	8,8	18	8,3
Datos Perdidos	18	8,3	8	3,7

Con respecto al tipo de empleo más del 80% de los padres trabaja en relación de dependencia o de manera independiente, y las madres lo hacen en un porcentaje menor al 70%. A partir de los datos presentados en las tablas 3 y 4, podríamos decir que el nivel socio - económico y cultural de las familias de los estudiantes puede caracterizarse en términos generales, como de nivel medio o medio superior.

En cuanto a las horas trabajadas por el padre van de un mínimo de 15 hs a un máximo de 77 hs semanales con una media de 46,80; en lo que refiere a las horas trabajadas por la madre tenemos un mínimo de 6 hs a un máximo de 100 hs con una media de 40,49 horas semanales. Por lo tanto se puede decir que tienen empleo de tiempo completo.

Con respecto a los estadísticos descriptivos de los rasgos que muestra el instrumento AEP sobre los 216 sujetos de nuestro estudio, encontramos lo que se describe en la tabla 5.

Tabla 5 - Estadísticos descriptivos de rasgos de personalidad para el total de la muestra (n=216)

	Mínimo	Máximo	Media	Desvío típico
Extraversión	1,70	5,00	3,59	0,67
Amabilidad	0,75	5,00	3,84	0,52
Responsabilidad	1,46	4,77	3,44	0,58
Neuroticismo	1,00	4,61	2,95	0,61
Apertura a la experiencia	1,20	4,90	3,33	0,64

Los resultados indican que los ingresantes de psicología evaluados pueden considerarse como más extravertidos que introvertidos, con más capacidad para establecer vínculos psicosociales y disposición a preocuparse por los demás, más responsables y abiertos a la experiencia, debido a que sus puntuaciones medias superan el valor correspondiente al punto medio entre los dos extremos de la variable. Siendo los más sobresalientes amabilidad y extraversión. Y presentarían cierta tendencia a la inestabilidad emocional.

Con el objeto de comparar la semejanza o diferencia de los datos obtenidos en este estudio con valores de la muestra normativa, incluimos los resultados obtenidos por Sánchez y Ledesma (2013) para la validación del instrumento. Se calculó el tamaño del efecto de la diferencia entre los grupos con la prueba d de Cohen. Los datos se presentan en la tabla 6.

Tabla 6 - Comparación de estadísticos de Personalidad de la muestra del estudio y la muestra normativa

	Muestra del estudio (n=216)		Muestra Normativa Sánchez y Ledesma (n=1680)		d Cohen
	M	DS	M	DS	
Extraversión	3,59	0,67	3,74	0,67	0,09
Amabilidad	3,84	0,52	3,98	0,49	0,24
Responsabilidad	3,44	0,58	3,71	0,62	0,24
Neuroticismo	2,95	0,61	2,94	0,60	0,03
Apertura a la experiencia	3,33	0,64	3,27	0,67	0,14

La *d* de Cohen es una medida del tamaño del efecto como diferencia de medias estandarizada. Es decir, nos informa de cuántas desviaciones típicas de diferencia hay entre los resultados de los dos grupos que se comparan. Se considera que valores inferiores a 0.2 indican un efecto de pequeño tamaño, 0.5 de magnitud media y 0.8 indica un efecto de alta magnitud. De la comparación de ambas muestras podemos ver que no se encuentran diferencias significativas entre ellas, solamente hay un tamaño pequeño de las diferencias en los rasgos de Amabilidad y Responsabilidad, siendo estos dos más bajos en nuestra investigación.

Con el objeto de establecer la existencia de diferencias de medias en los rasgos de personalidad según el sexo de los participantes, los datos se sometieron a una prueba *t* de comparación de medias. Los resultados se presentan en la tabla 7.

Tabla 7 - Comparación de medias de rasgos de personalidad a partir de la prueba t de Student, en función del sexo.

	Media		Desviación Típica		T	Sig. (bilateral)
	F (n=181)	M (n=35)	F (n=181)	M (n=35)		
Extraversión	3,63	3,45	0,66	0,73	1,47	0,142
Amabilidad	3,83	3,90	0,54	0,40	-0,73	0,467
Responsabilidad	3,46	3,36	0,59	0,56	0,84	0,404
Neuroticismo	3,01	2,67	0,60	0,60	3,05*	0,003
Apertura a la experiencia	3,28	3,59	0,64	0,60	-2,66*	0,008

* La diferencia es significativa a nivel de 0,05

La t de Student se utiliza para determinar si hay una diferencia significativa entre las medias de dos grupos, es decir que se utiliza cuando deseamos comparar dos medias. La diferencia se considera significativa cuando el valor es menor a 0,05.

Al comparar las diferencias medias de los rasgos de personalidad según sexo los resultados permiten establecer que se observan diferencias, siendo sólo estadísticamente significativas en Neuroticismo y Apertura a la Experiencia. Las mujeres presentan puntaje más alto en Neuroticismo y los varones en Apertura a la experiencia. Por lo cual las mujeres serían más inestables emocionalmente que los varones y éstos abiertos y motivados a experimentar situaciones novedosas.

La tabla 8 muestra las diferencias de los rasgos de personalidad entre quienes trabajan respecto de quienes no lo hacen, para ello se utilizó la prueba t de Student.

Tabla 8 - Comparación de medias de rasgos de personalidad de los sujetos de la muestra a partir de la prueba t de Student, según trabajen o no trabajen

	Media		T	Sig. (bilateral)
	Trabaja	No Trabaja		
Extraversión	3,59	3,60	0,15	0,88
Amabilidad	3,98	3,80	-2,19	0,03*
Responsabilidad	3,66	3,38	-2,98	0,00*
Neuroticismo	2,77	3,01	2,47	0,01*
Apertura a la experiencia	3,40	3,31	-0,83	0,41

**La diferencia es significativa al nivel 0,05*

Al comparar las medias por rasgos de personalidad según trabajen o no, los resultados permitieron establecer que existen algunas diferencias estadísticamente significativas entre quienes trabajan y quienes no lo hacen. Los estudiantes que trabajan, tienden a ser más amables, más responsables y con mayor estabilidad emocional que quienes no lo hacen.

Con el objeto de establecer las diferencias de rasgos de personalidad según la edad, presentamos los estadísticos descriptivos de los tres grupos en que agrupamos la muestra, como se observa en la tabla 9.

Tabla 9 - Estadísticos descriptivos de los rasgos personalidad según grupos de edad de los sujetos de la muestra

	Edad	Media	Desviación Típica
Extraversión	18 - 19	3,59	0,68
	20 - 25	3,57	0,63
	+ 25	3,66	0,67
Amabilidad	18 - 19	3,81	0,58
	20 - 25	3,79	0,36
	+25	4,04	0,45
Responsabilidad	18 - 19	3,40	0,61
	20 - 25	3,31	0,48
	+25	3,78	0,51
Neuroticismo	18 - 19	3,03	0,62
	20 - 25	2,94	0,62
	+25	2,70	0,51
Apertura a la experiencia	18 - 19	3,23	0,59
	20 - 25	3,45	0,67
	+25	3,51	0,71

Sobre la base de las puntuaciones medias, podemos decir que los cinco rasgos de personalidad, aumentan mínimamente con la edad: esto se advierte en especial al comparar los grupos de 18 - 19 años con el de más de 25 años. El aumento más alto en las puntuaciones se encontró en Amabilidad; mientras que Neuroticismo decrece. Por lo tanto se halló que el grupo de mayor edad es el que presenta diferencias con los otros dos.

Para analizar las diferencias de medias en los rasgos de personalidad según grupos de edad se utilizó el análisis ANOVA de un factor, cuyos resultados se presentan en la Tabla 10.

Tabla 10 - Resultados ANOVA comparando diferencias rasgos de personalidad inter-grupos según edad

		Media cuadrática	F	Sig.
Extraversión	Inter-grupos	0,093	0,205	0,815
	Intra-grupos	0,452		
Amabilidad	Inter-grupos	0,839	3,125	0,046
	Intra-grupos	0,269		
Responsabilidad	Inter-grupos	2,418	7,471	0,001
	Intra-grupos	0,324		
Neuroticismo	Inter-grupos	1,426	3,892	0,022
	Intra-grupos	0,366		
Apertura a la experiencia	Inter-grupos	1,745	4,405	0,013
	Intra-grupos	0,396		

Se encontraron diferencias significativas inter-grupos en todos rasgos menos en Extraversión.

En la tabla 11 se presentan las comparaciones múltiples entre diferencias de medias de rasgos de personalidad y grupos diferenciados por edad.

Tabla 11 - Diferencias de medias entre rasgos de personalidad y grupos diferenciados por edad.

HSD de Tukey

Variable dependiente	(I) Grupo Edad	(J) Grupo Edad	Diferencia de medias (I-J)	Sig.
Extraversión	18-19	20-25	0,02450	0,973
		+25	-0,06863	0,857
	20-25	18-19	-0,02450	0,973
		+25	-0,09314	0,806
	+25	18-19	0,06863	0,857
		20-25	0,09314	0,806
Amabilidad	18-19	20-25	0,01773	0,977
		+25	-0,23621(*)	0,049
	20-25	18-19	-0,01773	0,977
		+25	-0,25395	0,071
	+25	18-19	0,23621(*)	0,049
		20-25	0,25395	0,071
Responsabilidad	18-19	20-25	0,08916	0,610
		+25	-0,37326(*)	0,002
	20-25	18-19	-0,08916	0,610
		+25	-0,46241(*)	0,001
	+25	18-19	0,37326(*)	0,002
		20-25	0,46241(*)	0,001
Neuroticismo	18-19	20-25	0,08548	0,669
		+25	0,32422(*)	0,016
	20-25	18-19	-0,08548	0,669
		+25	0,23874	0,178

	+25	18-19	-0,32422(*)	0,016
		20-25	-0,23874	0,178
Apertura a la experiencia	18-19	20-25	-0,23919	0,058
		+25	-0,28722(*)	0,049
	20-25	18-19	0,23919	0,058
		+25	-0,04804	0,937
	+25	18-19	0,28722(*)	0,049
		20-25	0,04804	0,937

* La diferencia de medias es significativa al nivel 0,05

La comparación nos muestra que el grupo de más de 25 años, presenta mayor responsabilidad, amabilidad, estabilidad emocional y apertura a la experiencia que los otros dos grupos de edad.

Buscamos diferencias de personalidad en los tres grupos de edad pero ahora también discriminado por sexo, presentamos los resultados en la Tabla 12.

Tabla 12 - Estadísticos descriptivos de rasgos de personalidad según la edad y el sexo

Sexo			N	Media	Desviación típica
F	Extraversión	18 - 19	118	3,63	0,68
		20 - 25	34	3,57	0,57
		+ 25	29	3,69	0,69
	Amabilidad	18 - 19	118	3,80	0,60
		20 - 25	34	3,71	0,32
		+ 25	29	4,09	0,43
	Responsabilidad	18 - 19	118	3,42	0,61
		20 - 25	34	3,28	0,46
		+ 25	29	3,80	0,51
Neuroticismo	18 - 19	118	3,06	0,61	
	20 - 25	34	3,11	0,55	
	+ 25	29	2,70	0,54	
Apertura a la experiencia	18 - 19	118	3,22	0,59	
	20 - 25	34	3,33	0,70	
	+ 25	29	3,46	0,73	
M	Extraversión	18 - 19	13	3,27	0,75
		20 - 25	17	3,56	0,76
		+ 25	5	3,52	0,58

Amabilidad	18 - 19	13	3,87	0,41
	20 - 25	17	4,00	0,37
	+ 25	5	3,79	0,54
Responsabilidad	18 - 19	13	3,25	0,63
	20 - 25	17	3,38	0,52
	+ 25	5	3,62	0,52
Neuroticismo	18 - 19	13	2,75	0,62
	20 - 25	17	2,61	0,65
	+ 25	5	2,69	0,38
Apertura a la experiencia	18 - 19	13	3,28	0,62
	20 - 25	17	3,75	0,53
	+ 25	5	3,84	0,54

Para analizar las diferencias de medias de los diferentes grupos de edad según sexo se utilizó el análisis ANOVA de un factor, cuyos resultados se presentan en la Tabla 13.

Tabla 13 - Diferencias ANOVA de rasgos personalidad inter-grupos según el sexo

Sexo			Media cuadrática	F	Sig.	
F	Extraversión	Inter-grupos	0,100	0,229	0,795	
		Intra-grupos	0,435			
	Amabilidad	Inter-grupos	1,273	4,469	0,013	
		Intra-grupos	0,285			
	Responsabilidad	Inter-grupos	2,354	7,208	0,001	
		Intra-grupos	0,327			
	Neuroticismo	Inter-grupos	1,646	4,721	0,010	
		Intra-grupos	0,349			
	Apertura a la experiencia	Inter-grupos	0,703	1,751	0,177	
		Intragrupos	0,402			
	M	Extraversión	Inter-grupos	0,325	0,601	0,555
			Intra-grupos	0,541		
Amabilidad		Inter-grupos	0,064	0,379	0,687	
		Intra-grupos	0,167			
Responsabilidad		Inter-grupos	0,246	0,772	0,471	
		Intra-grupos	0,319			
Neuroticismo		Inter-grupos	0,073	0,196	0,823	
		Intra-grupos	0,375			
Apertura a la experiencia		Inter-grupos	0,972	3,052	0,061	
		Intra-grupos	0,318			

Al analizar las diferencias inter-grupos por edad según sexo los resultados muestran diferencias significativas en los rasgos de personalidad para el

sexo femenino. Estas diferencias las hallamos en: amabilidad, responsabilidad y neuroticismo.

Dado que entre los hombres no se encontraron diferencias significativas, buscamos a través de comparaciones múltiples las diferencias de rasgos de personalidad para el sexo femenino según la edad, presentamos los resultados en la tabla 14.

Tabla 14 - Comparaciones múltiples de rasgos de personalidad para el sexo femenino, según grupos de edad

Variable dependiente (Femenino)	(I) Grupo Edad	(J) Grupo Edad	Diferencia de medias (I-J)	Sig.
Extraversión	18-19	20-25	0,05528	0,903
		+25	-0,05739	0,907
	20-25	18-19	-0,05528	0,903
		+25	-0,11268	0,778
	+25	18-19	0,05739	0,907
		20-25	0,11268	0,778
Amabilidad	18-19	20-25	0,09351	0,641
		+25	-0,28737(*)	0,027
	20-25	18-19	-0,09351	0,641
		+25	-0,38087(*)	0,015
	+25	18-19	0,28737(*)	0,027
		20-25	0,38087(*)	0,015
Responsabilidad	18-19	20-25	0,13909	0,425
		+25	-0,38400(*)	0,004
	20-25	18-19	-0,13909	0,425
		+25	-0,52309	0,001
	+25	18-19	0,38400(*)	0,004
		20-25	0,52309(*)	0,001
Neuroticismo	18-19	20-25	-0,05059	0,899
		+25	0,35259(*)	0,012
	20-25	18-19	0,05059	0,899
		+25	0,40318(*)	0,021
	+25	18-19	-0,35259(*)	0,012
		20-25	-0,40318(*)	0,021
Apertura a la experiencia	18-19	20-25	-0,10528	0,670
		+25	-0,23743	0,170
	20-25	18-19	0,10528	0,670
		+25	-0,13215	0,688
	+25	18-19	0,23743	0,170
		20-25	0,13215	0,688

* La diferencia de medias es significativa al nivel 0,05

Entre las mujeres se encontraron diferencias significativas inter-grupos para las dimensiones Amabilidad, Responsabilidad y Neuroticismo significando esto que las mujeres mayores resultan ser más amables, más responsables y emocionalmente más estables. En el caso de los hombres no se han encontrado diferencias estadísticamente significativas por lo tanto se omiten los datos referidos a estos últimos.

A fin de indagar si hay diferencias entre los rasgos de personalidad y el nivel socio – económico y cultural buscamos correlaciones entre éstos y el nivel de estudio y el tipo de empleo de los padres, lo que se presenta en la tabla 15.

Tabla 15 - Correlaciones entre rasgos personalidad, nivel de estudio y tipo empleo de los padres

		Nivel Padre	Nivel Madre	Tipo Empleo Padre	Tipo Empleo Madre	Nivel Estudios Promedio Madre y Padre
Extraversión	Correlación de Pearson Sig. (unilateral)	,121(*)	,046	,076	,006	,100
Amabilidad	Correlación de Pearson Sig. (unilateral)	,003	,028	,172(**)	,103	,012
Responsabilidad	Correlación de Pearson Sig. (unilateral)	,034	-,106	,082	,043	-,044
Neuroticismo	Correlación de Pearson Sig. (unilateral)	,021	,065	,016	-,141(*)	,051
Apertura a la experiencia	Correlación de Pearson Sig.	,172(**)	,094	,136(*)	,088	,156(*)

(unilateral)

* La correlación es significativa al nivel 0,05 (unilateral).

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (unilateral)

A partir de los resultados se comprueba que hay baja correlación entre los rasgos de personalidad y los niveles de estudios de la madre y del padre. A pesar de que las correlaciones son bajas, marcarían la existencia de una leve tendencia a observar que quienes tienen padres con mayor nivel de educación, tenderían a ser más extravertidos y más abiertos a la experiencia.

Con el objeto de hallar diferencias de rasgos personalidad según el tipo de empleo del padre desarrollamos la tabla 16.

Tabla 16 - Estadísticos descriptivos de personalidad según tipo de empleo del padre de los estudiantes de la muestra

		Media	Desviación típica
Extraversión	Empleado	3,50	0,70
	Independiente	3,68	0,68
	Desempleado/No trabaja	3,20	0,38
	Jubilado/pensionado	3,68	0,50
Amabilidad	Empleado	3,73	0,62
	Independiente	3,90	0,40
	Desempleado/No trabaja	3,75	0,36
	Jubilado/pensionado	4,03	0,41
Responsabilidad	Empleado	3,42	0,59
	Independiente	3,39	0,55
	Desempleado/No trabaja	3,29	0,99
	Jubilado/pensionado	3,66	0,55
Neuroticismo	Empleado	2,93	0,61
	Independiente	3,05	0,65
	Desempleado/No trabaja	3,44	0,46

	Jubilado/pensionado	2,82	0,46
Apertura a la experiencia	Empleado	3,21	0,67
	Independiente	3,46	0,54
	Desempleado/No trabaja	3,03	0,79
	Jubilado/pensionado	3,48	0,70

Para analizar las diferencias de medias inter-grupos de los rasgos de personalidad según el tipo de trabajo del padre se utilizó el análisis ANOVA de un factor, tal como se muestra en la Tabla 17.

Tabla 17 - Resultados Anova comparando los rasgos de personalidad inter-grupos según tipo de trabajo del padre.

		Media cuadrática	F	Sig.
Extraversión	Inter-grupos	0,799	1,797	0,149
	Intra-grupos	0,445		
Amabilidad	Inter-grupos	0,683	2,540	0,058
	Intra-grupos	0,269		
Responsabilidad	Inter-grupos	0,423	1,237	0,297
	Intra-grupos	0,342		
Neuroticismo	Inter-grupos	0,778	2,086	0,103
	Intra-grupos	0,373		
Apertura a la experiencia	Inter-grupos	1,235	3,131	0,027
	Intra-grupos	0,394		

* La diferencia es significativa a nivel 0,05

Se observa que el único rasgo que presenta una diferencia significativa en lo que refiere al tipo de empleo del padre es Apertura a la experiencia. Con el objeto de determinar cuál tipo de empleo es el que presenta correlación con Apertura a la experiencia desarrollamos la tabla 18 de comparaciones múltiples.

Tabla 18 - Comparaciones múltiples de rasgos de personalidad con el tipo de trabajo del padre

HSD de Tukey				
Variable dependiente	(I) Tipo empleo padre	(J) Tipo empleo padre	Diferencia de Medias (I-J)	Sig.
Extraversión	Empleado	Independiente	-0,17663	0,313
		Desempleado/No trabaja	0,30204	0,704
		Jubilado/pensionado	-0,18217	0,696
	Independiente	Empleado	0,17663	0,313
		Desempleado/No trabaja	0,47867	0,331
		Jubilado/pensionado	-0,00554	1,000
	Desempleado/No Trabaja	Empleado	-0,30204	0,704
		Independiente	-0,47867	0,331
		Jubilado/pensionado	-0,48241	0,409
	Jubilado/pensionado	Empleado	0,18217	0,696
		Independiente	0,00554	1,000
		Desempleado/No trabaja	0,48421	0,409
Amabilidad	Empleado	Independiente	-0,16373	0,171
		Desempleado/No trabaja	-0,01773	1,000
		Jubilado/pensionado	-0,29720	0,105
	Independiente	Empleado	0,16373	0,171
		Desempleado/No trabaja	0,14600	0,911
		Jubilado/pensionado	-0,13347	0,748
	Desempleado/No Trabaja	Empleado	0,01773	1,000
		Independiente	-0,14600	0,911
		Jubilado/pensionado	-0,27947	0,658
	Jubilado/pensionado	Empleado	0,29720	0,105
		Independiente	0,13347	0,748
		Desempleado/No trabaja	0,27947	0,658
Responsabilidad	Empleado	Independiente	0,03416	0,981
		Desempleado/No trabaja	0,12499	0,957
		Jubilado/pensionado	-0,24022	0,360
	Independiente	Empleado	-0,03416	0,981
		Desempleado/No trabaja	0,9083	0,983
		Jubilado/pensionado	-0,27438	0,264
	Desempleado/No Trabaja	Empleado	-0,12499	0,957
		Independiente	-0,09083	0,983
		Jubilado/pensionado	-0,36521	0,543
	Jubilado/pensionado	Empleado	0,24022	0,360
		Independiente	0,27438	0,264
		Desempleado/No trabaja	0,36521	0,543
Neuroticismo	Empleado	Independiente	-0,11684	0,598
		Desempleado/No trabaja	-0,51469	0,190
		Jubilado/pensionado	0,10519	0,902
	Independiente	Empleado	0,11684	0,598
		Desempleado/No trabaja	-0,39785	0,418
		Jubilado/pensionado	0,22203	0,491
	Desempleado/No Trabaja	Empleado	0,51469	0,190
		Independiente	0,39785	0,418
		Jubilado/pensionado	0,61988	0,136
	Jubilado/pensionado	Empleado	-0,10519	0,902
		Independiente	-0,22203	0,491
		Desempleado/No trabaja	-0,61988	0,136
Apertura a la experiencia	Empleado	Independiente	-0,25246(*)	0,046
		Desempleado/No trabaja	0,17687	0,908
		Jubilado/pensionado	-0,27401	0,306
	Independiente	Empleado	0,25246(*)	0,046
		Desempleado/No trabaja	0,42933	0,375
		Jubilado/pensionado	-0,02154	0,999
	Desempleado/No Trabaja	Empleado	-0,17687	0,908
		Independiente	-0,42933	0,375
		Jubilado/pensionado	-0,45088	0,420

Jubilado/pensionado	Empleado	0,27401	0,306
	Independiente	0,02154	0,999
	Desempleado/No trabaja	0,45088	0,420

*La diferencia es significativa al nivel 0,05

Al comparar las medias de los rasgos de personalidad con el tipo de trabajo del padre encontramos que el único rasgo en el que se observó diferencia fue en Apertura a la experiencia. Las diferencias halladas tienen que ver con que presentan mayor puntuación en este rasgo aquellos estudiantes cuyos padres se encuentran en actividad comparados con los padres que no tienen empleo o están jubilados. Con respecto al tipo de trabajo de la madre no se halló diferencia alguna.

DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS Y CONCLUSIONES

El presente trabajo tuvo por objetivo general describir y caracterizar los rasgos de personalidad en los ingresantes a la carrera de la Facultad de Psicología de la UNMDP durante el año 2015.

Nuestro primer objetivo particular fue identificar los rasgos de personalidad de los ingresantes a la carrera de psicología durante el año 2015, así los rasgos más destacados en orden decreciente fueron: Amabilidad, Extraversión, Responsabilidad, Apertura a la experiencia y cierto grado de Neuroticismo. Esto nos permitió caracterizar a los ingresantes como personas con capacidad para establecer vínculos sociales y disposición para preocuparse por los demás y con una actitud conciliadora (Amabilidad), con facilidad para comunicarse y ser asertivos, para iniciar y mantener conversaciones (Extraversión). Con posibilidades de actuar de acuerdo a propósitos o con metas claras (Responsabilidad), como poseedores de imaginación activa, capacidad para la introspección e interés intelectual (Apertura a la experiencia) y con una cierta tendencia a la inestabilidad emocional (Neuroticismo).

Nuestro segundo objetivo particular consistió en analizar la relación de los rasgos de personalidad con la edad, el sexo y el nivel socio económico y cultural.

En lo que refiere a la edad se encontró que el grupo de más de 25 años presentó diferencias con los otros dos (18 – 19 años, 20 – 25 años) en todos

los rasgos exceptuando Extraversión. Puntuando más alto el de mayor edad menos en Neuroticismo.

Por lo tanto podríamos decir que los de mayor edad tienden a ser más cordiales, más amables, con actitud más conciliadora; son más seguros de sí mismos y con más capacidad para actuar según metas claras, con mayor organización y autodisciplina. Siendo a su vez más estables emocionalmente. Las mujeres muestran diferencias significativas puntuando más alto en las dimensiones Amabilidad y Responsabilidad y decreciendo en Neuroticismo. En el caso de los hombres no se han encontrado diferencias estadísticamente significativas.

En cuanto a las diferencias por sexo se halló que las mujeres puntúan más alto en Neuroticismo y los varones en Apertura a la experiencia, no encontrándose diferencias significativas en los restantes rasgos.

Esta diferencia encontrada en Neuroticismo responde a lo citado en la literatura en general y se corresponde en particular con los estudios llevados a cabo en la muestra normativa con la que comparamos el presente trabajo. Es decir que coincidimos con Sánchez y Ledesma (2013) respecto a las diferencias de género donde las mujeres puntuaron significativamente más alto en Neuroticismo y Amabilidad. Del mismo modo hallamos similitud en los resultados con respecto a la edad, encontrándose mayor puntuación en Amabilidad y Responsabilidad en mayores de 25 años y Apertura a la experiencia en los grupos de menor edad.

Si bien nuestros resultados coinciden con los del estudio realizado por Sánchez y Ledesma (2013), encontramos que hay otras investigaciones que reportan resultados diferentes, tal es el caso de la investigación de Caballo y cols., (2009), donde los hombres puntuaron significativamente más alto que las mujeres en factores como Extraversión y Estabilidad emocional. Las mujeres tuvieron puntuaciones superiores en el factor Amabilidad. La mencionada diferencia con nuestro trabajo podría deberse a que se trató de una muestra distinta compuesta por estudiantes de diferentes carreras y donde el número de hombres y mujeres era prácticamente similar.

En referencia al nivel socio económico cultural, hallamos diferencias en predominio de rasgos entre quienes trabajan y quienes no lo hacen, destacándose los primeros por presentar mayor puntuación en Amabilidad y en Responsabilidad y menor en Neuroticismo, lo que se explicaría como resultado de un proceso de maduración emocional, al verse involucrados en tareas laborales.

No se encontraron diferencias en los rasgos al relacionarlos con el nivel educativo de los padres, pero sí se observó correlación entre Apertura a la experiencia y el tipo de trabajo del padre (independiente – empleado). Parecería que quienes tienen padres que se encuentran trabajando son menos convencionales o menos cerrados a la experiencia que aquellos cuyos padres están jubilados o desempleados.

En función del nivel de estudios y del tipo de trabajo de los padres, como así también del hecho de que la mayoría de los estudiantes no trabajan, se

podría pensar que el nivel socio – económico y cultural de los ingresantes que componen la muestra se caracterizaría como medio o medio superior.

Respecto de nuestra primera hipótesis, que esperaba encontrar predominio de ciertos rasgos, especialmente, Apertura a la experiencia, hallamos que los rasgos con mayor puntuación en nuestra investigación fueron Amabilidad, Extraversión y Responsabilidad, quedando Apertura a la experiencia en cuarto lugar respecto de los mencionados. Sin embargo, al comparar dicho rasgo con la muestra normativa de Sánchez y Ledesma (2013), encontramos que Apertura a la experiencia arrojó una puntuación mayor en nuestra muestra que en la muestra normativa de población general. Por lo que corroboraría nuestra hipótesis, es decir al tratarse de sujetos ingresantes abiertos al interés por diferentes actividades y conocimientos que implica la situación de transición hacia los estudios superiores.

Nuestro trabajo coincide con el resultado de las investigaciones hechas por Contreras y cols., (2009) con estudiantes de Estados Unidos, España y Colombia donde se observó que la muestra colombiana presentó una mayor puntuación en Apertura a la experiencia; allí se menciona que el predominio de ese rasgo podría estar relacionado con el hecho de que la muestra colombiana estuvo conformada por estudiantes de primer año de estudios superiores.

En lo referente a nuestra segunda hipótesis, que establecía la posibilidad de encontrar predominio de ciertos rasgos en función de las variables edad, sexo y nivel socio económico cultural pudimos comprobar que hay variaciones más significativas en sexo y edad, y no tanto en lo que refiere al nivel socio económico y cultural; estas mínimas diferencias encontradas se apoyan en los datos referidos al tipo de empleo del padre y a los ingresos que trabajan.

Para finalizar, es preciso tener en cuenta que los resultados de nuestro trabajo presentan ciertas limitaciones o sesgos, dado que el tamaño de la muestra estuvo conformada sólo por 216 sujetos, y la representatividad de los resultados de los varones debe tenerse en cuenta por el bajo número de sujetos evaluados (n=35). También debe considerarse seriamente que todos los sujetos fueron estudiantes de Psicología y que este hecho podría explicar las diferencias observadas con otros estudios que utilizaron estudiantes de diferentes carreras. Probablemente resulte de interés comparar las características de los estudiantes universitarios considerando el tipo de carrera que han elegido.

Dado que los rasgos de personalidad son formas de percibir, relacionarse y de pensar sobre uno mismo y sobre el entorno que se manifiestan en los contextos personales y sociales, creemos que tomarlos en consideración reviste importancia a la hora de evaluar otras variables que pueden influir en la vida del estudiante universitario. Según hipotetizan Said y cols., (2013) en su estudio sobre personalidad en estudiantes, los rasgos de personalidad

adaptativos pueden predecir la permanencia de aquellos en una carrera. Por lo tanto creemos que su evaluación permitiría vislumbrar entre otros aspectos el probable éxito académico. Pensamos, asimismo, que el presente estudio podría servir como base y sería interesante indagar en futuras investigaciones aquellos aspectos donde hemos hallado algunas diferencias en los rasgos, como ser los estudiantes que trabajan y las características socio – económico y culturales en las que están insertos los estudiantes universitarios.

Por otra parte, nuestro trabajo podría servir como contribución al brindar información que aporte a los datos obtenidos para la muestra normativa local.

Para concluir se espera que los resultados obtenidos en el presente sirvan como aporte de nuevos datos a la investigación mayor de la que forma parte la presente tesis de pre – grado y contribuya a un conocimiento más abarcativo de los rasgos de personalidad de los alumnos de la carrera de Psicología de la UNMDP.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Allport, G. (1966). *Personalidad. Desarrollo y Cambio*. Buenos Aires: Paidós.
- Allport, G. (1974). *Psicología de la personalidad*. Buenos Aires: Paidós.
- Benet Martínez, V. y John, O. (1998). Los cinco grandes across cultures and ethnic groups: Multi trait multi method analyses of the Big Five in Spanish and English. *Journal of Personality and Social Psychology*, 75, 729–750.
- Berdichevsky Linares, F. y González Ramella, G. (2005). *Personalidad: estilos y trastornos*. Buenos Aires: Akadia.
- Caballo, V. Guillén, J. y Salazar, I. (2009). Estilos, rasgos y trastornos de la personalidad: interrelaciones y diferencias asociadas al sexo. *Revista Psico*, 40(3), 319-327.
- Castro Solano, A. (2004). Las competencias profesionales del psicólogo y las necesidades de perfiles profesionales en los diferentes ámbitos laborales. *Interdisciplinaria*, 21(2), 117-152.
- Castro Solano, A. (2005). *Técnicas de evaluación psicológica en los ámbitos militares. Motivación, valores y liderazgo*. Bs. As.: Paidós.
- Cattell, R.B. (1993), *Lo profundo de la personalidad. Aplicación del 16FP*, México, El Manual Moderno.
- Contreras Torres, F., Espinosa Méndez, J.C., Esguerra Pérez, G. (2009). Personalidad y afrontamiento en estudiantes universitarios. *Universitas Psychologica*, 8(2), 311-322.
- Costa, P. T., Jr., Terracciano, A., y McCrae, R. R. (2001). Gender differences in personality traits across cultures: Robust and surprising findings. *Journal of Personality and Social Psychology*, 81, 322–331.
- De Miguel Negrodo, A. (2005). Diferencias de edad y género en el NEO-PI-R en dos muestras con distinto nivel académico. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 5 (1), 13–31.
- Diccionario de la lengua - La 23.ª Edición (2014) dle.rae.es/
- Espinosa, J. C. (2005). *Meta-Análisis de la personalidad normal*. Tesis de maestría no publicada, Universidad Nacional de Colombia, Bogotá, Colombia.
- Eysenck, H.J. y Eysenck, S. (1987). *Personalidad y diferencias individuales* Madrid: Pirámide.
- Fernández Liporace, M. (2001). Estudio comparativo de rendimientos en capacidad educativa. *Tesis doctoral*. Buenos Aires: Universidad de Buenos Aires.

- Fierro, A. (1996). Paradigmas, Investigación, Teorías en *Manual de Psicología de la Personalidad. Comp. Cap. 9* , 317-319 Barcelona: Paidós.
- Fierro, A. (1998). *Manual de Psicología de la Personalidad*. Barcelona: Paidós.
- Ledesma, R., Sánchez, R. y Díaz Lázaro, C. (2011) Adjective Checklist to Assess the Big Five Personality Factors in the Argentine Population *Journal of Personality Assessment*, 93(1), 46–55
- Mc Crae R.R., Costa P.T. (1995). Trait explanations in Personality psychology. *Eur J Pers*, (9), 4, 231-52.
- McCrae, R. R., Costa, P. T., Ostendorf, F., Angleitner, A., Harcaron, M., Avia, M., Smith, P. (2000). Nature over nurture: Temperament, personality, and life span development. *Journal of Personality and Social Psychology*, 78,173–186.
- Manga, D., Ramos, F. y Morán, C. (2004). The Spanish norms of the NEO Five-Factor Inventory: New data and analyses for its improvement. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 4, 639–648.
- Moreno Jiménez, B. (2007). *Psicología de la Personalidad: Procesos*. Madrid: Ediciones Parainfo.
- Nuttin, J. (1983). La motivación. En M. Calviño (Ed.), *Motivación y procesos afectivos II*. Selección de lecturas.
- Pelechano, V. (1996). El análisis lingüístico contemporáneo: Los “grandes” ». *Psicología de la personalidad I. Teorías*. Barcelona: Ariel.
- Pervin, L.A. (1984). *Personality: Theory and research*, Nueva York, John Willey & Sons, Inc.
- Piedmont, R.L. (1998). *The Revised NEO Personality Inventory. Clinical and Research applications*. Nueva York: Plenum Press.
- Richaud de Minzi, M. C. (2004). Diferentes perspectivas acerca de la personalidad en la niñez. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, 17(1), 27-38.
- Romero, E. (2005). ¿Qué unidades debemos emplear? Las “dos disciplinas” de la psicología de la personalidad. *Anales de Psicología*, 21, 244-258.
- Ruíz, V. M. (2003). El modelo estructural de cinco grandes factores de personalidad: medio siglo de historia (1949 – 1999). *Revista de Historia de la Psicología*, 24 (1), 63-91.
- Said, A. G., Sartori, M. S., Sánchez, R., y López, M. (2013). Análisis comparativo de personalidad en estudiantes de psicología de Mar del Plata a través del MCMI-II. Centro de Investigación, Metodología, Educación y Procesos Básicos. Facultad de psicología. Consejo

Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas. Universidad de Mar del Plata.

- Sánchez Bernardos, M.L. (1992). La estructura de personalidad: El enfoque léxico y los «Cinco Grandes». *Estudios de Psicología*, 47, 73-87.
- Sánchez, R., Ledesma, R. (2007). Los cinco grandes factores: cómo entender la personalidad y como evaluarla. En A. Monjeau (Ed.) *Conocimiento para la transformación* (pág. 131-160). Ediciones Universidad Atlántida Argentina, Mar del Plata.
- Sánchez, R., Ledesma, R. (2013). Listado de Adjetivos para Evaluar Personalidad: Propiedades y Nomas para una Población Argentina. *Revista Argentina de Psicología Clínica*. XXII agosto (pág. 147-160).
- Schmitt, D. P., Realo, A., Voracek, M., y Allik, J. (2008). Why can't a man be more like a woman? Sex differences in Big Five personality traits across 55 cultures. *Journal of Personality and Social Psychology*, 94, 168–182.
- Warren, H.C. (1984). *Diccionario de Psicología*, México, Fondo de Cultura Económica.
- Wiggins, J.S. y Trapnell, P.D. (1997). Personality structure: The return of the Big Five. En R. Hogan, J. Johnson y S. Briggs (Eds.), *Handbook of personality psychology* (pp. 737-765). San Diego, CA: Academic Press.
- Winter, D. G., John, O. P., Stewart, A. J., Klohnen, E. C., y Duncan, L. E. (1998). Traits and motives: toward an integration of two traditions in personality research. *Psychological review*, 105(2), 230.
- Zuckerman, M., Kuhlman, M., Joireman, J., Teta, P., y Kraft, M. (1993). A comparison of three structural models for personality: The Big Three, the Big Five, and the Alternative Five. *Journal of Personality and Social Psychology*, 65, 757-768.

ANEXO - INSTRUMENTO

NOMBRE Y APELLIDO
 DNI..... CARRERA..... AÑO
 INGRESO UNMP..... EDAD.....

La participación en este estudio es voluntaria y confidencial y no incidirá de forma alguna con las calificaciones o el concepto académico. El objetivo es el de explorar características psicológicas de los estudiantes universitarios, vincularlas con su desempeño académico y compararlas con las de la población general. Esta experiencia es dirigida por el Dr. Sebastián Urquijo, docente e investigador de la UNMDP y el CONICET y forma parte de un convenio suscripto entre Centro de Investigación en Procesos Básicos, Metodología y Educación de la Facultad de Psicología de la UNMDP y el Servicio Universitario de Salud –SUS- de la UNMDP. Se asegura que se mantendrá el anonimato de los participantes y que los datos obtenidos serán utilizados única y exclusivamente con fines de investigación.

Considero que he sido claramente informado y he recibido información suficiente sobre el estudio que será llevado a cabo expresando mi consentimiento para que los datos puedan ser utilizados de la forma descrita anteriormente.

Reside en Mar del Plata	si	no
Trabaja	si	no

Empleo / Ocupación	
Empleado	
Trabajo Independiente	
Desempleado	
Jubilado/Pensionado	

Descripción Empleo (incluyendo cantidad de hs. semanales: _____

Nivel de Estudio de los padres

Nivel Estudios Alcanzados por el Padre		Nivel Estudios Alcanzados por la Madre
Primario incompleto		
Primario Completo		
Secundario Incompleto		
Secundario Completo		
Terciario/Universitario incompleto		
Terciario/Universitario completo		
Postgrado		

Empleo / Ocupación del Padre	Empleo / Ocupación de la Madre
Empleado	Empleado
Trabajo Independiente	Trabajo Independiente
Desempleado	Desempleado
Jubilado/Pensionado	Jubilado/Pensionado

Descripción Empleo Padre (incluyendo cantidad de hs. semanales: _____

Descripción Empleo Madre (incluyendo cantidad de hs. semanales: _____

ADJETIVOS para EVALUAR la PERSONALIDAD (AEP)

Por favor, utilice la siguiente lista de cualidades para describirse a sí mismo tan exactamente como sea posible. Descríbase como se ve actualmente, no como desearía ser en el futuro. Descríbase como es generalmente, comparado con otras personas que conozca del mismo sexo y aproximadamente de su edad. Detrás de cada palabra o frase, escriba el número que indique cuánto lo describe a Ud. usando la siguiente escala (cuanto más alto el número, más reconoce como propia la característica):

1
2
3
4
5

No me describe me describe me describe en absoluto relativamente tal
como soy

1	comprendivo	1	emocionalmente estable	3	aventurero	5	sensible, frágil
	_____	8	_____	5	_____	2	_____
2	productivo	1	tímido	3	arrogante	5	tradicional
	_____	9	_____	6	_____	3	_____
3	fantasioso	2	amable	3	retraído	5	inseguro
	_____	0	_____	7	_____	4	_____
4	relajado	2	desprolijo	3	generoso	5	perseverante
	_____	1	_____	8	_____	5	_____
5	descuidado	2	curioso	3	nervioso	5	conciliador
	_____	2	_____	9	_____	6	_____
6	alegre	2	conversador	4	creativo	5	agresivo
	_____	3	_____	0	_____	7	_____
7	responsable	2	sincero	4	distante	5	haragán
	_____	4	_____	1	_____	8	_____
8	imaginativo	2	celoso	4	convencional	5	rutinario
	_____	5	_____	2	_____	9	_____
9	solidario	2	previsor	4	depresivo	6	solitario
	_____	6	_____	3	_____	0	_____
10	vulnerable	2	triste	4	activo	6	controlado
	_____	7	_____	4	_____	1	_____
11	conservador	2	inconstante	4	calmo	6	esperanzado
	_____	8	_____	5	_____	2	_____
12	indeciso	2	quejoso	4	pacífico	6	sociable
	_____	9	_____	6	_____	3	_____
13	confiable	3	cordial	4	egoísta	6	modesto
	_____	0	_____	7	_____	4	_____
14	simpático	3	original	4	desconfiado	6	desordenado
	_____	1	_____	8	_____	5	_____
15	tenso	3	callado	4	precavido	6	bondadoso
	_____	2	_____	9	_____	6	_____
16	considerado	3	cálido	5	espontáneo	6	melancólico
	_____	3	_____	0	_____	7	_____
17	organizado	3	ansioso	5	impulsivo		
	_____	4	_____	1	_____		