



RELACIONES ENTRE
ALEXITIMIA
Y LOS
CINCO GRANDES FACTORES
DE LA PERSONALIDAD

PLAN DE TRABAJO

TÍTULO: “Relaciones entre alexitimia y los Cinco Grandes Factores de personalidad”

PALABRAS CLAVE: alexitimia- Personalidad – modelos de los Cinco Grandes Factores –TAS-20 - AEP

DESCRIPCION RESUMIDA: el presente trabajo estudiará la relación entre alexitimia y las cinco grandes dimensiones que son la base de la personalidad, según el Modelo de los Cinco Grandes Factores. El término alexitimia refiere a la ausencia de palabras para expresar las emociones y denota dificultad en identificar y describir las mismas. El Modelo de los Cinco Grandes se fundamenta en que cinco amplios factores son la base de la personalidad. Estos factores se presentan como dimensiones bipolares formando un continuo, que son los siguientes: neuroticismo – estabilidad emocional, extraversión - introversión; amabilidad - oposicionismo; responsabilidad - negligencia; apertura a la experiencia - convencionalismo. Estas dimensiones resultan independientes tanto de la cultura cuanto del lenguaje de las personas, y los rasgos se mantienen relativamente estables a lo largo de la vida. La muestra estará compuesta por un grupo de 300 participantes adultos entre 18 y 68 años de edad, de ambos sexos. Para evaluar la alexitimia se utilizará la adaptación de Sivak y Wiater (1997) de la Escala de Alexitimia TAS (Toronto Alexitimia Scale) de Taylor et al. (1992); y para evaluar los Cinco Grandes Factores de la Personalidad, se administrará el Listado de Adjetivos para Evaluar la Personalidad. El diseño será de tipo correlacional. La muestra se seleccionará de manera no probabilística intencional. Los datos recogidos serán analizados con paquetes estadísticos informatizados.

DESCRIPCION DETALLADA:

Motivos y antecedentes

La relación entre alexitimia y las cinco dimensiones de la personalidad se enmarca en este trabajo desde la Teoría de los Cinco Grandes, donde a comienzos de la década de los '80, Goldberg a partir de trabajos propios en el análisis léxico de la personalidad encuentra resultados coincidentes con estudios de los años '60 e incluso anteriores y sostiene que cualquier modelo para estructurar las diferencias individuales tendrá que basarse en esas cinco grandes dimensiones (Sanz, Silva y Avia, 1999). Con el agregado de “Grandes” Goldberg pretendía remarcar que cada una de las dimensiones engloba cierto número de rasgos más

específicos. De esta manera aparece en escena el término “Cinco Grandes” y con él, el resurgimiento del concepto de rasgo como estructura básica de la personalidad. Estos factores se presentan como dimensiones bipolares formando un continuo y son los siguientes: neuroticismo - estabilidad emocional; extraversión - introversión; amabilidad - oposicionismo; responsabilidad - negligencia; apertura a la experiencia - convencionalismo. Estos factores resultan independientes tanto de la cultura cuanto del lenguaje de las personas, y los rasgos se mantienen relativamente estables a lo largo de la vida (Sanchez y Ledesma, 2007).

El “Modelo de los Cinco Grandes Factores de la Personalidad” (MCF o FFM como es conocido en inglés, por las iniciales de “*five factor model*”) se ha establecido de manera preponderante, al punto de parecer casi ubicuo en la literatura actual (Funder, 2001). Este movimiento teórico encuentra en la actualidad su máxima expresión en los desarrollos llevados a cabo por Costa y McCrae junto a un importante número de investigadores (Costa y McCrae, 1999; John y Srivastava, 1999; McCrae y Costa, 1990; McCrae et al., 2000; Widiger, 2005). Estos autores fueron quienes lograron integrar las diferentes líneas en un marco teórico unificado. Según Funder (2001), antes del advenimiento de los cinco grandes, el paradigma de los rasgos mostraba cierto grado de desorganización y hasta de inmadurez. Costa y McCrae despojan a los “cinco” de los matices cognitivistas -constructivistas de la tradición léxica y defienden una versión genotípica de los rasgos como entidades internas, estables, endógenas y determinadas biológicamente (Romero, 2002). Las revisiones de la investigación publicada en los últimos años muestran, de hecho, que los Cinco Grandes son el enfoque más representado en las principales revistas en inglés (Romero, 2002). Con la avasallante irrupción de los Cinco Grandes quedan de lado las objeciones de los detractores de los rasgos como unidad fundamental de la psicología de la personalidad.

La alexitimia (del griego a: “falta”, *lexis*: “palabra”, *thimós*: “afecto”) define un constructo hipotético multidimensional formulado en la década de los ´70 por Sifneos, que describe una perturbación cognitivo-afectiva. Se caracteriza por la dificultad para identificar sentimientos y diferenciarlo de sensaciones físicas, dificultades para describir sentimientos a los otros, presencia de pensamiento operatorio y constricción de los procesos simbólicos (Fasciglione y Castañeiras, 2008).

Si se entiende la Alexitimia como una alteración de la personalidad, siguiendo a Kristal y colaboradores (Kristal, 1979; Kristal et al., 1986, citado en Sivak y Wiater, 1997), se pueden diferenciar tres áreas de trastornos: cognitivo, afectivo y de las relaciones interpersonales. Con respecto al trastorno cognitivo corresponde a los rasgos descriptivos en el pensamiento

operatorio, en el que las dificultades para simbolizar no corresponden a una limitación intelectual. Utilizan los símbolos como signo, sin creatividad y sin integrarlos en un contexto personal. El trastorno afectivo se refiere a la dificultad de verbalizar las emociones y a la dificultad de diferenciar sensaciones corporales y actuaciones impulsivas. El trastorno en las relaciones interpersonales supone una alteración de la empatía.

Se distinguen según Retamales (1989, citado en Sivak y Wiater, 1997) diferentes rasgos que caracterizan la alexitimia, esenciales y accesorios. Los esenciales constituyen el núcleo del trastorno y los accesorios se dan en gran parte de los casos. Entre los esenciales se observan: 1. Pensamiento simbólico reducido o ausente; 2. Limitada capacidad para fantasear; 3. Dificultad para expresar sus propios sentimientos con palabras.

1. Pensamiento simbólico reducido: Es utilitario y minucioso y está centrado en los detalles del entorno, referido a acontecimientos externos sin que el sujeto exprese sus sentimientos, tensiones, deseos o motivaciones.
2. Limitada capacidad para fantasear: inhibición de la fantasía como realizadora de deseos, que les impide la representación de sus impulsos, o la simbolización de las tensiones como un paso previo a la actuación.
3. Dificultad para expresar sus propios sentimientos con palabras: por ser personas que tienen muy poco contacto con su realidad psíquica, se encuentran limitadas para diferenciar estados emocionales, así como también para localizar sensaciones y experiencias corporales, por lo que expresan sus demandas en términos físicos, manifestándose incapacitadas para verbalizar.

Entre los accesorios se encuentran:

1. Alto grado de conformismo social: Son personas aparentemente bien adaptadas, pero se trata de una pseudo normalidad, pues su comportamiento es muy rígido y dependiente de las convenciones sociales.
 2. Relaciones personales estereotipadas: La capacidad para relacionarse con otros se encuentra deteriorada, por un trastorno de capacidad de empatía. Como tienen relaciones inmaduras pueden establecer con facilidad relaciones de dependencia o caer en el aislamiento, evitando el contacto con la gente.
- impulsividad como expresión de conflictos: Pueden llegar a la expresión afectiva descontrolada por su tendencia a expresar conflictos sin elaborarlos previamente.

3. Personalidad inmadura: Se relaciona con su expresión simbólica, como menciona Ruesch (1948 citado en Sivak y Wiater, 1997). Los tipos de personalidad más frecuentes son los introvertidos, pasivo-agresivo, pasivo-dependientes.
4. Resistencia a la psicoterapia tradicional: Por la incapacidad de relacionar sus trastornos fisiológicos con sus conflictos y como consecuencia de su incapacidad para simbolizar, es difícil que puedan realizar una introspección necesaria para concretar cualquier tipo de psicoterapia que pretenda descubrir los mecanismos profundos de su trastorno.

Se espera con la siguiente investigación poder precisar cuál es la relación existente entre la Alexitimia y los Cinco Grandes Factores de la Personalidad para poder ampliar el campo de conocimiento entre estas dos variables, y su utilidad en futuras investigaciones que requieran conocimiento sobre esta relación. A su vez, nos interesaría que la investigación pueda servir de utilidad clínica, para profesionales que trabajen desde esta corriente teórica.

OBJETIVO GENERAL:

Analizar las relaciones existentes entre los Cinco Grandes Factores de la Personalidad y la Alexitimia.

OBJETIVOS PARTICULARES:

1. Identificar las características de alexitimia en sujetos adultos de 18 a 68 años de edad, de sexo femenino y masculino.
2. Identificar el perfil de las dimensiones de los Cinco Grandes Factores que presentan los participantes.
3. Explorar la relación entre alexitimia y los cinco factores.

HIPOTESIS DE TRABAJO

La alexitimia correlaciona positivamente con Neuroticismo, Amabilidad y Responsabilidad.

La Alexitimia correlaciona negativamente con Extraversión y Apertura a la experiencia.

METODOS Y TECNICAS

Se llevará a cabo un estudio de tipo descriptivo, transversal-correlacional.

Muestra: 300 participantes de ambos sexos, con un rango de edad de entre 18 y 68 años, residentes de la Ciudad de Mar del Plata. Se incluirán aquellos individuos que no presenten deterioro cognitivo, ni físico. La muestra se seleccionará de manera no probabilística intencional. La participación será de tipo anónima y voluntaria, con consentimiento informado.

Los datos recogidos serán analizados con SPSS 15 y Vista-CITA.

Para evaluar la alexitimia se utilizará la Escala de Alexitimia Toronto (TAS-20) y para evaluar los Cinco Grandes de la Personalidad utilizaremos el Listado de Adjetivos para Evaluar la Personalidad (AEP) (Ledesma, Sanchez y Díaz-Lázaro, 2011), un instrumento desarrollado en Argentina, que consta de 67 adjetivos descriptores de los rasgos del modelo de los Cinco Grandes Factores de Personalidad.

Los instrumentos de recolección de datos serán:

1. **La Escala Toronto de Alexitimia : TAS-20.** La Escala de Alexitimia de Toronto (TAS-20) es más eficaz detectando la ausencia de Alexitimia que su presencia. La escala presenta 20 ítems donde el sujeto debe indicar su respuesta en una escala Likert que va de “muy de acuerdo” (5) a “muy en desacuerdo” (1). La escala evalúa tres factores: F1: dificultad para identificar sentimientos y distinguirlo de sensaciones corporales que acompañan la activación emocional, F2: dificultad para describir sentimientos a otras personas, F3: pensamiento concreto y orientado hacia lo externo en detrimento de las experiencias subjetivas y los procesos simbólicos.

Además de obtener la puntuación de las tres escalas, se obtiene un puntaje total el cual permite establecer el grado de alexitimia.

2. **Listado de Adjetivos para Evaluar Personalidad (AEP).** El AEP consta de 67 adjetivos descriptores de los rasgos del modelo de los Cinco Grandes Factores de Personalidad. La persona debe responder calificando cada adjetivo de acuerdo a cuanto lo describa en una escala Likert de 5 puntos que va desde (1) “no me describe en absoluto” a (5) “me describe tal como soy”. El instrumento fue desarrollado y validado en la ciudad de Mar del Plata (Ledesma et al. 201

Cronograma de actividades

MESES	1	2	3	4	5	6
a. Relevamiento del material bibliográfico	■	■				■
b. Confección del marco teórico		■	■			■
c. Selección de la muestra			■			
d. Administración de los instrumentos			■	■		
e. Construcción de la base e ingreso de datos				■	■	
f. Análisis estadístico de los datos					■	
g. Análisis e interpretación de los resultados					■	
h. Redacción del informe final					■	■

Referencias Bibliográficas

- Costa, P. y McCrae, R. (1999). *NEO-PI-R: Inventario de la personalidad NEO revisado (NEO-PI-R) e Inventario NEO Reducido de Cinco Factores (NEO-FFI)* Manual profesional. Madrid: TEA Ediciones.
- Fasciglione M.P. & Castañeiras C. (2008). Afrontamiento y Alexitimia: Su impacto en la calidad de vida de adultos con asma bronquial. *Revista Perspectivas en Psicología*, 5(1),33-39.
- Funder, D. (2001). Personality. *Annual Reviews Psychology* 52, 197 – 221.
- Ledesma, R., Sánchez, R., & Díaz-Lázaro, C. (2011). Adjective Checklist to Assess the Big Five Personality Factors in the Argentine Population. *Journal of Personality Assessment*, 93, 46-55.
- John, O., Srivastava, S. (1999). The Big Five trait taxonomy: History, measurement, and theoretical perspectives. En L. A. Pervin & O. P. John (Eds.), *Handbook of personality: Theory and research* (pp. 102-138). New York: Guilford.
- McCrae, R. et al. (2000). Trait psychology and the revival of personality and culture studies. *American Behavioral Scientist*, 44, 10–31.
- McCrae, R., & Costa, P. (1990). *Personality In Adulthood. a Five-Factor Theory Perspective*. New York: Guilford Press.
- Romero, E. (2002). Investigación en psicología de la personalidad: Líneas de evolución y situación actual. *Boletín de Psicología*, 74, 39-78.
- Sánchez, R. & Ledesma, R. (2007). Los cinco grandes factores: cómo entender la personalidad y como evaluarla. En A. Monjeau (Ed.), *Conocimiento para la transformación* (pp. 131-160). Mar del Plata: Ediciones Universidad Atlántida Argentina.
- Sánchez, R. & Ledesma, R. (2013). Listado de Adjetivos Para Evaluar Personalidad: Propiedades y normas para una población argentina. *Revista argentina de Clínica psicológica* 22 (2), 147-160.
- Sanz, J., Silva, F., & Avia, M. (1999). La evaluación de la personalidad desde el modelo de los “Cinco Grandes”: El Inventario de Cinco-Factores NEO (NEO-FFI) de Costa y McCrae. En F. Silva (Ed.), *Avances en Evaluación Psicológica* (pp. 171-234). Valencia: Promolibro.
- Sivak, R.; & Wiater, A. (1997). Alexitimia, la dificultad para verbalizar afectos. *Teoría y Clínica*. Buenos Aires: Paidós.
- Widiger, T. (2005). Five factor model of personality disorder: Integrating science and practice. *Journal of research in Personality*, 39, 67- 83.

FE DE ERRATAS

ASPECTOS FORMALES

Citas bibliográficas:

- Página 8 dice: (Sanz, Silva y Avia, 1999)
Debería decir: (Sanz, Silva & Avia, 1999)

- Página 8, 9 y 12 dice: (Sanchez y Ledesma, 2007)
Debería decir: (Sanchez & Ledesma, 2007)

- Página 9 dice: (Costa y McCrae, 1999; John y Sivastava, 1999; McCrae y Costa, 1990; McCrae et al., 2000; Widiger, 2005)
Debería decir: (Costa & McCrae, 1999; John & Sivastava, 1999; McCrae & Costa, 1990; McCrae et al., 2000; Widiger, 2005)

- Página 10 dice: (Cloninger, Przybeck, Svrakic y Wetzel, 1994)
Debería decir: (Cloninger, Przybeck, Svrakic & Wetzel, 1994)
Dice: (Kluckhohn y Murray, 1953)
Debería decir: (Kluckhohn & Murray, 1953)

- Página 10 dice: (Costa & McCrae, 1985, 1992 & 1999)
Debería decir: (Costa & McCrae, 1985, 1992, 1999)

- Página 14 y 19 dice: (Fasciglione y Castañeiras, 2008)
Debería decir: (Fasciglione & Castañeiras, 2008)

- Página 16 dice: (1989, citado en Sivak y Wiater, 1997)
Debería decir: (1989, citado en Sivak & Wiater, 1997)

Dice: (1948, citado en Sivak y Wiater, 1997)
Debería decir: (1948, citado en Sivak & Wiater, 1997)

- Página 23 dice: (Perez, Taylor, Bagby y Lunazzi, 2012)
Debería decir: (Lunazzi, 2012)

Dice: (Ledesma, Sanchez y Díaz- Lázaro, 2011; Sanchez y Ledesma, 2013)
Debería decir: (Ledesma et al. 2011; Sanchez & Ledesma, 2013)

- Página 24 dice: (Ledesma et al. 2011; Sanchez y Ledesma, 2013)
Debería decir: (Ledesma et al. 2011; Sanchez & Ledesma, 2013)
- Página 12, 13, 14 y 23: se cita en todas las ocasiones los tres autores, cuando ya habían sido citados en la página 9.
Dice “Ledesma, Sanchez y Díaz-Lázaro (2011)...”
Debería decir: (Ledesma et al., 2011)

- Página 24: dice "...a los hallazgos por Lunazzi y colaboradores (2012)..."
Debería decir: Lunazzi, 2012
- Página 28 dice: (Sanchez y Ledesma, 2013)
Debería decir: (Sanchez & Ledesma, 2013)
- En la página 14 dice: (Kristal y Raskin, 1979; Kristal et al., 1986, citado en Sivak y Wiater, 1997)

Debería decir: (Kristal & Raskin, 1979; Kristal, Giller & Cichetti, 1986, citado en Sivak & Wiater, 1997)"
- En la página 19 dice: (Kristal y Raskin, 1979).

Debería decir: (Kristal & Raskin, 1979 citado en Sivak & Wiater, 1997).

ASPECTOS DE CONTENIDO

En el segundo párrafo de la página 21 se explicita: "Las hipótesis de éste trabajo surgen de las relaciones que fueron mencionadas en las investigaciones anteriores donde se halló según Wise y Man (1994) una correlación positiva entre Neuroticismo y Alexitimia como así también una correlación negativa entre Extroversión, Responsabilidad y Alexitimia. No encontrándose correlaciones significativas entre Alexitimia y el factor Amabilidad..."

Debería decir: "Las hipótesis de este trabajo surgen en parte de las relaciones que fueron mencionadas en investigaciones anteriores, donde se halló según Wise y Man (1994) una correlación positiva entre Neuroticismo y Alexitimia, como así también una correlación negativa con Extroversión, no coincidiendo así con los factores de Responsabilidad y Amabilidad..."

En la página 29

Dice: DISCUSION

Debería decir: DISCUSION Y CONCLUSION



UNIVERSIDAD NACIONAL
DE MAR DEL PLATA
.....

FACULTAD DE PSICOLOGÍA

***“Relaciones entre Alexitimia y los Cinco Grandes Factores de la
Personalidad.”***

PROYECTO DE INVESTIGACIÓN – REQUISITO CURRICULAR

PLAN DE ESTUDIOS O.C.S 143/89

NOMBRE Y APELLIDO ALUMNAS:

Argüelles, Marina	Mat. N° 5645/02
Bertolami, María Paz	Mat. N° 06416/04
Hernandez, María Luz	Mat. N° 06616/04

CÁTEDRA O SEMINARIO DE RADICACIÓN:

Psicología Cognitiva - Centro de Investigación en Procesos Básicos,
Metodología y Educación de la Facultad de Psicología de la Universidad
Nacional de Mar del Plata.

SUPERVISOR:

Esp. Sánchez, Roberto

EL PROYECTO FORMA PARTE DE UNO MAYOR EN DESARROLLO: No.

FECHA DE PRESENTACIÓN: 23 de Octubre de 2015

“Este Informe final corresponde al requisito curricular de investigación y como tal, es propiedad exclusiva de Argüelles, Marina; Bertolami, María Paz; Hernández, María Luz, alumnas de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de Mar del Plata y no puede ser publicado en un todo, en sus partes o resumirse, sin previo consentimiento escrito de las autoras”.

El que suscribe manifiesta que el presente Informe Final ha sido elaborado por los alumnos: Argüelles, Marina mat 5645/02.; Bertolami, María Paz mat. 06416/04; Hernández, María Luz mat. 06616/04, conforme con los objetivos y el plan de trabajo oportunamente pautado, aprobando en consecuencia la totalidad de sus contenidos, a los días del mes de del año 2015.

Firma del Supervisor

Aclaración

Informe de Evaluación de la Supervisión:

Las alumnas Arguelles, Bertolami y Hernández cumplieron con dedicación con lo proyectado, excediendo lo que se espera para el requisito curricular de Tesis de grado. El trabajo incluyó tanto aspectos teóricos actualizados sobre el tema en cuestión, Alexitimia, como aspectos prácticos, procediendo a la toma de datos de población general y a su posterior tratamiento. Como resultado del trabajo realizado se avanzó en el conocimiento existente entre la relación de la personalidad, según el Modelo de los Cinco Grandes Factores, y la Alexitimia. Al mismo tiempo, se aporta evidencia empírica sobre el funcionamiento del LTAS, instrumento recientemente publicado para evaluar la alexitimia.

El trabajo, reflejado en este Informe, supone un aporte de relevancia para la disciplina, una producción científica de interés teórico y práctico que enriquece a la Psicología.

Página de presentación ante la Comisión Asesora

Atento al cumplimiento de los requisitos prescriptos en la normas vigentes, en el día de la fecha se procede a dar aprobación al Trabajo de Investigación presentado por los alumnos Argüelles Marina mat 5645/02 Bertolami, María Paz mat. 06416/04, Hernández, María Luz mat. 06616/04.

Firma y aclaración de los miembros de la comisión asesora

Fecha de Aprobación:

INDICE

RESUMEN	7
MOTIVOS Y ANTECEDENTES	8
1. Los Cinco grandes factores de personalidad	8
2. La Alexitimia	14
3. Relación entre los Cinco Grandes Factores de la Personalidad y Alexitimia	20
METODOLOGIA	22
1. Participantes	22
2. Instrumentos	23
RESULTADOS	24
1. Análisis de la Escala de Alexitimia LAC-TAS 20	24
2. Análisis de la relación entre Alexitimia y los Cinco Grandes Factores de Personalidad	27
DISCUSION Y CONCLUSIONES	29
REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS	32
AGRADECIMIENTOS	35
APENDICE	36

Apellido y Nombre de los alumnos: Argüelles, Marina; Bertolami, María Paz; Hernández, María Luz.

Matricula/año: 5645/02 ; 06416/04; 06616/04.

Cátedra o seminario de Radicación: Psicología Cognitiva - Centro de Investigación en Procesos Básicos, Metodología y Educación de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de Mar del Plata.

Supervisor: Esp. Sánchez, Roberto.

TITULO

Relaciones entre Alexitimia y Los Cinco Grandes Factores de la Personalidad.

RESUMEN

El presente trabajo estudia la relación entre alexitimia y las cinco dimensiones que son la base de la personalidad, según el Modelo de Los Cinco Grandes Factores. El término alexitimia refiere a la ausencia de palabras para expresar las emociones y denota dificultad en identificar y describir las mismas. El Modelo de los Cinco Grandes se fundamenta en que los mismos son la base de la personalidad. Estos factores se presentan como dimensiones bipolares formando un continuo, que son los siguientes: neuroticismo – estabilidad emocional, extraversión - introversión; amabilidad - oposicionismo; responsabilidad - negligencia; apertura a la experiencia - convencionalismo. La muestra está compuesta por un grupo de 333 participantes adultos entre 18 y 68 años de edad, de ambos sexos. Para evaluar la alexitimia se utiliza la Escala de Alexitimia Toronto consensuada para Latinoamérica y para evaluar los Cinco Grandes Factores de la Personalidad, se administra el Listado de Adjetivos para Evaluar la Personalidad. El diseño es de tipo correlacional. La muestra se selecciona de manera no probabilística intencional. Se obtuvieron correlaciones significativas entre el factor 1 y el factor 2 de Alexitimia con el rasgo Oposicionismo y entre el factor 2 con el rasgo Introversión. Por último se obtuvo una correlación entre la escala total de Alexitimia y el factor 1 con Neuroticismo. Se corroboró en forma completa la hipótesis que plantea una correlación negativa entre Alexitimia con Extraversión y Apertura a la Experiencia. Se obtuvo

también una correlación positiva entre Alexitimia y Neuroticismo. Por el contrario, se obtuvo una correlación negativa entre Amabilidad y Responsabilidad con Alexitimia.

PALABRAS CLAVES

Alexitimia- Personalidad – modelos de los Cinco Grandes Factores –TAS-20 - AEP

MOTIVOS Y ANTECEDENTES

1. Los cinco grandes factores de personalidad.

La relación entre alexitimia y las cinco dimensiones de la personalidad se enmarca en este trabajo desde la Teoría de los Cinco Grandes, donde a comienzos de la década de los ´80, Goldberg a partir de trabajos propios en el análisis léxico de la personalidad encuentra resultados coincidentes con estudios de los años ´60 e incluso anteriores y sostiene que cualquier modelo para estructurar las diferencias individuales tendrá que basarse en esas cinco grandes dimensiones (Sanz, Silva y Avia, 1999). Con el agregado de “Grandes” Goldberg pretendía remarcar que cada una de las dimensiones engloba cierto número de rasgos más específicos. De esta manera, aparece en escena el término “Cinco Grandes” y con él, el resurgimiento del concepto de rasgo como estructura básica de la personalidad. Estos factores se presentan como dimensiones bipolares formando un continuo y son los siguientes: neuroticismo - estabilidad emocional; extraversión - introversión; amabilidad - oposicionismo; responsabilidad - negligencia; apertura a la experiencia - convencionalismo. Estos factores resultan independientes tanto de la cultura cuanto del lenguaje de las personas, y los rasgos se mantienen relativamente estables a lo largo de la vida (Sanchez y Ledesma, 2007).

Hacia fines de los años ´80 y comienzos de los ´90, se observa un resurgimiento de la psicología de la personalidad centrado en el desarrollo del modelos de los rasgos y en el creciente interés en el estudio factorial de la

personalidad, a partir del uso de términos del lenguaje, en particular adjetivos considerados como descriptores de los rasgos y de las características individuales de la personalidad (Sanchez y Ledesma, 2007).

El “Modelo de los Cinco Grandes Factores de la Personalidad” (MCF o FFM como es conocido en inglés, por las iniciales de “*five factor model*”) se ha establecido de manera preponderante, al punto de parecer casi ubicuo en la literatura actual (Funder, 2001). Este movimiento teórico encuentra en la actualidad su máxima expresión en los desarrollos llevados a cabo por Costa y McCrae junto a un importante número de investigadores (Costa y McCrae, 1999; John y Srivastava, 1999; McCrae y Costa, 1990; McCrae et al., 2000; Widiger, 2005). Estos autores fueron quienes lograron integrar las diferentes líneas en un marco teórico unificado. Según Funder (2001), antes del advenimiento de los cinco grandes, el paradigma de los rasgos mostraba cierto grado de desorganización y hasta de inmadurez. Costa y McCrae despojan a los “cinco” de los matices cognitivistas-constructivistas de la tradición léxica y defienden una versión genotípica de los rasgos como entidades internas, estables, endógenas y determinadas biológicamente (Romero, 2002). Las revisiones de la investigación publicada en los últimos años muestran, de hecho, que los Cinco Grandes son el enfoque más representado en las principales revistas en inglés (Romero, 2002). Con la avasallante irrupción de los Cinco Grandes quedan de lado las objeciones de los detractores de los rasgos como unidad fundamental de la psicología de la personalidad. McCrae y Costa (1990), padres del modelo, sostienen que el MCF ha ordenado los distintos modelos respecto a la estructura de la personalidad al mostrar cómo cinco dimensiones, de base biológica, pueden abarcar la mayoría de los rasgos de personalidad. Amabilidad, Responsabilidad, Extraversión, Neuroticismo, y Apertura a la experiencia resultan los “cinco grandes factores” dimensionales a partir de los cuales se constituye nuestra personalidad (Ledesma, Sanchez & Díaz-Lázaro, 2011).

La preocupación por los estudios transculturales ha resultado ser uno de los pilares del modelo (Allik & McCrae, 2004). La personalidad, según el MCF, se basa en procesos universales que trascienden las improntas culturales, por tanto la estructura de cinco factores debería replicarse en diferentes culturas.

McCrae, et al. (2000), sostienen que los rasgos de personalidad, como los temperamentos, son disposiciones endógenas que siguen patrones intrínsecos de desarrollo esencialmente independientes de las influencias ambientales. Esa idea es simple, pero resulta tan extraña para el pensamiento de muchos psicólogos que requiere una exposición y una defensa detalladas. Sin embargo, una vez comprendida ofrece una nueva y fructífera perspectiva sobre la personalidad y su desarrollo. Algunos teóricos dividen los rasgos de personalidad en dos categorías, correspondientes a las características innatas y a las adquiridas. Por ejemplo, Cloninger y sus colegas (Cloninger, Przybeck, Svrakic y Wetzel, 1994) clasificaron la búsqueda de novedad, la evitación del dolor, la dependencia de recompensa y la persistencia como temperamentos, y la autodirección, la cooperación y la auto-transcendencia como carácter. Otros teóricos asumen que el temperamento proporciona el punto de arranque para el desarrollo de la personalidad, una tabula que no es totalmente rasa. Todos aquellos teóricos de la personalidad que se inclinan hacia los “factores constitucionales” (Kluckhohn y Murray, 1953) adoptan dicha posición. Una versión atractiva de esta perspectiva constitucional distinguiría entre los factores amplios, como extraversión, que podrían corresponderse con las influencias temperamentales básicas, y los rasgos específicos, como la sociabilidad o la dominancia, que podrían interpretarse como rasgos de personalidad adquiridos.

Otra de las características del MCF es la importancia dada a la operacionalización de los constructos teóricos. Es por esto que se ha diseñado una amplia variedad de instrumentos para evaluar la personalidad de acuerdo a los lineamientos del modelo (Ledesma et al. 2011), siendo el más destacado de dichos instrumentos, el Inventario de Personalidad NEO-PI-R (Costa & McCrae, 1985, 1992 & 1999).

El MCF se ha convertido en un modelo hegemónico dentro de la psicología de la personalidad en general y dentro del paradigma de los rasgos en particular. Su crecimiento se basa, en gran medida, en los estudios realizados en diferentes culturas y en el énfasis otorgado a la evaluación, tanto en lo que respecta a la fuente de datos para las diversas investigaciones, vale decir diferentes poblaciones, cuanto al desarrollo de instrumentos de medición de las dimensiones del modelo. La importancia del MCF se ha visto acrecentada en los

últimos tiempos dada la estrecha conexión que tiene el modelo con la mirada dimensional de los trastornos de la personalidad presentada en DSM 5 (APA, 2013).

El MCF postula la existencia de cinco amplias dimensiones de personalidad que abarcan la mayor parte de los rasgos de personalidad que existen. Para McCrae y Costa (1990), el MCF ha ordenado los sistemas rivales respecto a la estructura de la personalidad al mostrar que la mayoría de los rasgos pueden entenderse en términos de cinco dimensiones básicas, de base biológica, que pueden englobar la mayoría de los rasgos de personalidad. El modelo se complementa con las facetas de factores de segundo orden que son englobados dentro de cada factor “grande”. Lo que plantean estos autores, es que desde el nacimiento, cada persona tendría una “orientación genética” que predispone lo que va a ser, o lo que puede llegar a ser su personalidad.

Debe señalarse que las cinco dimensiones no son un a priori de los investigadores sino que surgen de diversos análisis realizados sobre los datos existentes. Los cinco factores tomados por Costa y McCrae se consideran como una solución adecuada y como el punto justo entre modelos o muy amplios o muy escuetos como son el de los tres exiguos factores de Eysenck y los exagerados dieciséis factores de Cattell. Los autores han defendido con énfasis la consistencia transituacional de los rasgos, su base genética, estabilidad temporal y estructura universal (Romero, 2005).

Los Cinco Grandes representarían la estructura común de la personalidad humana, que trascendería las diferencias culturales.

Dentro de los factores que comprenden este modelo, amabilidad (o Cordialidad, opuesto a Antagonismo) evalúa la capacidad para establecer vínculos psicosociales y la disposición a preocuparse por los demás. En casos extremos, el polo negativo se asocia a la psicopatía. Esta dimensión no aparece en todos los modelos factoriales de personalidad, tal vez por su marcado carácter valorativo. Responsabilidad (o escrupulosidad, opuesto a Irresponsabilidad o Negligencia) evalúa la capacidad para actuar de acuerdo propósitos o metas claras, para poder organizar y llevar adelante proyectos e ideas. El polo negativo es propio de personas que andan sin rumbo u objetivo, o resultan indolentes.

Esta dimensión, también ausente en otros modelos, incluye el control de impulsos tanto como una clara disposición a ser escrupuloso y obediente. Extraversión (opuesto a Introversión) evalúa la sociabilidad, como la facilidad para comunicarse con los demás, la asertividad y la facilidad para iniciar y mantener conversaciones. El polo negativo es propio de personas con tendencia al aislamiento o el retraimiento. Neuroticismo (opuesto a Estabilidad Emocional) incluye aspectos ligados al bienestar o malestar psicológico, al afecto y las emociones negativas. Evalúa inestabilidad emocional, la tendencia a experimentar emociones negativas como miedo, sentimiento de culpa, tristeza o enojo. No necesariamente implica patología sino la tendencia a sufrir trastornos antiguamente conocidos como “neuróticos”. Finalmente, Apertura a la experiencia (opuesto a Convencional o Cerrado a la Experiencia) evalúa la presencia de una imaginación activa, sensibilidad estética, capacidad de introspección y curiosidad intelectual. El polo opuesto se relaciona con el convencionalismo, el dogmatismo y el apego a lo tradicional. (Sanchez y Ledesma, 2007)

Para poder medir y analizar la personalidad, se utiliza el Cuestionario AEP Listado de Adjetivos para evaluar Personalidad (Ledesma, Sanchez & Díaz-Lázaro, 2011; Sanchez & Ledesma, 2007), herramienta válida y confiable, desarrollada en Argentina, que permite evaluar los rasgos que describe el MCF. El formato instrumental del AEP consiste en un listado de adjetivos descriptivos de rasgo para las cinco dimensiones del modelo.

Ledesma, Sanchez y Díaz-Lázaro (2011) sostienen que los instrumentos contruidos a partir de adjetivos resulta una opción válida al momento de evaluar la personalidad desde el marco del MCF. Para la construcción del AEP se optó por desarrollar un instrumento adaptado a nuestro contexto, con términos corrientes de uso coloquial, y a partir de una muestra de nuestra población. Se tuvieron en cuenta las recomendaciones de Saucier y Goldberg (2002): (a) evitar adjetivos poco claros o ambiguos, (b) seleccionar los adjetivos con cargas factoriales altas en su propia dimensión, (c) maximizar la consistencia interna de cada escala, y (d) desarrollar un instrumento que fuera lo más corto posible. Se tomaron adjetivos procedentes de diversas fuentes, principalmente traducción de ítems de otros instrumentos, búsqueda en bases de adjetivos en función de

la definición teórica de los factores y análisis de instrumentos existentes en nuestro idioma.

Ledesma, Sanchez y Díaz-Lázaro (2011) ofrecen evidencias de validez y confiabilidad para los puntajes del AEP. En particular, validez aparente (mediante el acuerdo de jueces expertos respecto a la pertenencia de cada adjetivo al factor correspondiente), validez de contenido (el AEP logró cubrir 27 de las 30 facetas consideradas por el modelo), una estructura penta factorial acorde al modelo, medidas satisfactorias de consistencia interna para las escalas, y validez convergente con una versión argentina del *Big Five Inventory* [BFI] (Castro Solano, 2002; Castro Solano & Casullo, 2001). En un trabajo posterior (Sanchez & Ledesma, 2013) ofrecen normas diferenciadas por sexo y por edad, en base a una amplia muestra de participantes.

En el siguiente cuadro se muestran los adjetivos que conforman cada factor (entre paréntesis se agrega la cantidad de adjetivos por factor).

Cuadro 1. Adjetivos del AEP por factor.

Amabilidad (16)	Responsabilidad (13)	Extroversión (10)	Neuroticismo (18)	Apertura (10)
Amable Bondadoso Generoso Comprensivo Cordial Considerado Solidario Conciliador Confiable Modesto Cálido Pacífico Egoísta Arrogante Sincero Esperanzado	Responsable Haragán Organizado Desordenado Descuidado Perseverante Desprolijo Precavido Previsor Productivo Inconstante Activo Controlado	Callado Tímido Simpático Sociable Retraído Conversador Alegre Solitario Distante Espontáneo	Nervioso Calmo Ansioso Melancólico Inseguro Depresivo Quejoso Celoso Impulsivo Tenso Relajado Triste Desconfiado Emocionalment e estable Agresivo Vulnerable Indeciso Sensible, frágil	Imaginativo Creativo Fantasioso Aventurero Convencional Original Tradicional Curioso Rutinario Conservador

El AEP ha demostrado ser un instrumento válido y confiable para evaluar la personalidad de acuerdo al MCF en nuestro contexto y luego de sus etapas de

construcción (Ledesma, Sanchez & Díaz Lázaro, 2011) y normalización (Sanchez & Ledesma, 2013) ha entrado en un período de desarrollo e inclusión respecto a la evaluación psicológica y a la investigación.

2. La alexitimia

La alexitimia (del griego a: “falta”, *lexis*: “palabra”, *thimós*: “afecto”) refiere a un constructo multidimensional que describe una perturbación cognitivo-afectiva. Dicho constructo fue definido por Sifneos en la década del ´70, y se asocia a la dificultad para identificar sentimientos y diferenciarlo de sensaciones físicas, dificultades para describir sentimientos a los otros, presencia de pensamiento operatorio y constricción de los procesos simbólicos. (Fasciglione y Castañeiras, 2008).

Si se entiende la Alexitimia como una alteración de la personalidad, siguiendo a Kristal y colaboradores (Kristal & Raskin, 1979; Kristal et al., 1986, citado en Sivak & Wiater, 1997), se pueden diferenciar tres áreas de trastornos: cognitivo, afectivo, y de las relaciones interpersonales. Con respecto al trastorno cognitivo corresponde a los rasgos descriptivos en el pensamiento operatorio, en el que las dificultades para simbolizar no corresponden a una limitación intelectual. Se utilizan los símbolos como signo, sin creatividad y sin integrarlos en un contexto personal. El trastorno afectivo se refiere a la dificultad de verbalizar las emociones, y a la dificultad de diferenciar sensaciones corporales y actuaciones impulsivas. El trastorno en las relaciones interpersonales supone una alteración de la empatía.

Se reconoce que la alexitimia no es una respuesta secundaria simple que acompaña estados ansiosos o depresivos. En contraposición, consiste en una configuración de funcionamientos psicológicos deficitarios, que muestra la pobreza de la mentalización emocional (Lunazzi, 2012).

Ha sido posible verificar la vinculación entre la presencia de características alexitímicas y algunos mecanismos yoicos primitivos como la negación, la disociación y el *acting out*. Se hayo a la alexitimia relacionada con mecanismos defensivos inmaduros o primitivos. Alexitimia y represión son dos conceptos

diferenciados aun cuando compartan la pobreza de la vida imaginaria y el pensamiento concreto. También aparece asociada con estrategias de afrontamiento relacionadas con la evitación cognitiva, emocional y conductual (Lunazzi, 2012).

Se puede considerar que las culturas individualistas poseen un léxico emocional muy elaborado cognitivamente o altamente diferenciado. Las investigaciones han encontrado una relación negativa entre el estatus social de clase baja y la alexitimia. La orientación hacia los hechos externos, un estilo de pensamiento concreto, poco mentalista de las clases populares y menos educadas, parece reforzar la expresión somatizada de las emociones. Los años educativos proveen a las personas el vocabulario necesario para hablar mejor sobre las emociones. Existe relación entre la riqueza del lenguaje y el desarrollo cognitivo de la vivencia emocional. Sin embargo, las investigaciones preliminares relacionadas con las Escalas Toronto de Alexitimia, sobre la relación de la alexitimia y esas variables han mostrado escasa o baja asociación con el nivel socioeconómico bajo, bajo nivel educativo y baja inteligencia (Lunazzi, 2012).

La somatización y la baja verbalización no implican automáticamente un déficit de razonamiento psicológico de las emociones, este último sí propio de la Alexitimia. Con respecto a la dificultad para hablar y describir los sentimientos, la literatura sobre el tema plantea que los hombres presentan mayor déficit. En la dimensión “pensamiento operatorio” de la alexitimia, los hombres obtienen puntajes significativamente más altos (Lunazzi, 2012).

La alexitimia, entonces, es un rasgo de la personalidad que refleja un déficit en la regulación de los afectos, los cuales no se diferencian adecuadamente y por ende, no se comunican. Se asocia con una menor capacidad para vivenciar emociones positivas, menor extraversión y mayor presencia de malestares con características neuróticas. Un alexitímico no es una persona completamente introvertida, tampoco es un sujeto definitivamente neurótico, ya que este rasgo de personalidad supone poder verbalizar los sentimientos negativos. Otra característica que muestran las personas alexitímicas es una frecuencia alta de

activación displacentera indiferenciada que no pueden simbolizar en palabras (Lunazzi, 2012).

Investigaciones longitudinales relacionadas durante veinte años en muestras muy amplias han aportado validación empírica acerca de que la Alexitimia es un factor de riesgo para la salud (Lunazzi, 2012).

Se distinguen según Retamales (1989, citado en Sivak y Wiater, 1997) diferentes rasgos que caracterizan la alexitimia, esenciales y accesorios. Los esenciales constituyen el núcleo del trastorno y los accesorios se dan en gran parte de los casos. Entre los esenciales se observan:

4. Pensamiento simbólico reducido: Es utilitario y minucioso y está centrado en los detalles del entorno, referido a acontecimientos externos sin que el sujeto exprese sus sentimientos, tensiones, deseos o motivaciones.

5. Limitada capacidad para fantasear: inhibición de la fantasía como realizadora de deseos, que les impide la representación de sus impulsos, o la simbolización de las tensiones como un paso previo a la actuación.

6. Dificultad para expresar sus propios sentimientos con palabras: por ser personas que tienen muy poco contacto con su realidad psíquica, se encuentran limitadas para diferenciar estados emocionales, así como también para localizar sensaciones y experiencias corporales, por lo que expresan sus demandas en términos físicos, manifestándose incapacitadas para verbalizar.

Entre los accesorios se encuentran:

5. Alto grado de conformismo social: Son personas aparentemente bien adaptadas, pero se trata de una pseudo normalidad, pues su comportamiento es muy rígido y dependiente de las convenciones sociales.

6. Relaciones personales estereotipadas: La capacidad para relacionarse con otros se encuentra deteriorada, por un trastorno de capacidad de empatía. Como tienen relaciones inmaduras pueden establecer con facilidad relaciones de dependencia o caer en el aislamiento, evitando el contacto con la gente.

7. Impulsividad como expresión de conflictos: Pueden llegar a la expresión afectiva descontrolada por su tendencia a expresar conflictos sin elaborarlos previamente.

8. Personalidad inmadura: Se relaciona con su expresión simbólica, como menciona Ruesch (1948 citado en Sivak y Wiater, 1997). Los tipos de personalidad más frecuentes son los introvertidos, pasivo-agresivo, pasivo-dependientes.

9. Resistencia a la psicoterapia tradicional: Por la incapacidad de relacionar sus trastornos fisiológicos con sus conflictos y como consecuencia de su incapacidad para simbolizar, es difícil que puedan realizar una introspección necesaria para concretar cualquier tipo de psicoterapia que pretenda descubrir los mecanismos profundos de su trastorno.

Globalmente, el perfil de los sujetos que presentan altos niveles de alexitimia se caracteriza por (Lunazzi, 2012):

A: Actividad imaginativa y de fantasía empobrecida. Fracaso o enorme dificultad en el recuerdo de sueños.

B: Dificultad para distinguir entre emociones, sensaciones y sentimientos, es decir, de diferenciar la activación fisiológica y sus correlatos psicológicos.

C: Escasa comunicación de sus estados afectivos.

D: Altos niveles de ansiedad cognitiva, fisiológica, motora y de presión, que se expresa clínica e interpersonalmente, pero que es poco reconocida por el sujeto dada su escasa autoconciencia.

E: Tendencia a excluir la comunicación de sentimientos negativos relacionados con su reactividad emocional.

F: Limitada capacidad para la introspección, particularmente en interrogarse a sí mismo sobre que sienten y que piensan.

H: Presencia de síntomas físicos.

I: Pobre capacidad en la empatía para las relaciones interpersonales.

J: Relaciones sociales poco espontáneas rutinarias y rígidamente orientadas por los roles sociales prescritos.

K: Alto grado de conformismo social. Sumisión a los estereotipos culturales.

L: Patrón de actividad y expectativas orientado hacia tareas concretas y el locus de control externo.

M: Utilización de formas evitativas de afrontamiento.

N: Carencia de la vivencia de conflicto personal asociada a sus síntomas generalmente somáticos: es el órgano o su funcionamiento los que tienen sus problemas.

Cabe destacar que dichas características en un perfil alexitímico denotan, pero no comprenden, la inmensa variedad de las formas de presentación propias de las subjetividades. Esto implica que no solo pueden expresarse en intensidades variables, sino que pueden ofrecer, según los casos, distintas combinaciones. (Lunazzi, 2012)

Los instrumentos que se utilizan para evaluar el grado de alexitimia son el TAS-20 y el LAC-TAS20, encontrándose este último validado para utilizar en Latinoamérica. Estas escalas permiten evaluar los tres factores que componen la Alexitimia, pudiendo además establecer el grado general de alexitimia presente en un sujeto.

Con el objetivo de desarrollar una escala que fuera uniformemente aplicada en Latinoamérica evitando las distorsiones lingüísticas introducidas por distintas adaptaciones, tanto en España como en países hispanos parlantes, se formó un equipo de trabajo integrado por Pérez San Gregorio, de la Universidad de Sevilla; los autores de la TAS, Taylor y Bagby; y Lunazzi, de la Universidad de La Plata. Se analizaron y discutieron distintas traducciones de los ítems originales, profundizándose en los significados culturales de ciertos términos, como “dramas” (ítem 16) o “descubrir” (ítem 4). Como resultado del minucioso intercambio quedó consensuada la TAS-20 para Latinoamérica.

La escala TAS-20 para el relevamiento del constructo Alexitimia se compone de 3 factores o sub-escalas, que corresponden a sus dimensiones teóricas. Estas 3 dimensiones son:

- a) Dificultad para describir sentimientos y distinguirlos de las sensaciones corporales de las emociones (DIF, en inglés, *difficulty identifying feelings*).
- b) Dificultad para describir sentimientos a otras personas (DDF, *difficulty describing feelings*).
- c) Un estilo de pensamiento orientado a lo externo (EOT, *externally oriented thinking*)

Cada ítem de la TAS-20 se releva por medio de una escala Likert de 5 puntos de grado de acuerdo/desacuerdo con cada afirmación. La valoración de la escala se realiza asignando un puntaje a cada ítem según la respuesta del sujeto. De la suma de los puntajes obtenidos en cada ítem se obtiene un puntaje total y un puntaje de cada uno de los factores. De los 20 ítems, 7 corresponden al factor 1, 5 al factor 2 y 8 al factor 3.

Factor 1: Dificultad para identificar sentimientos y distinguirlos de las sensaciones corporales de las emociones. (Ítems 1, 3, 6, 7, 9, 13, 14).

Factor 2: Dificultad para describir sentimientos a otras personas. (Ítems 2, 4, 11, 12, 17).

Factor 3: Un estilo de pensamiento orientado a lo externo. (Ítems 5, 8, 10, 15, 16, 18, 19, 20).

Por lo tanto, la alexitimia es una perturbación cognitivo-afectiva; que se caracteriza por la dificultad para identificar sentimientos y diferenciarlo de sensaciones físicas, dificultades para describir sentimientos a los otros, presencia de pensamiento operatorio y constricción de los procesos simbólicos. (Fasciglione y Castañeiras, 2008) Dentro de la misma podemos distinguir tres áreas de trastornos: cognitivo, afectivo y de relaciones personales (Kristal y Raskin, 1979).

La alexitimia, entonces, como un rasgo de la personalidad que refleja un déficit en la regulación de los afectos, los cuales no se diferencian adecuadamente y por ende, no se comunican. Se distinguen entre sus rasgos algunos esenciales y otros accesorios. Los primeros son el núcleo del trastorno y los segundos se dan en gran parte de los casos. Corresponden a los rasgos esenciales un pensamiento simbólico, reducido o ausente; limitada capacidad para fantasear; y dificultad para expresar sus propios sentimientos con palabras. En los rasgos accesorios se encuentran un alto grado de conformismo social; relaciones personales estereotipadas; personalidad inmadura y resistencia a la psicoterapia tradicional.

Para evaluar la alexitimia se utilizó la Escala de Alexitimia Toronto consensuada para Latinoamérica LAC TAS-20 (Lunazzi, 2012).

3. Relación entre los Cinco Grandes Factores de la Personalidad y Alexitimia

Una investigación temprana sobre la asociación de la Alexitimia y el MCF fue desarrollada por Wise y Man (1994), quienes administraron la TAS y el NEO-FFI a una muestra 101 pacientes psiquiátricos externos, la mayoría de los cuales mostraba ansiedad o humor depresivo. Los coeficientes de correlación parcial, habiendo controlado la depresión revelaron que la TAS correlacionaba positivamente con Neuroticismo ($r=0,38$), y negativamente con Extraversión ($r=-0,40$) y Responsabilidad ($r=-0,32$); no se encontró correlación significativa entre la Alexitimia y el factor Amabilidad.

Parker, Taylor y Bagby (1997) examinaron la relación entre la Alexitimia y el *Big Five Model* en una muestra de 823 adultos (457 hombres y 766 mujeres) que residían en varias villas y/o ciudades pequeñas en Ontario, Canadá. Se encontró que la Alexitimia se correlacionaba positivamente con el factor Neuroticismo y con las facetas de Depresión, Autoconciencia y Vulnerabilidad. Al establecer la correlación con los factores de la escala TAS-20, se obtuvo que la correlación se establecía con los factores del constructo Alexitimia, dificultad para identificar sentimientos y dificultad para describir sentimientos. Se halló que la alexitimia correlacionaba positivamente de modo negativo con el factor Extraversión y con las facetas Calidez, Asertividad y Emociones Positivas. Las asociaciones significativas con Extraversión y esas tres facetas se establecieron mayormente en los factores del constructo Alexitimia: Dificultad para describir sentimientos y parcialmente en el factor Pensamiento orientado al exterior. Una correlación negativa significativa se obtuvo entre la TAS-20 y Apertura a la experiencia, mientras que la Alexitimia también se encontró negativamente relacionada con las facetas: Apertura a los sentimientos, Apertura de ideas y Fantasía. Estas relaciones negativas entre alexitimia y Apertura a la experiencia se establecieron primariamente en el factor de la TAS-20, Pensamiento orientado hacia el exterior, mostrando este factor correlación significativa negativa con cada una de las facetas de Apertura a la experiencia.

Otras investigaciones sobre la alexitimia y el MCF incluyeron dos muestras de estudiantes, una de Canadá y otra de Reino Unido y dos provenientes de Suiza (Bagby et al., 1994). En conjunto en las cuatro muestras la TAS-20

correlacionó positiva y significativamente con el factor Neuroticismo. En las muestras de Suiza y de Canadá, la TAS-20 también correlacionó positivamente con Neuroticismo. Tres de las cuatro muestras informaron correlación negativa significativa entre la TAS-20 y la dimensión de Extraversión. En total las cuatro muestras presentaron correlación significativa negativa con las facetas Emociones positivas y Asertividad de Extraversión. En las muestras británica y canadiense, la TAS-20 correlacionó significativamente de manera negativa con el área de Apertura a la experiencia. En la muestra británica, la alexitimia correlacionó negativamente con las facetas Fantasía y Acción del área Apertura a la experiencia. En las cuatro muestras, sin excepción, no se halló relación alguna entre Alexitimia con Amabilidad. Sin embargo, la TAS-20 correlacionó significativamente y de modo negativo con Responsabilidad. No se demostró que la Alexitimia estuviera significativamente relacionada con el área Responsabilidad en las otras tres restantes muestras. Con relación a lo mencionado la Alexitimia refleja diferencias individuales en el modo de experimentar las emociones y en la manera en que las emociones influyen en el comportamiento. El constructo alexitimia ha demostrado hallarse representado mediante una combinación compleja de rasgos de personalidad a lo largo de las áreas del MCF, mucho más que corresponder a alguna área separada del MCF (Lunazzi, 2012).

Las hipótesis de éste trabajo surgen de las relaciones que fueron mencionadas en las investigaciones anteriores donde se halló según Wise y Man (1994) una correlación positiva entre Neuroticismo y Alexitimia como así también una correlación negativa entre Extroversión, Responsabilidad y Alexitimia. No encontrándose correlaciones significativas entre Alexitimia y el factor Amabilidad.

Parker, Taylor y Bagby (1997) encontraron que la Alexitimia correlaciona positivamente con Neuroticismo. Encontrándose una correlación negativa con Apertura a la Experiencia y Extraversión.

Investigaciones provenientes de Canadá, Reino Unido y Suiza presentaron correlaciones significativas negativas con Extraversión, Responsabilidad y Apertura a la Experiencia; hallando si una correlación positiva con Neuroticismo.

Se espera con la siguiente investigación poder precisar cuál es la relación existente entre la Alexitimia y los Cinco Grandes Factores de la Personalidad para poder ampliar el campo de conocimiento entre estas dos variables. A su vez, se espera que estos resultados sean de utilidad clínica, para el uso de profesionales del área de la salud.

Tabla 1. Relaciones encontradas entre el MCF y la alexitimia

Trabajo	Amab	Extr	Neur	Resp	Aper
Wise y Mann (1994) Alexitimia F1 F2 F3	S/C	-	+	-	
Parker, Taylor y Bagby (1997) Alexitimia F1 F2 F3			+		
		-	+		
		-			-
Bagby (1994) Alexitimia F1 F2 F3	S/C	-	+	-	-

Amab: Amabilidad, Extr: Extraversión, Neur: Neuroticismo, Resp: Responsabilidad
Aper: Apertura a la Experiencia; F1: Dificultad para identificar sentimientos y distinguirlos de las sensaciones corporales de las emociones; F2: Dificultad para describir sentimientos a otras personas; F3: Pensamiento Orientado al Exterior;
SC: Sin Correlación significativa

METODOLOGIA

1. Participantes

Formaron parte de esta investigación 333 participantes de la ciudad de Mar del Plata, seleccionados de manera no probabilística intencional. El rango de edades fue de entre 18 y 68 años (X: 34,6; d.e.: 11,5). 210 fueron mujeres (63,1%) y 108 hombres (32,4%); de 15 de los participantes (4,5%) no se registró ese dato. 12 (3,6%) tenían educación primaria completa, 92 (27,6%) educación secundaria (completa o incompleta), 149 (44,7%) educación universitaria

(completa o incompleta), y 47 (14,1%) educación terciaria (completa o incompleta); no se obtuvo este dato de 33 participantes (9,9%). La participación fue anónima y voluntaria, y mediante consentimiento informado. Los datos fueron analizados con SPSS 15.

2. Instrumentos

Para evaluar la alexitimia se utilizó la Escala Toronto de Alexitimia consensuada para Latinoamérica (LAC TAS-20) (Pérez, Taylor, Bagby, y Lunazzi, 2012) y para evaluar los Cinco Grandes de la Personalidad el Listado de Adjetivos para Evaluar la Personalidad (AEP) (Ledesma, Sanchez y Díaz-Lázaro, 2011; Sanchez y Ledesma, 2013).

En un inicio se propuso para evaluar el grado de Alexitimia el instrumento TAS-20; durante el proceso de investigación, se modificó dicho instrumento por el LAC-TAS 20. Dicho cambio se fundamentó en que el nuevo instrumento está validado para utilizar en Latinoamérica, lo cual permite arribar a resultados más válidos y confiables.

- Escala Toronto de Alexitimia consensuada para Latinoamérica (LAC-TAS-20). La escala presenta 20 ítems donde el sujeto debe indicar su respuesta en una escala Likert que va de “muy de acuerdo” (5) a “muy en desacuerdo” (1). La escala evalúa tres factores: F1: dificultad para identificar sentimientos y distinguirlo de sensaciones corporales que acompañan la activación emocional (*difficulty identifying feelings*, DIF), F2: dificultad para describir sentimientos a otras personas (*difficulty describing feelings*, DDF), F3: pensamiento concreto y orientado hacia lo externo en detrimento de las experiencias subjetivas y los procesos simbólicos (*externally oriented thinking*, EOT). Además de obtener la puntuación de las tres escalas, se obtiene un puntaje total el cual permite establecer el grado de alexitimia.

- Listado de Adjetivos para Evaluar Personalidad (AEP). El AEP consta de 67 adjetivos descriptores de los rasgos del modelo de los Cinco Grandes Factores de Personalidad. La persona debe responder calificando cada adjetivo de acuerdo a cuanto lo describa en una escala Likert de 5 puntos que va desde (1) “no me describe en absoluto” a (5) “me describe tal como soy”. El instrumento

fue desarrollado y validado en la ciudad de Mar del Plata (Ledesma et al. 2011; Sanchez y Ledesma, 2013).

RESULTADOS

1. Análisis de la escala de Alexitimia LAC TAS-20.

Se obtuvieron los valores medios, los desvíos estándar y el coeficiente de fiabilidad Alfa para la escala de Alexitimia y para los tres factores por separado. Los valores se muestran en la Tabla 2.

Tabla 2. Estadísticos descriptivos.

Escala	X	d.e.	Alfa
Alexitimia	44,2	12,1	0,81
Factor 1	14,7	6,0	0,78
Factor 2	11,6	4,4	0,67
Factor 3	17,9	5,2	0,61

Como se observa en la tabla anterior, los Alfa fueron elevados para la escala en general y para los tres factores. No se observan ítems defectuosos, que reduzcan la confiabilidad de la escala total o de las subescalas. Además, resultan similares, si bien superiores en todos los casos, a los hallados por Lunazzi y colaboradores (2012) en el trabajo original de la escala. En el Apéndice 1 se muestran dichos valores.

Se realizó un análisis factorial confirmatorio siguiendo el procedimiento realizados por los autores de la prueba (Lunazzi, 2012). Para ello, se utilizó como método de extracción el de Máxima verosimilitud, y como método de rotación Promax, asumiendo dimensiones oblicuas, tal como sugiere la literatura (subsidiariamente, se realizó una rotación Varimax, ortogonal, y los resultados fueron similares; estos resultados se muestran en el Apéndice 2.). Se solicitó una solución de tres factores, siguiendo a Lunazzi (2012), considerando que dicho modelo es solidario con la construcción del concepto de Alexitimia (entendida como un complejo de tres dimensiones no perfectamente separables), y que cuenta con una importante evidencia empírica a su favor.

En principio, se realizaron la prueba de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) y la prueba de Bartlett que muestran que el conjunto de datos es adecuado para realizar un análisis factorial. Los resultados se muestran a continuación.

Tabla 3. KMO y prueba de Bartlett

Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.		,817
Prueba de esfericidad de Bartlett	Chi-cuadrado aproximado	1329,157
	GI	190
	Sig.	,000

En la tabla 4 se muestran los resultados del análisis factorial.

Tabla 4. Análisis factorial del LAC TAS-20.

	Factor		
	1 DIF	2 EOT	3 DDF
a1	,595		
a2	,294		,409
a3	,487		
a4			,644
a5		,423	
a6	,619		
a7	,706		
a8		,214	
a9	,643		
a10		,516	
a11			,261
a12			,248
a13	,538		
a14	,392		
a15		,302	
a16		,255	
a17			,373
a18		,389	
a19		,765	
a20	,377		

Método de extracción: Máxima verosimilitud.

Método de rotación: Normalización Promax con Kaiser

En la tabla anterior se observa que la solución se corresponde con el modelo teórico de la LAC TAS-20 y con el hallado por los autores (Lunazzi, 2012).

El primer factor corresponde a la dimensión 1 del modelo (dificultad para identificar sentimientos), conformado por los ítems 1, 3, 6, 7, 9, 13, y 14 de la escala. También aparecen en este factor el ítem 2 (de la dimensión 2) pero con baja carga factorial y menor que en dicho factor. Finalmente, aparece en este

primer factor el ítem 20, teóricamente de la dimensión 3, mientras que en ésta no tiene carga.

El segundo factor se corresponde a la dimensión 3 (pensamiento orientado hacia lo externo) y sus ítems son 5, 8, 10, 15, 16, 18 y 19. Como se dijo anteriormente, no aparece el ítem 20, teóricamente perteneciente a este factor.

El tercer factor se corresponde con la dimensión 2 del modelo (dificultad para describir sentimientos) y está conformado por los ítems 2, 4, 11, 12, y 17.

La matriz de correlaciones entre los factores, que se muestra en la Tabla 5., muestra correlaciones moderadas entre 1 y 2, y 2 y 3, y una correlación elevada entre los factores 1 y 3. Estas correlaciones resultan menores a las reportadas por Lunazzi (2012), si bien aún puede sostenerse la hipótesis de un constructo con tres factores moderadamente relacionados

Tabla 5. Matriz de correlaciones entre los factores

Factor	1	2	3
1	1,000	,261	,588
2	,261	1,000	,359
3	,588	,359	1,000

Método de extracción: Máxima verosimilitud.

Método de rotación: Normalización Promax con Kaiser.

2. Análisis de la relación entre Alexitimia y los Cinco Grandes Factores de Personalidad.

En la siguiente tabla se observan los coeficientes de correlación de Pearson entre los factores del MCF y la Alexitimia. Se observan correlaciones significativas, aunque bajas, entre los “cinco grandes” y la Alexitimia (y sus factores). En particular, resultan relevantes las correlaciones entre la Alexitimia (sobre todo en el factor 1) y el Neuroticismo, entre los factores 1 y 2 y Oposicionismo, y entre el factor 2 y la Introversión.

Tabla 6. Correlación entre los Cinco Grandes Factores y la Alexitimia

	Alex	F1	F2	F3
Amab	-,171**	-,220**	-,244**	,119*
Resp	-,110*	-,180**	-,077	,073
Extr	-,164**	-,157**	-,276**	,068
Neur	,253**	,360**	,139*	-,044
Aper	-,067	,003	-,166**	-,025
Alex	1	,832**	,716**	,582**

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

Alex: Alexitimia (escala total); F1: dificultad para identificar sentimientos; F2: dificultad para describir sentimientos a otros; F3: pensamiento concreto; Amab: Amabilidad; Resp: Responsabilidad; Extr: Extroversión; Neur: Neuroticismo; Aper: Apertura a la experiencia (en negrita las correlaciones más elevadas)

Se obtuvieron las medias y los desvíos estándar para los factores de los “cinco grandes” a los efectos de poderlos comparar con los de población general (Sanchez y Ledesma, 2013). Como se observa en la Tabla 7, dichos valores fueron coincidentes por lo que puede sumirse que la muestra que participó en este trabajo es representativa de población general.

Tabla 7. Comparación de medias con población general

Factor	Este estudio		Población general	
	X	d.e.	X	d.e.
Amabilidad	3,96	0,47	3,98	0,49
Responsabilidad	3,76	0,58	3,71	0,62
Extroversión	3,76	0,71	3,74	0,67
Neuroticismo	2,90	0,55	2,94	0,60
Apertura	3,27	0,65	3,27	0,67

DISCUSION

La muestra que formó parte de esta investigación presenta un perfil de personalidad similar al de la población general. Por tanto, los resultados obtenidos, en principio, pueden extrapolarse a toda la población.

Los valores Alfa obtenidos tanto para la escala general como para los tres factores fueron altos, a su vez no se encontraron ítems defectuosos, lo cual permite asegurar la confiabilidad de los resultados obtenidos tanto para la escala general como para las subescalas.

La matriz de correlaciones entre los factores 1,2 y 3 de las escalas de Alexitimia reportaron correlaciones moderadas. El análisis factorial de tales correlaciones resultaron menores a las reportadas por Lunazzi (2012), sin embargo aún puede sostenerse la hipótesis de un constructo con tres factores moderadamente relacionados. Con respecto al análisis factorial de cada ítem de las tres escalas, se observa que el ítem con mayor carga factorial dentro de la Escala 1 (DIF) es el número 7 (A menudo estoy confundido/a con las sensaciones que noto en mi cuerpo); de la escala 2 (EOT) es el ítem número 19(Me resulta útil examinar mis sentimientos para resolver problemas personales); y de la Escala 3 (DDF) es ítem número 4 (Soy capaz de describir mis sentimientos con facilidad) .

Respecto a la fiabilidad de la escala, el valor hallado resulta adecuado, al igual que el correspondiente al Factor 1; los otros dos factores obtuvieron índices de confiabilidad aceptable y superior a los valores hallados en la investigación original.

Se obtuvieron correlaciones bajas, aunque significativas, entre el Factor 1 (dificultad para identificar sentimientos) y el Factor 2 (dificultad para describir sentimientos a otras personas) con el rasgo Oposicionismo. Estos resultados indicarían que el tipo de interacción que estas personas preferirían serían del tipo Oposicionista / antagonista, presentando características tales como agresividad, suspicacia, pudiendo ser también irritables, manipuladores, vengativos, críticos e incluso egoístas. Por tanto, no mostrarían en alto grado rasgos tales como confianza, altruismo, actitud conciliadora, modestia, o sensibilidad social. Pareciera que la dificultad para expresar afectos dificulta en algún grado la interacción social.

Otra correlación significativa es la que se dio entre el Factor 2 de Alexitimia y el rasgo Introversión, por lo cual la persona con alto puntaje en este factor se mostraría más bien poco sociable, introvertida, con poca asertividad y con dificultades para iniciar y mantener conversaciones. Las dificultades para expresar sentimientos a otras personas (lo que mide el Factor 2) se relacionaría con la tendencia al aislamiento o al retraimiento, propias de la baja Extraversión. Las personas con esta correlación generarían interacciones interpersonales de forma distante con características tales como frialdad, independencia, como así también presentan falta de cordialidad, gregarismo, asertividad, actividad, y la falta de búsqueda de emociones positivas.

Por último, cabe destacar la relación obtenida entre la escala total de Alexitimia, y principalmente el Factor 1 con Neuroticismo. Así, la persona con un alto grado de Alexitimia tendría la tendencia a ser más inestable emocionalmente, en particular aquella con dificultades para identificar sentimientos y distinguirlos de las sensaciones corporales. Al correlacionar de manera positiva, tales personas tenderían a presentar emociones negativas y pensamientos irracionales, pudiendo ser personas nerviosas, preocupadas, inestables, sensibles, emocionales, inseguros, hipocondriacos, tensos, miedosos, tristes o vulnerables, con rasgos específicos tales como ansiedad, hostilidad, depresión, timidez, impulsividad o vulnerabilidad.

Con respecto a las hipótesis planteadas se corroboró en forma completa la hipótesis que sostenía que la Alexitimia correlaciona negativamente con Extraversión y Apertura a la Experiencia, en tanto que existió una correlación negativa entre el rasgo Extroversión y el Factor 2 de Alexitimia. Así también, se obtuvo una correlación negativa entre Apertura a la Experiencia y Alexitimia.

Se obtuvo una correlación positiva entre Alexitimia y Neuroticismo, corroborando la primera hipótesis. Amabilidad y Responsabilidad, por el contrario presentaron una correlación negativa, esto debido a que personas con Alexitimia, no presentan interacciones sociales ricas, ni un grado de organización, persistencia, control y motivación en la conducta dirigida a metas.

A partir de la investigación realizada, podemos afirmar que existe relación entre el constructo alexitimia y el MCF. Se puede pensar que si nos encontramos en presencia de un sujeto que presenta determinados rasgos de personalidad,

estos podrían funcionar como indicadores de presencia de alexitimia en dicho sujeto. Características tales como baja interacción social, dificultad para expresar afectos, introversión, retraimiento, inestabilidad emocional serían alguno de dichos indicadores.

En resumen podemos decir que existe una relación entre la Alexitimia y el Modelo de los Cinco Grandes Factores de la Personalidad. Los resultados obtenidos en dicha investigación fueron satisfactorios, pudiendo corroborar una de las hipótesis planteadas.

Se podría pensar para investigaciones futuras seleccionar una población específica, no general, focalizándose en ciertas problemáticas de salud, como por ejemplo depresión, con el fin de obtener mayor conocimiento sobre el constructo alexitimia del cual no abunda información. Esto a su vez con la intención de que los profesionales de la salud mental puedan contar con fuente de información sobre el tema para uso clínico.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Allik, J., & McCrae, R. (2004). Toward a Geography of Personality Traits. Patterns of Profiles Across 36 Cultures. *Journal of Cross-cultural Psychology, 35*, 13-28.
- American Psychiatric Association. (2013). *Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders 5 (DSM-5)*. American Psychiatric Publishing, Arlington
- Bagby, R. M.; Taylor, G.J. & Parker, J.D.A. (1994). The twenty- ítem Toronto Alexithymia Scale-II: Convergent, discriminant, and concurrent validity. *Journal of Psychosomatic Research, 38*,33-40.
- Castro-Solano, A. (2002). *Técnicas de evaluación psicológica en los ámbitos militares*. Buenos Aires: Paidós.
- Castro-Solano, A., & Casullo, M. (2001). Rasgos de personalidad, bienestar psicológico y rendimiento académico en adolescentes argentinos. *Interdisciplinaria, 18*, 65–85.
- Cloninger, C. R., Przybeck, T. R., Svrakic, D. M. & Wetzel, R. D. (1994). *The Temperament and Character Inventory (TCI): A guide to its development and use*. St. Louis, MO: Washington University, Center for Psychobiology of Personality.
- Costa, P., & McCrae, R. (1985). *The NEO Personality Inventory manual*. Odessa, FL, Psychological Assessment Resources.
- Costa, P., & McCrae, R. (1992). Revised NEO Personality Inventory (NEO–PI–R) and NEO Five-Factor Inventory (NEO–FFI) professional manual. Odessa, FL, Psychological Assessment Resources.
- Costa, P., & Mc Crae, R. (1999). *NEO- PI- R: Inventario de la personalidad NEO revisado (NEO- PI- R) e Inventario NEO Reducido de Cinco Factores (NEO- FFI) Manual profesional*. Madrid: TEA Ediciones.
- Fasciglione M.P., & Castañeiras C. (2008). Afrontamiento y Alexitimia: Su impacto en la calidad de vida de adultos con asma bronquial. *Revista Perspectivas en Psicología, 5*(1),33-39.
- Funder, D. (2001). Personality. *Annual Reviews Psychology, 52*, 197 – 221.

- John, O., & Srivastava, S. (1999). The Big Five trait taxonomy: History, measurement, and theoretical perspectives. En L. A. Pervin & O. P. John (Eds.), *Handbook of personality: Theory and research* (pp. 102-138). New York: Guilford.
- Kluckhohn, C. y Murray, H. A. (1953). Personality formation: The determinants. En C. Kluckhohn, H. A. Murray, y D. M. Schneider (Eds.), *Personality in nature, society, and culture* (2nd ed., pp. 53—67). New York: Knopf.
- Ledesma, R., Sánchez, R., & Díaz-Lázaro, C. (2011). Adjective Checklist to Assess the Big Five Personality Factors in the Argentine Population. *Journal of Personality Assessment*, 93, 46-55.
- Lunazzi, H.A. (2012). Alexitimia: Cruzando el Puente entre la teoría, la investigación y la clínica. Buenos Aires: Paidós.
- McCrae, R., & Costa, P. (1990). *Personality In Adulthood. A Five-Factor Theory Perspective*. New York: Guilford Press.
- McCrae, R.R., Costa, P.T., Ostendorf, F., Angleitner, A., Harcaron, M., Avia, M.D.,... Smith, P.B. (2000). Nature Over Nurture. Temperament, Personality, and Life Spand Development *Journal of Personality and Social Psychology*, 78(1), 173-186.
- Parker, J.D.A.; Taylor, G.J. & Bagby, R.M. (1997) Alexithymia and the five-factor model of personality. Paper presentado en el Symposium on alexithymia at the 8th Biennial Meeting of the International Society for the Study of Individual Differences, University of Aarhus, Denmark.
- Romero, E. (2002). Investigación en psicología de la personalidad: Líneas de evolución y situación actual. *Boletín de Psicología*, 74, 39-78.
- Romero, E. (2005). ¿Qué unidades debemos emplear? Las “dos disciplinas” de la psicología de la personalidad. *Anales de Psicología*, 21, 244-258.
- Sanchez, R., & Ledesma, R. (2007). Los cinco grandes factores: cómo entender la personalidad y como evaluarla. En A. Monjeau (Ed.), *Conocimiento para la transformación* (pp. 131-160). Mar del Plata: Ediciones Universidad Atlántida Argentina.
- Sanchez, R. & Ledesma, R. (2013). Listado de Adjetivos para Evaluar Personalidad: Propiedades y normas para una población argentina. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 22,(2), 147-160.

- Sanz, J., Silva, F., & Avia, M. (1999). La evaluación de la personalidad desde el modelo de los "Cinco Grandes": El Inventario de Cinco-Factores NEO (NEO-FFI) de Costa y McCrae. En F. Silva (Ed.), *Avances en Evaluación Psicológica* (pp. 171-234). Valencia: Promo libro.
- Saucier, G., & Goldberg, L. (2002). *Assessing the Big Five: Applications of 10 psychometric criteria to the development of marker scales*. En B. de Raad y M. Perugini (Eds.), *Big Five assessment* (pp. 30–54). Ashland, OH: Hogrefe y Huber.
- Sivak, R., & Wiater, A. (1997). Alexitimia, la dificultad para verbalizar afectos. *Teoría y Clínica*. Buenos Aires: Paidós.
- Widiger, T. (2005). Five factor model of personality disorder: Integrating science and practice. *Journal of research in Personality*, 39, 67- 83.
- Wise, T. N., & Mann, L. S. (1994). The relationship between somatosensory amplification, alexithymia, and neuroticism. *Journal of Psychosomatic Research*, 18, 517-521.

AGRADECIMIENTOS

Agradecemos la colaboración de todas las personas que participaron de la investigación formando parte de la muestra.

Asimismo, agradecemos especialmente al Esp. Sánchez Roberto, quien nos acompañó a lo largo de todas las etapas de este proceso de investigación y aprendizaje.

APENDICE

Apéndice 1. Coeficientes de confiabilidad Alfa del LAC TAS-20

Escala	Este trabajo	Lunazzi (2012)
Alexitimia	0,81	0,77
Factor 1	0,78	0,75
Factor 2	0,67	0,62
Factor 3	0,61	0,44

Apéndice 2. Análisis factorial. Máxima verosimilitud, rotación Varimax.

	Factor		
	1 DIF	2 EOT	3 DDF
a1	,584		
a2	,442		,555
a3	,452		
a4			,706
a5		,418	
a6	,560		
a7	,633		
a8		,240	
a9	,639		,255
a10		,517	
a11			,343
a12	,273		,348
a13	,548		
a14	,423		
a15		,340	
a16		,287	
a17			,439
a18		,398	
a19		,744	
a20	,329		

LAC TAS-20

R.M. Bagby, G.J. Taylor, J.D.A. Parker, E. Fernández Jiménez, M.A. Pérez San Gregorio, H.A. Lunazzi (2011)

Señale con una X el grado en que estas características se ajustan a su modo de ser habitual. Debe tener en cuenta que no existen respuestas correctas o incorrectas. Se trata de conocer el modo en que usted reacciona y se comporta normalmente. Conteste lo más sinceramente posible, según los siguientes criterios:

	Totalmente en desacuerdo	Moderadamente en desacuerdo	No sé. Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Moderadamente de acuerdo	Totalmente de acuerdo
1. A menudo me encuentro confundido/a con el tipo de emoción que estoy sintiendo.					
2. Me es difícil encontrar las palabras correctas para describir mis sentimientos.					
3. Tengo sensaciones corporales que ni los médicos las entienden.					
4. Soy capaz de describir mis sentimientos con facilidad.					
5. Prefiero analizar los problemas en lugar de simplemente describirlos.					
6. Cuando me siento mal emocionalmente no sé si estoy triste, asustado/a o enojado/a.					
7. A menudo estoy confundido/a con las sensaciones que noto en mi cuerpo.					
8. Prefiero dejar que pasen las cosas, en vez de analizar por qué han ocurrido de esa manera.					
9. Tengo sentimientos que no puedo identificar del todo.					
10. Es muy importante sentir o experimentar las emociones.					
11. Me es difícil describir lo que siento sobre la gente.					
12. La gente me pide que describa con más detalle cómo me siento.					
13. No sé lo que sucede dentro de mí.					
14. A menudo no sé por qué estoy enojado/a.					
15. Prefiero hablar con la gente acerca de sus actividades diarias en vez de acerca de sus sentimientos.					
16. Prefiero ver espectáculos de entretenimiento en lugar de dramas psicológicos.					
17. Me es difícil revelar mis sentimientos más profundos incluso a mis amigos/as más íntimos/as.					
18. Puedo sentirme cercano/a a alguien incluso en momentos de silencio.					
19. Me resulta útil examinar mis sentimientos para resolver problemas personales.					
20. Buscar significados profundos en películas u obras de teatro no me deja disfrutarlas tanto como el hecho de verlas simplemente.					

Asegúrese, por favor, de haber contestado todas las preguntas.

Nombre:

Edad:

Fecha de administración:

© Editorial Paidós.
Todos los derechos reservados. 

ADJETIVOS para EVALUAR la PERSONALIDAD (AEP)

Nº: _____

Por favor, utilice la siguiente lista de cualidades para describirse a sí mismo tan exactamente como sea posible. Descríbase como se ve actualmente, no como desearía ser en el futuro. Descríbase como es generalmente, comparado con otras personas que conozca del mismo sexo y aproximadamente de su edad. Detrás de cada palabra o frase, escriba el número que indique cuánto lo describe a Ud. usando la siguiente escala (cuanto más alto el número, más reconoce como propia la característica):

1	2	3	4	5
no me describe en absoluto		me describe relativamente	me describe tal como soy	

Sexo: _____ Edad: _____ Nivel educativo (indique el nivel alcanzado y si lo completó o no): _____

1	comprensivo _____	18	emocionalmente estable _____	35	aventurero _____	52	sensible, frágil _____
2	productivo _____	19	tímido _____	36	arrogante _____	53	tradicional _____
3	fantasioso _____	20	amable _____	37	retraído _____	54	inseguro _____
4	relajado _____	21	desprolijo _____	38	generoso _____	55	perseverante _____
5	descuidado _____	22	curioso _____	39	nervioso _____	56	conciliador _____
6	alegre _____	23	conversador _____	40	creativo _____	57	agresivo _____
7	responsable _____	24	sincero _____	41	distante _____	58	haragán _____
8	imaginativo _____	25	celoso _____	42	convencional _____	59	rutinario _____
9	solidario _____	26	previsor _____	43	depresivo _____	60	solitario _____
10	vulnerable _____	27	triste _____	44	activo _____	61	controlado _____
11	conservador _____	28	inconstante _____	45	calmo _____	62	esperanzado _____
12	indeciso _____	29	quejoso _____	46	pacífico _____	63	sociable _____
13	confiable _____	30	cordial _____	47	egoísta _____	64	modesto _____
14	simpático _____	31	original _____	48	desconfiado _____	65	desordenado _____
15	tenso _____	32	callado _____	49	precavido _____	66	bondadoso _____
16	considerado _____	33	cálido _____	50	espontáneo _____	67	melancólico _____
17	organizado _____	34	ansioso _____	51	impulsivo _____		

Gracias por su participación

