

## Los estilos de personalidad y su medida en población general: Normas del Inventario Mips para la ciudad de Mar del Plata

*Claudia Castañeiras<sup>1</sup>*

*María Cristina Posada*

### Resumen

En los últimos años, los desarrollos teóricos y los estudios empíricos en el campo de la personalidad, han destacado la importancia de estudiar las características personales vinculadas al funcionamiento saludable de los sujetos, en relación con su entorno (Lazarus & Folkman, 1986; Millon, 1997). En esta línea, las concepciones estilísticas han aportado una perspectiva multidimensional, interaccional y dinámica de la personalidad y de su evaluación. A partir de una serie de estudios previos realizados por las autoras de este trabajo, el estudio que se presenta tuvo por objetivo obtener datos normativos del Inventario de Estilos de Personalidad para la ciudad de Mar del Plata. Se administró el MIPS a una muestra de 750 adultos entre 18 y 65 años. Se analizaron la fiabilidad y validez del cuestionario, y se compararon los resultados con los obtenidos para la muestra de Ciudad de Buenos Aires (Argentina). Estos datos confirmaron la estructura del inventario y su utilidad como medida de la personalidad normal en población marplatense. Asimismo, el efecto diferencial que las variables socio-descriptivas analizadas tuvieron sobre los estilos de funcionamiento personal, justifican la obtención de normas regionales. Se presentan los datos normativos preliminares del inventario para su utilización en nuestra población.

Palabras clave: estilos de personalidad, MIPS, evaluación psicológica, investigación psicométrica, diferencias individuales

### Personality Styles and his measure in general population: Inventory MIPS' Standars for Mar del Plata city

#### Abstract

In the last years, the theories development and the empirical studies in the field of personality, have shown the importance of the study of the personal styles related with the healthy work of the persons in relation with their environment (Lazarus & Folkman, 1986; Millon, 1997). In this way, the conception of styles have contributed to a multidimensional, interactive and dynamic perspective of the personality and its evaluation. Previous researches made with the MIPS Inventory by the authors of the present study, show the utility and applicability of this instrument on the citizens of Mar del Plata. The aim of the present study was to obtain normative data of the Millon Index of Personality Styles for this population (MIPS). The MIPS was applied to a sample of 750 adults between 18 and 65 years old of Mar del Plata, reliability and validity were analyzed, and the results were compared with the sample of the city of Buenos Aires (Argentina). The results confirm the structure of the Inventory and its utility as measure of normal personality in the population of Mar del Plata. Likewise, the differential effect of the sociodescriptive variables that were studied about the personality styles, justify the identification of regional standards.

Keywords: Personality styles-MIPS-Psychological assessment-Psychometric research-Individual differences.

### Introducción

El Estilo Psicológico (EP) se ha definido como un conjunto de modalidades de funcionamiento psicológico observables, que permiten identificar y clasificar variables personales.

La formulación de este constructo ha dado lugar a desarrollos teóricos y técnicos en el campo de la personalidad, dirigidos a comprender la dinámica del comportamiento humano, y su relación con las diferencias individuales (Sánchez-López, 1997, Millon, 1997; Aparicio García & Sánchez-López, 1999). Esta concepción estilística de la conducta compartiría con los rasgos el carácter disposicional de la personalidad, pero, a diferencia de éstos, los estilos responderían a una naturaleza multidimensional, y de mayor versatilidad situacional que los rasgos, proporcionando unidad y coherencia al comportamiento de un sujeto en su relación con el ambiente. La idea básica del concepto de EP es que los procesos de personalidad son fenómenos relativamente estables, pero no estáticos; es decir, son

patrones consistentes de cambio (Sánchez-López, 1998), y se trata de un constructo útil para conocer tanto la estructura, como la dinámica y desarrollo de las diferencias individuales; es decir, se pueden establecer diferencias entre las variables clásicas de personalidad, y los estilos (Reuchlin, 1990; citado en Aparicio, 1999).

Los aspectos estilísticos están a mitad de camino entre los rasgos y las tipologías. Los rasgos y los tipos dan cuenta, en general, de un abanico de conductas relativamente restringido. En cambio, los estilos hacen referencia a una gama de conductas mucho más amplia, que incluye los aspectos tanto cognitivos como conativos de la conducta. Naturalmente, existen relaciones conceptuales y empíricas, entre los estilos y las variables cognitivas y afectivas (ver por ejemplo, Sánchez-López, 1998; Quiroga, Rodríguez, Nieto, Orozco, Salamanca, y Murillo, 1989).

Theodore Millon, es uno de los investigadores y teóricos más representativos en la actualidad, sobre el estudio de la personalidad y sus trastornos. Para Millon, los rasgos intrínsecos y generales que componen la

<sup>1</sup> Facultad de Psicología, Universidad Nacional de Mar del Plata.

Funes 3280 (7600) Mar del Plata (Argentina). Teléfono (0223) 475-2266. E-mail:ccastane@mdp.edu.ar

personalidad, surgen de una matriz de determinantes biológicos y de aprendizajes, y en última instancia, comprenden el patrón idiosincrásico de percibir, sentir, pensar, afrontar y comportarse de un individuo (Millon, 1990, 1994, 1997). Originalmente, sus desarrollos teóricos se basaron en un modelo de aprendizaje biosocial, donde el concepto de refuerzo ocupaba un lugar preponderante (Millon, 1976; Millon & Everly, 1994; Millon, 1997; Millon & Davis, 2000). En este nivel básico, el concepto de personalidad alude al estilo más o menos distintivo, de funcionamiento adaptativo, que un miembro determinado de una especie muestra, al relacionarse con su gama típica de ambientes (Millon, 1997). De este modo, Millon diferenciaba básicamente tres dimensiones del funcionamiento personal, que se organizaban en función de: a) los objetivos de la existencia -que constituían la naturaleza del refuerzo- (búsqueda del placer-evitación del dolor), b) las estrategias de replicación -es decir, cómo se garantiza la existencia-, reflejadas en la fuente del refuerzo (sí mismo-otros); y c) los modos instrumentales de adaptación (activo-pasivo). La diferencia principal entre normalidad vs. patología de la personalidad radicaría, entonces, en la flexibilidad adaptativa de los individuos normales en respuesta a su ambiente. En 1990, Millon reformula su teoría proponiendo un modelo evolucionista ecológico de la personalidad (Millon, 1990; Millon et al., 1994).

En el área de la evaluación, la operacionalización y la aplicación técnica de sus formulaciones derivadas de un modelo integrador de personalidad, han dado lugar al diseño de distintos inventarios clínicos y de personalidad. Son numerosas las publicaciones disponibles sobre estudios de investigación con estos instrumentos, que proporcionan evidencia empírica sobre su validez (Millon, 1997, 1997b; Aparicio García & Sánchez-López, 1999; Sánchez-López & Díaz Morales, 2000; Castro Solano, Casullo & Pérez, 2004; Castañeiras & Posada, 2005). En el caso del Inventario Millon de Estilos de Personalidad (MIPS), instrumento utilizado en esta investigación, y diseñado para poblaciones que no presentan trastornos clínicos (Millon, 1997), están documentados en la literatura numerosos estudios psicométricos y aplicados, realizados en distintos lugares, como España, Argentina, Perú, México, Chile y Brasil, que ponen en evidencia la validez y utilidad del instrumento (Sánchez-López & Aparicio García, 1998; Sánchez-López & Casullo, 2000; Castro Solano, Casullo & Pérez, 2004; Dresch, Sánchez López y Aparicio García, 2005; Castañeiras et al., 2005).

El inventario MIPS surge como un instrumento destinado a evaluar distintas dimensiones del funcionamiento personal, que caracterizan perfiles de personalidad presentes en la población normal, a través de tres áreas -metas motivacionales, modos o estilos cognitivos y conducta interpersonal-. La versión original del instrumento fue desarrollada en población norteamericana, y se dispone actualmente de versiones adaptadas y de estudios psicométricos para distintas poblaciones latinoamericanas (Aparicio García & Sánchez-López, 1998; Sánchez-López & Aparicio & Díaz-Morales, 2001 en RIDEP; Sánchez-López, Thorne, Martínez, Niño de Guzmán & Argumedo, 2002; Tornimbeni, Virano y Lenagabbani Herrera, 2004; Castañeiras et al., 2005).

La adaptación del instrumento en nuestro país y las investigaciones empíricas coordinadas desde 1995

por la Dra. Casullo, son una referencia necesaria en el tema; sus resultados confirman la existencia de diferencias en los estilos de personalidad para variables socio-descriptivas y culturales, diferencias que son compatibles con la tendencia de los resultados aportados por otras investigaciones. (Sánchez-López y Casullo, 2000; Castro Solano, Casullo y Pérez, 2004; Posada & Castañeiras, 2004; Castañeiras & Posada, 2005)

Existen estudios previos realizados con el Inventario MIPS, que aportan evidencia sobre la utilidad del instrumento y su aplicabilidad en población de la ciudad de Mar del Plata (Posada & Castañeiras, 2004; Castañeiras & Posada, 2005). El estudio que se presenta, tuvo por objetivo obtener datos normativos del Inventario de Estilos de Personalidad para la ciudad de Mar del Plata. En este sentido, se llevó a cabo la verificación de normas técnicas (análisis de los índices de fiabilidad y de su validez interna), y se compararon estos resultados con los publicados para la muestra de Ciudad de Buenos Aires.

## Material y método

### *Muestra*

Se trata de una muestra no probabilística de 750 casos obtenidos en población general de la ciudad de Mar del Plata. Las edades comprendidas oscilaron entre 18 y 65 años, con una media de 29,50 ± 10,35 años, y un 66% nivel de instrucción entre terciario y universitario. De la muestra total, un 55,73% eran mujeres y un 44,27% varones.

Se administró el Inventario MIPS en forma colectiva a grupos de aproximadamente 30 sujetos por toma, que participaron de manera voluntaria y bajo consentimiento informado en el estudio. La muestra se obtuvo en instituciones educativas, recreativas y laborales de la ciudad, y para su conformación se consideró la inclusión de los distintos sectores poblacionales según sexo, edad y nivel de instrucción.

### *Instrumento*

Inventario Millon de Estilos de personalidad-MIPS (Millon, 1997). Este instrumento valora estilos de personalidad normal en adultos a partir de los 18 años. Está compuesto por 180 ítems distribuidos en 24 escalas (12 pares) que se organizan en tres grandes áreas representativas de los estilos personales: Metas Motivacionales, Estilos o Modos Cognitivos, y Relaciones Interpersonales; y presenta un formato de respuesta dicotómica verdadero-falso. Se obtienen puntajes de prevalencia (PP) que establecen la presencia o ausencia y grado del rasgo medido (un PP = 50 indica presencia de rasgo). También incluye 3 indicadores de validez: Impresión Positiva (IP), Impresión Negativa (IN) y Consistencia (C). Proporciona datos normativos diferenciados por sexo y nivel educativo, y permite obtener un Índice de Ajuste psicológico.

## Resultados

Se presentan a continuación los resultados obtenidos y los análisis estadísticos realizados en el siguiente orden: 1) análisis psicométrico para establecer

los índices de confiabilidad (consistencia interna) y de validez de la técnica (análisis de correlación y análisis factorial); 2) análisis diferencial (pruebas t) de los estilos de personalidad para la variable sexo, y análisis de varianza (Anova), en el caso de las variables edad y nivel de instrucción; 3) análisis comparativos para las escalas MIPS (pruebas t) entre las muestras Ciudad de Buenos Aires y Mar del Plata; 4) presentación de datos normativos preliminares (puntuaciones de prevalencia) para la población local.

- 1) Características psicométricas de las escalas MIPS  
 a) Se realizaron análisis de fiabilidad para cada una de las

escalas (alpha de Cronbach), teniendo en cuenta que la estructura del Inventario MIPS no permite un análisis global. Los índices que se obtuvieron para las escalas oscilaron entre  $\alpha = 0.69$  y  $\alpha = 0.80$ , con un promedio de  $\alpha = 0.72$ . Los valores de fiabilidad más bajos se encontraron en la escala Sensación ( $\alpha = 0.69$ ), y los índices más altos correspondieron a Preservación y Sistematización ( $\alpha = 0.80$ ). En la Tabla I se presentan los valores alpha para las escalas en la muestra local, y su comparación con los obtenidos en otras poblaciones donde se ha realizado una adaptación del instrumento.

Tabla I. Coeficientes de fiabilidad de las escalas MIPS en las muestras de España, Argentina y Estados Unidos

	Mar del Plata (Arg.)			Buenos Aires (Arg) (1)			España (2)			EEUU (3)		
	M	V	Total	M	V	Total	M	V	Total	M	V	Total
1A	68	0.72	0.70	<b>0.72</b>	0.67	0.71	<b>0.74</b>	<b>0.75</b>	<b>0.74</b>	77	<b>0.78</b>	<b>0.78</b>
1B	<b>0.79</b>	<b>0.81</b>	<b>0.80</b>	<b>0.82</b>	<b>0.79</b>	<b>0.82</b>	<b>0.83</b>	<b>0.80</b>	<b>0.82</b>	<b>0.84</b>	<b>0.84</b>	<b>0.84</b>
2A	<b>0.73</b>	<b>0.80</b>	<b>0.76</b>	0.70	0.72	0.71	<b>0.75</b>	<b>0.77</b>	<b>0.76</b>	<b>0.83</b>	<b>0.82</b>	<b>0.83</b>
2B	0.69	0.69	0.69	<b>0.73</b>	<b>0.75</b>	<b>0.74</b>	<b>0.77</b>	<b>0.78</b>	<b>0.77</b>	<b>0.82</b>	<b>0.84</b>	<b>0.83</b>
3A	0.65	0.71	0.68	0.64	0.59	0.62	0.65	0.66	0.68	0.72	0.74	0.75
3B	70	68	69	69	68	69	63	68	67	67	72	73
4A	<b>0.75</b>	<b>0.77</b>	<b>0.76</b>	<b>0.76</b>	<b>0.74</b>	<b>0.75</b>	<b>0.78</b>	<b>0.75</b>	<b>0.77</b>	<b>0.82</b>	<b>0.81</b>	<b>0.82</b>
4B	<b>0.74</b>	<b>0.75</b>	<b>0.74</b>	0.71	<b>0.72</b>	<b>0.72</b>	0.70	0.68	0.70	76	0.76	0.77
5A	0.67	0.69	0.68	0.66	0.67	0.67	0.63	0.66	0.64	0.72	0.71	0.71
5B	0.65	0.71	0.68	0.63	0.68	0.65	0.66	0.61	0.64	0.72	0.71	0.72
6A	0.69	0.69	0.69	0.66	0.64	0.67	0.70	<b>0.75</b>	<b>0.74</b>	0.73	0.70	0.74
6B	0.70	<b>0.79</b>	<b>0.73</b>	0.69	0.69	0.70	0.70	<b>0.73</b>	0.72	0.73	0.75	0.76
7A	<b>0.79</b>	<b>0.82</b>	<b>0.80</b>	<b>0.78</b>	<b>0.80</b>	<b>0.79</b>	<b>0.78</b>	<b>0.80</b>	<b>0.79</b>	<b>0.83</b>	<b>0.80</b>	<b>0.82</b>
7B	67	71	69	63	<b>0.72</b>	66	68	64	67	71	67	69
0,3	<b>0.73</b>	<b>0.76</b>	<b>0.74</b>	<b>0.76</b>	0.69	<b>0.74</b>	<b>0.73</b>	<b>0.74</b>	<b>0.73</b>	<b>0.78</b>	77	<b>0.78</b>
8B	<b>0.78</b>	<b>0.83</b>	<b>0.80</b>	<b>0.78</b>	<b>0.73</b>	<b>0.77</b>	<b>0.79</b>	<b>0.81</b>	<b>0.79</b>	<b>0.83</b>	<b>0.82</b>	<b>0.83</b>
9A	<b>0.78</b>	<b>0.79</b>	<b>0.78</b>	<b>0.81</b>	<b>0.76</b>	<b>0.80</b>	<b>0.83</b>	<b>0.82</b>	<b>0.82</b>	<b>0.85</b>	<b>0.85</b>	<b>0.85</b>
9B	0.70	<b>0.75</b>	0.72	<b>0.76</b>	<b>0.76</b>	<b>0.76</b>	<b>0.78</b>	<b>0.82</b>	<b>0.80</b>	<b>0.83</b>	<b>0.82</b>	<b>0.83</b>
10A	0.72	<b>0.77</b>	<b>0.74</b>	0.69	0.64	0.68	0.66	0.68	0.67	74	<b>0.78</b>	77
10B	<b>0.74</b>	<b>0.79</b>	<b>0.76</b>	<b>0.73</b>	<b>0.78</b>	<b>0.75</b>	0.69	0.78	0.71	0.76	<b>0.78</b>	0.77
11A	0.69	0.67	0.68	<b>0.74</b>	0.71	<b>0.75</b>	0.71	0.70	0.70	0.75	0.72	0.74
11B	66	<b>0.75</b>	70	0.57	0.59	0.59	0.64	0.66	0.66	74	0.73	0.76
0	<b>0.73</b>	<b>0.79</b>	<b>0.75</b>	<b>0.75</b>	0.68	<b>0.73</b>	0.71	0.65	0.69	77	<b>0.80</b>	<b>0.79</b>
12B	0.70	0.68	69	0.57	0.63	0.60	0.65	0.65	0.68	75	0.74	<b>0.78</b>

Nota: se señalan con **negrita** aquellos valores por encima del promedio global de fiabilidad para cada grupo

Mar del Plata 0.72 España 0.72  
 Buenos Aires 0.70 EEUU 0.77

(1) Tomado de Sánchez-López & Aparicio García (1998). Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica. Año 4 (2): 87-110

(2) Tomado Aparicio García & Sánchez-López (1999). Anales de Psicología, 15 (2): 191-211

(3) Tomado de Millon (1997). MIPS. Inventario Millon de Estilos de Personalidad. Paidós

b) Con el objetivo de verificar la estructura factorial propuesta por Millon, se realizaron análisis factoriales, y también se estudió la validez interna del inventario. Es importante tener en cuenta que la lógica de la construcción de las escalas MIPS se basa en la representación de estilos de personalidad multidimensionales, donde cada estilo estaría compuesto por ítems de diferente grado de representatividad -hecho que se refleja en la ponderación diferencial que se le otorga a los ítems en las distintas escalas- (Millon, 1997). En nuestro estudio, el análisis de las correlaciones (r de Pearson) indicó una correspondencia entre las escalas compatible con los postulados del modelo teórico; esta correspondencia se pone en evidencia con la superposición de ítems y en las intercorrelaciones entre las escalas, y muestra la siguiente

tendencia: a) elevadas correlaciones positivas entre escalas que representan constructos teóricamente relacionados (por ejemplo, la escala Apertura 1A con la escala Firmeza 9B,  $r = 0,58$ ;  $p < 0,01$ ; Preservación 1B con la escala Vacilación 9A,  $r = 0,82$ ;  $p < 0,01$ ; Insatisfacción 12A y Discrepancia 10A,  $r = 0,70$ ;  $p < 0,01$ ); b) elevadas correlaciones negativas entre polaridades opuestas (por ejemplo, Apertura 1A y Preservación 1B,  $r = -0,76$ ;  $p < 0,01$ ; Extraversión 4A y Retraimiento 8A,  $r = -0,79$ ;  $p < 0,01$ ; Afectividad 6B y Reflexión 6A,  $r = -0,51$ ;  $p < 0,01$ ), y c) valores de correlación muy cercanos a cero entre constructos teóricamente independientes (por ejemplo, Preservación 1A e Individualismo 3A,  $r = 0,01$ ; Firmeza 9B e Intuición 5B,  $r = 0,07$ ; Control 11B e Introversión 4B,  $r = 0,02$ ).

En cuanto a la validez factorial del instrumento (Componentes principales, rotación Promax con normalización de Kaiser por tratarse de dimensiones relacionadas; método *scree test*; eigenvalue > 1; sat. 0.35), se obtuvieron cinco factores de segundo orden. Estos cinco factores que componen la estructura factorial presentan similitudes sustantivas con la composición penta factorial de la Teoría de los Cinco Grandes (McCrae y Costa, 1980), de acuerdo con la agrupabilidad de las escalas MIPS, hallada a partir de los estudios de validez externa realizados por Millon entre el MIPS y el NEO Personality Inventory en la muestra original (En: Millon, 1997). De acuerdo con esto, el Factor 1 que agrupa las escalas Preservación, Acomodación, Vacilación, Insatisfacción, Introversión, Retraimiento, Discrepancia y Sometimiento con pesos factoriales positivos, se correspondería con la escala *Neuroticismo* del NEO. El Factor 2 que incluye Control, Modificación, Individualismo, Reflexión, Firmeza y Discrepancia, se asociaría, al menos parcialmente, con la escala *Conformidad* del NEO. En el Factor 3 se agruparon Extraversión, Comunicatividad, Intuición, Afectividad e Innovación; y dicho Factor estaría vinculado a la escala *Extraversión* del NEO. El Factor 4, conformado por las escalas Sistematización,

Conformismo y Protección, se relacionaría con la escala *Minuciosidad* del NEO. Finalmente, las escalas Intuición y Sensación, se agruparon en el Factor 5 de nuestro estudio, y ambas escalas se encuentran relacionadas de un modo inverso con la escala *Apertura* del NEO, según los datos aportados por Millon.

En cuanto a la estructura factorial se presentaron las siguientes tendencias: a) en todos los casos, las escalas (A y B) de una polaridad saturaron juntas en un factor y en sentido inverso, con la única excepción de la escala *Sometimiento-Control* donde las polaridades saturaron en factores diferentes; b) se hallaron 10 dimensiones cuyas bipolaridades saturaron juntas en un factor y de forma separada en otros y, c) se encontró un solo caso (*Retraimiento-Comunicatividad*), para el que las bipolaridades saturaron juntas en dos factores distintos, pero no lo hicieron de forma aislada. Los datos obtenidos confirman la naturaleza bipolar de las dimensiones postuladas, así como la superposición e intercorrelaciones entre escalas, lo que sería compatible con la composición factorial del instrumento, y su correspondencia con el modelo teórico propuesto por el autor. En la Tabla II se exponen los resultados preliminares de la estructura factorial.

Tabla II. Análisis factorial suprimidos los pesos factoriales inferiores a 0.35

Escalas MIPS	F1	F2	F3	F4	F5
1A Apertura	-794				
1B Preservación	683			.534	
2A Modificación	-694	.407		.372	
2B Acomodación	752				
3A Individualismo		.858			
3B Protección		-606		.541	
4A Extraversión	-695		.550		
4B Introversión	667				-.351
5A Sensación			-.533	.429	.498
5B Intuición			.754		-.450
6A Reflexión		.656	-.395		
6B Afectividad		-.426	.628	.478	
7A Sistematización	-615		-.419	.443	
7B Innovación			.860		
8A Retraimiento	717		-.378		
8B Comunicatividad	-670		.462		
9A Vacilación	836				
9B Firmeza	-769	.452			
10A Discrepancia	541	.610			
10B Conformismo	-573			.647	
11A Sometimiento	754				
11B Control		.777			
12A Insatisfacción	540	.490		.355	
12B Concordancia		-.877			
Varianza total explicada <b>78,9%</b>	<b>31,55%</b>	<b>18,99%</b>	<b>14,53%</b>	<b>9,66%</b>	<b>4,17%</b>

Cumplimiento de requisitos previos:

KMO: .819; Test de Bartlett: 12617.85; significación: .000; Determinat: 0.00000

2)

a) ¿Se diferencian varones y mujeres de Mar del Plata en sus estilos de personalidad?

Se llevaron a cabo pruebas de diferencia de medias (pruebas t), y se hallaron diferencias estadísticamente significativas en la mayoría de las escalas. Sólo en 9 de las 24 escalas se constató una independencia con respecto al sexo. Las mujeres valoraron las situaciones de la vida de un modo significativamente más intenso y problemático (Preservación), y presentaron una marcada tendencia a ocuparse por el bienestar de los otros (Protección). Cognitivamente, predomina más una tendencia a lo concreto y tangible (Sensación), y juicios derivados de la evaluación subjetiva, por sobre la consideración de las circunstancias (Afectividad). También se describieron significativamente más receptivas y agradables en su funcionamiento interpersonal (Concordancia).

En el caso de los varones, se los describió significativamente más orientados hacia la actividad (Modificación), a la satisfacción de sus propias necesidades (Individualismo), y optimistas en cuanto al futuro (Apertura). Las autodescripciones mostraron un estilo cognitivo predominantemente asimilativo (Introversión-Intuición), y una modalidad de procesamiento de la información lógica y racional (Reflexión). El funcionamiento interpersonal se destacó por descripciones referidas a una mayor comunicatividad, en los aspectos relacionados con la búsqueda de estimulación, excitación y demanda de atención; y presentaron puntuaciones significativamente más elevadas en la autopercepción de competencia y seguridad en sí mismos (Firmeza y Control).

b) ¿Se diferencian estilísticamente los sujetos en función de la edad o del nivel de instrucción?

Edad:

A partir del Anova realizado, no se hallaron diferencias estadísticamente significativas entre los intervalos de edad comparados (18-29 años; 30-39 años; 40-49 años y 50-65 años). Para la mayoría de las escalas, la edad no se comportó como variable moduladora de los estilos de personalidad en la muestra estudiada. Solamente se encontraron diferencias para *Comunicatividad* e *Impresión Positiva*. El rango de adultos más jóvenes declaró una mayor tendencia a la búsqueda de estimulación, excitación y atención en la comunicación con otros; mientras que en los adultos mayores de 50 años se constató una tendencia significativa a producir una impresión positiva mayor que los adultos jóvenes en sus respuestas al inventario.

Nivel de instrucción

No se encontraron diferencias estadísticas significativas para esta variable, pero resulta interesante considerar la tendencia de los resultados: en aquellas

personas con un nivel educativo más bajo, se encontró motivacionalmente una mayor tendencia a evitar el dolor (Preservación); también se describieron más introvertidos y distantes de los acontecimientos externos, más guiados por su evaluación subjetiva (Intuición), más tímidos e inseguros socialmente (Vacilación), más insatisfechos y sumisos (Insatisfacción-Sumisión), más discrepantes (Discrepancia) y con una autopercepción negativa de sí mismos (Impresión negativa).

3) ¿Se diferencian en sus estilos de funcionamiento personal las mujeres y los varones de Mar del Plata de los de Ciudad de Buenos Aires?

Mujeres:

Se realizaron pruebas de diferencia de medias para muestras independientes (Pruebas t). Observamos que se presentaron diferencias significativas en 17 de las 24 escalas.

En las *Metas Motivacionales*, las mujeres marplatenses se describieron significativamente menos optimistas (Preservación), más complacientes y prudentes (Acomodación), si bien se describieron activas en el manejo de las situaciones (Modificación).

En los *Estilos Cognitivos*, se presentaron preferentemente inclinadas a utilizar sus pensamientos y sentimientos como recurso (Introversión), y a procesar la información en una modalidad lógica (Reflexión).

En las *Relaciones Interpersonales*, el grupo marplatense presentó significativamente más retraimiento social, más inseguridad y timidez (Vacilación), mayor tendencia a la discrepancia, más convencionales, sumisas, cooperativas y respetuosas de la tradición y de la autoridad (Conformismo-Sometimiento), y se describieron más insatisfechos (Insatisfacción).

Varones:

En las *Metas Motivacionales*, el grupo local se describió significativamente más atento a centrar su atención en las amenazas potenciales de su vida cotidiana para evitar peligros y riesgos (Preservación). En general, sus descripciones se caracterizaron por una mayor pasividad, y menor iniciativa para dirigir o modificar su vida (Acomodación).

En los *Modos Cognitivos*, los marplatenses se orientaron significativamente más a considerar sus propios pensamientos y sentimientos como fuente para adquirir conocimientos (Introversión-Intuición). Se describieron más lógicos y reflexivos (Reflexión), y más innovadores en la búsqueda de ideas y soluciones creativas (Innovación).

En las *Relaciones Interpersonales*, se presentaron significativamente más reservados en las interacciones sociales (Retraimiento), también más inseguros o tímidos (Vacilación), convencionales, respetuosos de la tradición y sumisos (Conformismo-Sometimiento); además, informaron mayores niveles de insatisfacción con su vida (Insatisfacción) que lo encontrado en Ciudad de Buenos Aires.

Tabla III. Medias y Desviaciones Estándar de las escalas MIPS para mujeres y varones (MdP y CBA)

Escalas MIPS	Mujeres				Varones				
	Buenos Aires N = 489		Mar del Plata N = 418		Buenos Aires N = 450		Mar del Plata N = 332		
	Media	DS	Media+/-DS	t	Media	DS	Media	DS	t
1A Apertura	25.2	7.1	22.6 6.8	5.50***	26.2	6.5	24.5	6.8	3.49***
1B Preservación	15.6	9.9	18.5 9.6	4.45***	13.5	9.1	15.8	9.0	3.61***
2A Modificación	14.5	3.9	26.9 8.3	9.50***	35.6	3.7	27.9	8.8	16.48***
2B Acomodación	18.2	9.0	21.6 9.0	5.70***	16.2	9.1	21.7	10.4	7.95***
3A Individualismo	18.1	7.3	18.0 7.4	14	20.4	6.9	21.2	8.1	147
3B Protección	32.6	7.5	31.6 7.3	187	30.7	7.7	29.3	8.2	2.31*
4A Extraversión	28.1	8.2	26 8.5	3.72***	28.2	8	25.7	8.9	3.96***
4B Introversión	9.3	6.9	10.3 7.2	2.15*	10.6	7.2	12.8	7.4	4.20***
5A Sensación	17.2	6.5	17.5 5.9	90	18.6	6.2	16.1	6.8	5.27***
5b Intuición	23.2	7.9	21.7 7.4	36	20.5	8.1	23.09	8.2	5.87***
6A Reflexión	12.4	6.9	15.8 7.9	6.86***	16.2	6.8	19.1	8.1	5.44***
6B Afectividad	31.4	7.7	31.1 7.6	18	28.6	7.9	29.1	8.1	98
7A Sistematización	36.2	11.1	32.7 10.9	4.93***	38.7	11.2	32.7	11.3	7.24***
7B Innovación	27.7	8.3	28.6 8.4	173	26.6	8.9	29.4	8.5	5.27***
8A Retraimiento	16.4	9.3	18.3 8.9	3.15**	16.5	8.5	18.8	9	3.76***
8B Comunicatividad	33.9	10.3	30.4 10.1	4.65***	36.2	9.7	32.6	10.9	4.79***
9A Vacilación	15.9	10.3	19.6 9.7	5.40***	14.3	9	18.7	10.4	6.37***
9B Firmeza	35.2	9.9	31.3 9.1	5.70***	37.5	9.8	33.2	10.2	5.88***
10A Discrepancia	19.3	8.3	21.1 7.5	3.22**	19.2	7.6	22.4	7.8	6.26***
10B Conformismo	17.7	4.3	38.2 8.8	45.42***	17.8	5.2	38.2	9.6	37.99***
11A Sometimiento	14.9	8.7	16.5 7.6	3.08**	13.2	7.5	16.0	8.3	5.05***
11B Control	24.7	6.7	24.3 7.2	0.83	26.5	6.8	27.9	12.6	69
12A Insatisfacción	20.7	9.7	23.6 8.5	5.29***	21.7	8.7	24.4	8.7	4.37***
12B Concordancia	34.2	7.3	35.9 8.1	2.97**	31.3	7.8	32.6	8.2	2.26*
Impresión Positiva	4.2	2.0	3.7 1.9	3.65***	4.6	2.6	3.7	2.0	4.73***
Impresión Negativa	3.3	2.3	4.1 2.3	4.97***	2.9	2.2	3.7	2.2	5.06***

\*p 0.05; \*\*p 0.01; \*\*\*p 0.001

4) Puntuaciones de prevalencia para las escalas MIPS en la muestra local

Se calcularon los puntajes de prevalencia (PP) correspondientes a las puntuaciones directas obtenidas. Para ello, se utilizó el criterio que propone Millon en su

trabajo original para la transformación de los puntajes (Millon, 1997). En las Tablas IV y V se presentan los PP equivalentes a los puntajes brutos para mujeres y varones adultos de la ciudad de Mar del Plata.

Tabla IV. Puntajes de prevalencia (PP) equivalentes a los puntajes brutos para mujeres adultas

	Apertura	Reserva	Modificación	Adaptación	Protección	Extraversión	Innovación	Sensación	Intuición	Reflexión	Actividad	Innovación	Adaptación	Vacilación	Firmeza	Discrepancia	Control	Control	Puntaje brutos
Puntaje brutos	Reserva	Modificación	Adaptación	Protección	Extraversión	Innovación	Sensación	Intuición	Reflexión	Actividad	Innovación	Adaptación	Vacilación	Firmeza	Discrepancia	Control	Control	Puntaje brutos	
0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	1	0	0	0	0	8	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1
2	0	2	0	0	0	1	13	1	0	1	0	0	1	0	2	0	0	0	2
3	0	3	0	0	0	0	20	2	0	2	0	0	3	0	3	0	0	1	3
4	0	5	0	1	2	0	25	2	0	4	0	0	5	0	4	0	0	2	4
5	1	9	0	1	4	0	29	3	1	9	0	0	7	0	7	0	0	4	5
6	1	11	1	2	5	0	35	4	2	14	1	0	0	0	8	0	0	6	6
7	2	13	1	3	8	0	43	5	3	16	1	0	0	11	0	11	0	9	7
8	2	17	3	5	11	1	48	7	3	19	1	1	0	15	0	14	0	13	8
9	4	21	4	7	13	1	53	10	4	23	1	2	0	17	1	16	0	17	9
10	5	26	5	9	18	2	58	13	7	28	1	2	1	21	2	20	0	22	10
11	6	29	6	12	20	2	63	16	8	32	1	2	1	23	2	23	1	27	11
12	8	32	7	16	23	2	65	19	10	36	1	3	2	28	3	27	1	35	12
13	10	34	9	20	27	3	70	24	14	42	2	3	2	32	4	30	2	42	13
14	12	37	11	24	32	3	73	28	15	46	2	4	4	35	5	32	3	46	14
15	15	40	13	29	38	4	77	34	21	51	3	5	6	39	7	36	4	52	15
16	18	43	16	33	44	4	80	39	24	58	4	6	8	44	9	39	5	58	16
17	21	48	19	37	51	5	82	46	29	62	4	8	10	49	10	44	7	62	17
18	23	52	23	41	56	6	84	54	35	65	5	11	11	52	13	49	8	66	18
19	28	56	26	46	59	7	88	60	39	71	7	12	13	58	16	54	9	68	19
20	32	59	29	48	64	8	89	66	46	75	9	14	16	62	18	56	11	71	20
21	37	63	35	52	69	8	90	70	51	77	10	17	20	65	21	59	13	74	21
22	41	66	38	58	72	11	93	80	56	80	12	20	25	68	24	62	18	78	22
23	47	69	43	61	77	15	94	84	61	82	15	23	30	72	27	64	20	82	23
24	50	72	48	64	80	18	96	88	68	85	18	26	33	74	30	69	24	83	24
25	57	74	53	69	84	21	97	92	71	87	20	29	38	78	34	72	27	87	25
26	63	77	56	70	86	23	98	94	74	89	24	31	43	82	38	75	31	79	26
27	70	79	60	73	89	28	98	97	78	91	30	34	47	84	41	78	35	82	27
28	75	82	64	77	90	33	98	100	80	92	34	37	51	86	44	80	39	84	28
29	81	84	68	78	93	40	99	82	93	41	38	56	89	47	82	44	88	14	29
30	85	86	72	82	95	45	99	85	94	45	41	60	90	52	85	48	90	17	30
31	90	90	76	84	96	50	100	89	96	50	46	65	91	56	87	54	93	20	31
32	93	92	79	86	97	57	100	90	96	56	49	68	93	59	88	57	94	23	32
33	94	93	82	87	98	62	80	93	97	61	52	71	95	62	90	60	95	26	33
34	97	95	86	89	98	68	86	95	98	66	56	74	96	63	92	64	96	29	34
35	98	96	90	91	99	73	89	97	99	71	58	77	97	66	93	67	96	33	35
36	100	97	93	93	99	78	90	97	99	74	60	81	98	68	95	71	97	36	36
37		98	95	95	99	83	93	98	100	78	64	82	98	74	96	74	97	40	37
38		98	97	96	99	88	94	99	100	82	66	85	99	77	97	76	98	48	38
39		99	97	97	99	90	96	99		87	70	88	99	79	98	81	98	53	39
40		99	98	99	99	93	98	99		90	72	91	99	82	99	83	98	58	40
41		99	99	99	100	95	99	99		91	75	93	99	87	99	85	98	63	41
42		100	99	99	100	98	100	100		93	77	95	99	87	99	87	98	67	42
43		100	100	99	100	99				95	80	96	99	89	99	89	99	72	43
44		100	100	100		100				97	82	97	99	91	100	91	99	75	44
45		100		100		100				98	85	98	100	93	100	93	99	79	45
46			100							99	88	99	100	93	100	94	100	83	46
47			100							99	90	99		95	100	96	100	87	47
48			100							100	93	99		96	100	97	100	90	48
49			100							100	95	100		97	100	97	100	90	49
50										97	100			98		98	100	93	50
51										98	100			99		99	100	95	51
52										98	100			99		99	100	96	52
53										99	100			100		100		97	53
54										100				100		100		98	54
55										100				100				99	55
56																		99	56
57																		100	57
58																		100	58
59																			59
60																			60
61																			61
62																			62
63																			63
64																			64
65																			65

Tabla V. Puntajes de prevalencia (PP) equivalentes a los puntajes brutos para varones adultos

Puntaje	Apertura	Preservación	Modificación	Individualismo	Intuición	Reflexión	Rectitud	Innovación	Retramiento	Vacilación	Firmeza	Discrepancia	Control	Puntaje brutos
0	0	1	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0
1	0	2	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0
2	0	5	0	1	0	0	5	2	0	0	0	0	0	0
3	0	7	0	1	0	0	12	3	0	1	0	0	0	0
4	1	10	1	4	1	0	14	5	0	2	0	0	4	1
5	1	13	1	5	1	1	2	18	7	1	3	0	5	1
6	1	15	2	5	2	1	3	23	11	1	4	0	9	1
7	1	21	3	7	3	1	4	27	13	2	6	0	11	3
8	2	25	4	9	6	1	5	33	15	2	8	0	12	3
9	3	28	4	11	9	1	7	37	22	4	12	0	1	15
10	4	32	4	14	9	1	7	41	24	6	16	1	1	20
11	5	38	5	16	12	3	9	44	28	7	19	2	1	24
12	7	42	5	20	15	3	10	49	31	8	23	2	2	27
13	8	47	6	22	18	4	12	55	36	13	27	4	4	30
14	10	48	7	26	21	5	13	61	40	15	31	4	7	34
15	12	51	8	30	26	7	15	69	45	16	37	6	7	35
16	15	57	9	36	30	7	17	72	49	19	42	6	10	7
17	16	58	12	41	32	9	21	77	54	22	46	9	11	9
18	18	63	15	46	39	11	22	78	19	26	51	11	13	11
19	22	65	17	49	46	13	23	80	65	32	56	12	15	13
20	25	69	19	49	48	15	25	84	69	34	57	15	16	13
21	30	73	24	55	53	16	28	85	74	38	60	17	19	16
22	33	76	26	59	58	21	31	89	79	44	67	19	21	19
23	37	76	30	61	62	25	37	91	84	48	69	22	23	22
24	41	78	32	62	66	29	38	92	86	51	77	30	25	28
25	46	81	35	64	70	31	40	93	92	56	79	32	30	31
26	54	86	38	66	73	35	47	96	95	61	80	36	32	34
27	62	88	41	69	78	39	50	96	97	66	84	40	36	37
28	68	91	50	72	81	43	53	97	100	70	86	47	38	41
29	75	92	55	75	85	45	60	97	72	88	50	41	46	86
30	81	93	60	78	88	53	67	98	76	90	55	43	51	88
31	88	94	63	80	90	57	69	99	80	91	61	45	54	91
32	91	96	68	82	91	62	76	100	83	94	68	47	60	91
33	93	96	72	84	92	67	79		85	95	71	50	63	92
34	96	98	74	87	93	70	85		88	96	74	53	69	94
35	99	98	79	88	95	74	89		89	97	76	57	75	95
36	100	99	83	90	96	78	91		93	98	80	60	76	96
37		99	88	91	97	80	92		96	99	83	62	79	97
38		99	89	92	98	84	95		98	99	86	65	84	98
39		100	91	94	98	90	98		99	99	90	70	85	98
40		93	95	99	94	99			99	99	92	73	89	99
41		95	96	99	95	99			99	99	93	75	91	99
42		98	98	96	97	100			100	99	95	77	94	99
43		98	98	100	98				100	97	79	96	99	84
44		99	98	98	98					97	81	97	100	86
45		100	99	99	99					99	83	98	89	99
46			100	99						99	86	99	91	99
47			100	100						99	89	99	91	99
48										100	91	99	94	100
49										93	99	97	96	94
50										95	99	99	98	94
51										97	100	99	99	95
52										98		100	96	94
53										99				96
54										99				97
55										100				98
56														99
57														99
58														99
59														100
60														100
61														100
62														100
63														100
64														100
65														100

**Consideraciones finales**

Este estudio tuvo por finalidad estudiar la aplicabilidad del Inventario de Estilos de Personalidad MIPS en la ciudad de Mar del Plata, y obtener datos normativos para su utilización en nuestra población. Conocedoras de los sesgos que suelen presentar los instrumentos cuando son administrados a grupos culturales diferentes de aquellos para los cuales fueron creados, las principales conclusiones que se derivan del estudio empírico realizado indican que:

- a) El Inventario MIPS aporta una medida consistente para evaluar estilos de personalidad en adultos normales

de la ciudad de Mar del Plata, con una fiabilidad promedio de  $\alpha = 0.72$ , que oscila entre  $\alpha = 0,68$  para las escalas *Sensación*, *Individualismo*, *Intuición* y *Sometimiento*, y  $\alpha = 0,80$  para *Preservación*, *Sistematización* y *Comunicatividad*. Este índice general es similar a los registrados en la muestra Ciudad de Buenos Aires (fiabilidad promedio = 0.70), y en España (fiabilidad promedio = 0.72). Las diferencias más importantes se registran con los datos publicados para la muestra de EEUU (fiabilidad promedio = 0,77), lo que podría explicarse por efectos derivados de la adaptación del instrumento. De todas maneras, estos índices se ubican dentro de límites que se consideran aceptables para la investigación.

b) El estudio de la validez interna y los análisis factoriales realizados, proporcionan datos similares a los presentados para las muestras de Argentina y España; y, a su vez, semejantes a los obtenidos por Millon en su trabajo original, ya que en general se corroboró un patrón de relaciones convergentes y divergentes entre las escalas, compatible con la conceptualización realizada por Millon sobre la naturaleza de los constructos que se miden.

c) El sexo tuvo un efecto modulador significativo para la mayoría de las dimensiones estilísticas que se evaluaron, y esto justifica contar con datos normativos diferenciados para varones y mujeres en nuestra población. Nuestros resultados ofrecen datos confirmatorios para los postulados teóricos de Millon, quien establece explícitamente que, desde la teoría evolucionista, la definición de las escalas *Individualismo* y *Protección* está relacionada con la distinción de sexos. Los resultados, en ambas escalas, muestran que motivacionalmente los hombres tienden a estar orientados hacia sí mismos; y en las mujeres, por el contrario, predomina una motivación orientada hacia los demás. En el resto de las características estilísticas, las mujeres de la muestra local obtuvieron valores significativamente más altos en *Preservación*, *Protección*, *Sensación*, *Afectividad*, *Concordancia e Impresión negativa*; y los varones en *Apertura*, *Modificación*, *Individualismo*, *Introversión*, *Intuición*, *Reflexión*, *Comunicatividad*, *Firmeza*, *Discrepancia* y *Control*. De estas diferencias en lo cognitivo y motivacional, se derivan características diferenciales en los estilos de relación con los demás: las mujeres se describieron más complacientes con los otros, mientras que los varones enfatizaron ser más comunicativos, tener mayor confianza en sí mismos, ser más ambiciosos y estar más orientados a la meta. Es de considerar que si bien la Comunicatividad está más asociada a las mujeres, el contenido de esta escala, tal como la operacionaliza el MIPS, abarca aspectos socialmente más relacionados con

cualidades masculinas, como son el liderazgo y la persuasión.

En 9 de las 24 escalas se verificó independencia con respecto al sexo. El ser mujer o varón no tuvo un efecto diferencial en las características motivacionales relacionadas con la acomodación: ambos se describieron igualmente extravertidos, creativos, aunque organizados y predecibles en su manera de abordar las experiencias de la vida; también más retraídos en sus relaciones interpersonales, tímidos, respetuosos, y menos satisfechos con sus vidas (*Retraimiento-Vacilación- Conformismo-Sometimiento- Insatisfacción*).

Los resultados indican que el nivel de instrucción más bajo se relacionó con características de personalidad más desadaptativas, aunque no se registraron diferencias estadísticamente significativas para esta variable en la muestra estudiada.

d) Finalmente, el análisis y la comparación intercultural de los resultados pone en evidencia una vez más que, dentro de ciertas regularidades, existen sin embargo particularidades significativas en los perfiles obtenidos, que parecen ser el resultado de componentes étnicos de cada grupo socio-cultural.

En este trabajo se aportan normas locales preliminares para la interpretación de las escalas MIPS derivadas de esta investigación empírica; pero es importante continuar realizando estudios psicométricos complementarios para su uso en nuestra población. Asimismo, es necesario seguir trabajando en el campo de la evaluación psicológica, tanto en la elaboración de instrumentos de evaluación sensibles para los fenómenos estudiados, como realizar estudios de validación sobre los ya diseñados para su utilización en distintas poblaciones, con la finalidad de garantizar la calidad psicométrica de los constructos operacionalizados (1).

## Notas:

1. Agradecemos la colaboración de los Lic. Juan Cingolani y Andrés Méndez Quiñonez para la realización de este trabajo

## Referencias

- Aparicio García, M. E.; Sánchez López, M.P. (1998). Medida de la personalidad a través del Inventario Millon de Estilos de Personalidad en España y México. *Revista Mexicana de Psicología*, 15 (2), 103-117
- Aparicio García, M. E.; Sánchez López, M.P. (1999). Los estilos de personalidad: su medida a través del inventario Millon de estilos de personalidad. Murcia (España). *Anales de Psicología*. Vol.15(2), 91- 211.
- Beck A., y otros. (2000). *Terapia cognitiva de la depresión*. España. Biblioteca de Psicología.
- Castañeiras, C. & Posada, M.C. (2005, diciembre). *Estilos de personalidad y ajuste psicológico en adultos marplatenses*. Ponencia presentada en el Segundo Congreso Marplatense de Psicología, Mar del Plata, Argentina.
- Castañeiras, C. & Posada, M.C. (2005). Estilos de Personalidad y su relación con medidas de ansiedad y depresión: datos normativos para el Inventario MIPS en adultos marplatenses. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*. Vol. 2 (20), 75-103.
- Castro Solano, A.; Casullo, M.; Pérez, A. (2004). *Aplicaciones del MIPS en los ámbitos laboral, educativo y médico*. Buenos Aires: Paidós.
- Costa, P. T. & McCrae, R. R. (1985). *The NEO Personality Inventory Manual*. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources.
- Davis, R. Millon. (1999). Essentials of his Science, Theory, Classification, Assessment, and Therapy. *Journal of Personality Assessment* Jun; 72(3), 330-352.
- Del Barrio, V. (2000). Evaluación de características estilísticas de la personalidad (pp.67-101). En Rocío Fernández-Ballesteros (comp). Introducción a la Evaluación Psicológica II. Madrid: Editorial Pirámide.
- Dresch, V.; Sánchez López, M. P. & Aparicio García, M. E. (2005). El inventario de estilos de personalidad de Millon (Mips) en Brasil. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*. Vol. 19 (1), 9-29.
- Figueroa N. (1991) Ansiedad. Algunas concepciones teóricas y su evaluación (pp. 121-155). En Casullo, M, Figueroa, N. & Aszkenazi, M. *Teoría y Técnicas de Evaluación Psicológica*. Buenos Aires: Psicoteca.
- García M. y Sánchez-López M. (1999). Los estilos de personalidad: su medida a través del Inventario Millon de estilos de personalidad. En *Anales de Psicología*, Vol. 15, (2), 191-211. Murcia: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Murcia.

- Guilford, J. P. (1936). *Psychometric methods*. Nueva York: McGraw-Hill.
- Lazarus, R. S. & Folkman, S. (1986). *Estrés y Procesos cognitivos*. Barcelona: Martínez Roca.
- Millon, T. (1976) *Psicopatología Moderna. Enfoque biosocial de los aprendizajes erróneos y de los disfuncionalismos*. Barcelona: Salvat.
- Millon, T. (1990). *Toward a new personology: An evolutionary model*. New York: Wiley.
- Millon, T. & Everly, G. (1994). *La personalidad y sus trastornos*. Barcelona: Martínez Roca.
- Millon, T. (1997). *Inventario Millon de Estilos de Personalidad [MIPS]*. Buenos Aires: Paidós.
- Millon, T. (1999). *Inventario Clínico Multiaxial de Millon-II [MCMI-II]. Manual*. Madrid: TEA Publicaciones de Psicología Aplicada.
- Millon, T. & Davis, R. (2000). *Trastornos de la personalidad. Más allá del DSM-IV*. Barcelona: Masson.
- Muñiz, J. (1996). *Psicometría*. Madrid: Editorial Universitas S. A.
- Posada, M. C. & Castañeiras, C. (2004, septiembre). *Estilos de personalidad en adultos marplatenses. Datos normativos del inventario MIPS*. Ponencia presentada en el VIII Congreso Nacional de Psicodiagnóstico. ADEIP. Rosario, Argentina.
- Posada, M. C. & Castañeiras, C. (2005, octubre). *Personalidad, síntomas físicos y alexitimia: ¿una relación necesaria?* Ponencia presentada en el IX Congreso Nacional de Psicodiagnóstico. ADEIP. Mar del Plata, Argentina.
- Quiroga, N. A.; Rodríguez, J.; Nieto, R.; Orozco, M.; Salamanca, M. & Murillo, M. J. (1989). Perfiles diferenciales de estilo cognitivo ante situaciones de cambio como explicación de las diferencias en rendimiento: el paso del colegio al instituto (441-447). En Sánchez-López, M. P. & Quiroga, M. A. *Perspectivas actuales en investigación psicológica de las diferencias individuales*. Madrid: Ramón Areces.
- Sánchez-López, M. P. y Casullo, M. (1998) El Inventario Millón de Estilos de Personalidad: su fiabilidad y validez en España y Argentina. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica. Año 4 (2)*, 87-110.
- Sánchez-López, M. y Casullo, M. (2000) *Estilos de personalidad. Una perspectiva iberoamericana*. Buenos Aires: Miño y Dávila Editores.
- Sánchez-López, M. P.; Thorne, C.; Martínez, P.; Niño de Guzmán, I. & Argumedo, D. (2002). Adaptación del Inventario de Estilos de Personalidad de Millon en una población universitaria peruana. *Revista de Psicología, 20 (1)*, 27-53.
- Solano, A.; Casullo, M. y Pérez, M. (2004). Baremos del MIPS según sexo. Puntuaciones de prevalencia locales. Anexo. En *Aplicaciones del MIPS en los ámbitos laboral, educativo y médico*. Buenos Aires: Paidós.
- Tornimbeni, S.; Virano, A. E. & Lenagabbani Herrera, J. A. (2004, octubre). *Estudio de confiabilidad y validez del Inventario de Estilos de Personalidad de Millon (MIPS) en una muestra universitaria de la ciudad de Córdoba*. Ponencia presentada en el VIII Congreso Nacional de Psicodiagnóstico. XV Jornada Nacional de A.D.E.I.P., Rosario, Argentina.